



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-184(14)/10/KS

Warszawa, dnia 18 marca 2011 r.

Decyzja DNR-2/81/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez Jakuba Lenarda prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „INTO” Jakub Lenard w Warszawie, przedłużacza 10 m, model 3GN.5070, kod EAN 5907738990861, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Lublinie przy ul. Nowy Plac Targowy 6, należącym do Karola Ślażyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Prymus-K” Karol Ślażyński w miejscowości Kowalanka 24, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-61/10), stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowy przedłużacz.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. przedłużacze w firmie P.H.T. „Prymus-AGD” Sp. j. Wiesław i Jan Ślażyńscy z siedzibą w miejscowości Kowalanka 24, na podstawie faktury VAT nr 3231/2010 z dnia 11 maja 2010 r., która z kolei nabyła je wg dokumentu zakupu nr 0063/10/FVS z dnia 18 stycznia 2010 r. w „4 WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, a znak towarowy, nazwa i adres tej firmy znajdują się bezpośrednio na opakowaniu przedmiotowego przedłużacza.

Ponadto ustalono, że firma „4 WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zakupiła ww. przedłużacze od Jakuba Lenarda prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „INTO” Jakub Lenard w Warszawie, na podstawie faktury zakupu VAT nr 9/H/2010/01 z dnia 14 stycznia 2010 r., natomiast Jakub Lenard zakupił te wyroby w „Max-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 9/2010 r. z dnia 14 stycznia 2010 r.

Przedmiotowy przedłużacz, służy do podłączania urządzeń klasy I, i składa się z nierozbieralnej wtyczki, giętkiego przewodu przyłączeniowego i 3 gniazd wtyczkowych. Przewód przyłączeniowy posiada 3 żyły, otoczone izolacją w kolorach: białym, brązowym i niebieskim. Długość przewodu przyłączeniowego wynosi 10 m. Przewód nie posiada cechowania. Gniazdo przedłużacza to zestaw 3 gniazd ze stykiem ochronnym. Obudowa gniazda jest rozbieralna – dwa elementy obudowy połączone są za pomocą wkrętów. Na obudowie umieszczono 2-pozycyjny łącznik służący do włączania i wyłączania napięcia w zestawie 3 gniazd. Na wtyczce zostały umieszczone informacje o jej parametrach znamionowych, tj.: prąd znamionowy 10/16A, napięcie znamionowe 250V oraz znak CE. Przewód przyłączeniowy połączony jest z częścią czynną 3 gniazd wtyczkowych poprzez 2 taśmy miedziane utrzymujące tulejki stykowe gniazd wtyczkowych za pomocą połączeń lutowanych. Na obudowie gniazda zamieszczono znak CE, informacje o prądzie znamionowym 16A, napięciu znamionowym 250V oraz mocy 3500W. Opakowanie wyrobu stanowi przezroczysty worek foliowy z dołączoną tekturową przywieszką, na której zamieszczono: nazwę wyrobu *przedłużacz 10m*, znak *4WD*, model *5070*, nazwę i adres spółki „*4WD*” Sp. z o.o., *05-500 Piaseczno, ul. Puławska 38*, oznaczenie wyrobu *Przedłużacz 10 m, 3GN.5070, kod EAN 5907738990861*, informację *Wyprodukowano w Chinach*, adres strony internetowej *www.strefa99.com*.

Kontrolujący inspektorzy dokonali organoleptycznej oceny ww. przedłużacza (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 21 lipca 2010 r.), biorąc pod uwagę postanowienia normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*”. W wyniku przeprowadzonej oceny stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań ww. normy określonych w punktach:

- **8.1**, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania typu/nr katalogowego oraz oznaczenia nazwy producenta lub znaku towarowego,
- **8.5**, z uwagi na brak oznaczenia zacisku ochronnego, przeznaczonego do przyłączenia przewodu ochronnego,
- **12.1.1**, z uwagi na zastosowanie w gnieździe połączeń lutowanych zamiast wymaganych normą zacisków gwintowanych,
- **14.9**, z uwagi na niewłaściwy sposób mocowania przewodu ochronnego skutkującego tym, że w przypadku wystąpienia naprężenia przewodu zasilającego, naprężenie przewodu ochronnego nastąpi wcześniej niż naprężenie przewodu prądowego,
- **23.3**, z uwagi na zastosowanie przewodu giętkiego o przekroju żyły mniejszym niż $1,5 \text{ mm}^2$ (wg normy przekrój żył przewodów o dł. powyżej 2 m wynosi min. $1,5 \text{ mm}^2$) oraz zastosowanie żyły przewodu przyłączonego do styku uziemienia ochronnego w kolorze niebieskim, zamiast wymaganego normą koloru zielonego i żółtego.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u przedsiębiorcy „Max-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w celu uzyskania dokumentów potwierdzających zakup ww. wyrobu (dokumentu SAD, faktury zakupu) oraz ustalenie listy odbiorców ww. przedłużacza. W wyniku działań podjętych przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalono, że „Max-Pol” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w KRS, a od 31 sierpnia 2010 r. akta spółki są w dyspozycji sądu, z uwagi na toczące się postępowanie.

Z uwagi na powyższe, stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (*„Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor”*), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do dystrybutora przedmiotowych wyrobów.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 20 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko dystrybutorowi Jakubowi Lenardowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „INTO” Jakub Lenard w Warszawie, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie dystrybuowania przedłużacza 10 m, model 3GN.5070, kod EAN 5907738990861, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu typu/nr katalogowego oraz oznaczenia zacisku ochronnego, przeznaczonego do przyłączenia przewodu ochronnego,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznaczenia nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4;
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na:
 - zastosowanie w gnieździe połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych,
 - niewłaściwy sposób mocowania przewodu ochronnego,
 - zastosowanie przewodu giętkiego o przekroju żyły mniejszym niż 1,5 mm², zamiast przewodu o przekroju nominalnym żył co najmniej 1,5 mm²,
 - zastosowanie żyły przewodu przyłączonego do styku uzziemienia ochronnego w kolorze niebieskim, zamiast zastosowania przewodu ochronnego o barwie zielonej i żółtej.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 26 października 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z uwagi na nie otrzymanie żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zamierza wydać decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 6 grudnia 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona poinformowała, że jest w trakcie uzyskiwania informacji o kwestionowanym przedłużaczu u jedynej swojego odbiorcy, tj. „4WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz, że podjęto wszelkie kroki aby wyrób wycofać z obrotu.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie dystrybuowanego przedłużacza, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 19 stycznia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony wraz z załączonym oryginałem oświadczenia odbiorcy, tj. „4WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, że nie posiada on na stanie magazynowym ww. przedłużacza i nie ma go w ich ofercie.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, dystrybutorem przedłużacza 10 m, model 3GN.5070, kod EAN 5907738990861, jest Jakub Lenard prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „INTO” Jakub Lenard w Warszawie.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych.

W wyniku oceny organoleptycznej badanego przedłużacza, dokonanej pod kątem oceny jakościowej wyrobu z uwzględnieniem normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” stwierdzono: zastosowanie w gnieździe połączeń lutowanych zamiast zacisków gwintowanych, niewłaściwy sposób mocowania przewodu ochronnego oraz zastosowanie w wyrobie przewodu giętkiego o przekroju żyły mniejszym niż 1,5 mm², zamiast przewodu o przekroju nominalnym żył co najmniej 1,5 mm², a także zastosowanie żyły przewodu przyłączonego do styku uziemienia ochronnego w kolorze niebieskim, zamiast przewodu ochronnego o barwie zielonej i żółtej oraz brak w oznakowaniu wyrobu typu/nr katalogowego i oznaczenia zacisku ochronnego, przeznaczonego do przyłączenia przewodu ochronnego, jak również brak oznaczenia na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego. Tym samym ww. przedłużacz nie spełnia wymagań punktów 8.1, 8.5, 12.1.1, 14.9 i 23.3 ww. normy.

Wykazane niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 5 ust. 2** rozporządzenia „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. przedłużacz nie spełnia zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że jest w trakcie uzyskiwania informacji o kwestionowanym przedłużaczu u jedynej swojego odbiorcy, tj. „4WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie i przekazała oryginał oświadczenia tego kontrahenta, że nie posiada on na stanie magazynowym ww. wyrobu i nie ma go w ich ofercie.

Z uwagi na to, że zgodnie z fakturą VAT nr 9/2010 r. z dnia 14 stycznia 2010 r. strona zakupiła 180 sztuk ww. przedłużaczy, a następnie całą ilość wyrobu odsprzedała w tym dniu firmie „4WD” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, na podstawie faktury VAT nr 9/H/2010/01 z dnia 14 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Jakub Lenard prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą: „INTO” Jakub Lenard
ul. Ostroroga 10, 01-163 Warszawa

Do wiadomości:

1. Karol Ślażyński prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą: „Prymus-K” Karol Ślażyński
Kowalanka 24, 26-625 Wolanów
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (LNB-42-61/10)
3. a/a