



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-280(46)07 - 09/KZ

Warszawa, dn. 29. 01.2009 r.

DECYZJA NR DNR – 1/ 9 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki alkoholowej 500 ml, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „IGNIS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 listopada 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi rozpałki alkoholowej 500 ml, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „IGNIS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

Rozpałka alkoholowa 500 ml to jednorodna, bezbarwna ciecz bez osadów i zanieczyszczeń o swoistym zapachu. Produkt pakowany jest w butelki o pojemności 500 ml z przezroczystego tworzywa sztucznego. Butelka zamknięta jest nakrętką koloru czerwonego, tak skonstruowaną, że niemożliwe jest przypadkowe odkręcenie przez dzieci. Na opakowaniu przyklejona jest etykieta, na której podana została na czerwonym tle w języku polskim nazwa produktu: „Rozpałka alkoholowa” oraz pojemność 500 ml, poniżej znajdują się dane dystrybutora: „Gryfskand” sp. z o. o., ul. Fabryczna 4, 74 – 100 Gryfino. Na etykiecie znajduje się także skład produktu, kod kreskowy, instrukcja użytkowania podana w języku polskim oraz niezbędne ostrzeżenia. Na opakowaniu rozpałki

umieszczono również znaki ostrzegawcze: kwadrat z czarnym krzyżem na pomarańczowym tle.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „GRYFSKAND” sp. z o. o. z siedzibą w Gryfinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” rozpałki alkoholowe o pojemności 500 ml, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 1860-3:2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań.*

Następnie inspektorzy przekazali pobraną w toku kontroli rozpałkę alkoholową 500 ml do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. Oznaczenie temperatury zapłonu wykonane zostało według wymagań normy PN – EN ISO 2719: 2007 *Oznaczenie temperatury zapłonu – Metoda zamkniętego tygła Pensky’ego – Martena.* Badana próbka rozpałki alkoholowej 500 ml w porównaniu z wymaganiami normy PN-EN 1860-3:2005 (pkt. 4.1.2: temperatura równa lub większa niż 55°C) wykazała zniżenie temperatury zapłonu i wynosiła mniej niż 40°C (raport nr 495-496/07 z dnia 26 września 2007 r.). W celu potwierdzenia wyniku badań laboratoryjnych, próbki rozpałki alkoholowej 500 ml przekazano do laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o., ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk. Oznaczenie temperatury zapłonu wykonano według wymagań normy PN-EN ISO 3679:2007 *Oznaczenie temperatury zapłonu – Szybka metoda równowagowa w tyglu zamkniętym.* Badania wykazały, że temperatura zapłonu rozpałki alkoholowej 500 ml wynosiła 27°C (raport nr 1853/07 z dnia 11 października 2007 r.) co stwarza wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 24 grudnia 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki alkoholowej 500 ml. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 24 grudnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK

wyzaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałki alkoholowe 500 ml, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie które wpłynęło do UOKiK w dniu 4 lutego 2008 r., strona postępowania poinformowała, iż wycofała produkt z rynku i już go nie sprzedaje, a swojego kontrahenta, który jako jedyny kupił rozpałkę alkoholową 500 ml powiadomiła o zaistniałej sytuacji. Odbiorca ten zabezpieczył produkt w magazynie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zleciła analizę chemiczną produktu w Instytucie Nafty i Gazu w Krakowie, w celu uzyskania odpowiedzi w jaki sposób można wykorzystać ten produkt i jak go przetworzyć, aby spełniał określone wymogi. Strona postępowania zadeklarowała, iż po uzyskaniu tej opinii albo przetworzy produkt albo go zutylizuje.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 6 marca 2008 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, od kiedy wprowadzała rozpałkę alkoholową 500 ml na rynek i w jakiej ilości oraz przedstawienie faktur korygujących potwierdzających wycofanie rozpałki od dystrybutora lub oświadczenia o nieposiadaniu tego produktu w ofercie, a także przesłanie opinii z przeprowadzonej analizy chemicznej produktu lub dokumentów potwierdzających zlecenie badań.

W piśmie z dnia 25 marca 2008 r. strona postępowania poinformowała, iż wprowadzała na rynek rozpałkę alkoholową 500 ml od 21 lutego 2007 r. w ilości 41 244 szt. Ponadto przekazała kopie faktur i fragment sprawozdania z badań nr TO/S-5/2008 dotyczącego rozpałki żelowej, przeprowadzonego w Instytucie Nafty i Gazu w Krakowie.

Z uwagi na fakt, iż przekazane przez stronę dowody nie spełniały wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 kwietnia 2008 r. zwrócił się o przekazanie oryginałów dokumentów lub

ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz przesłanie dowodów utylizacji rozpałki alkoholowej 500 ml. Jednocześnie zwrócił uwagę na fakt, iż przekazane wyniki badań są niekompletne, nie zawierają daty ich przeprowadzenia oraz mogą wskazywać na to, że przedmiotem badań był inny produkt - rozpałka żelowa, a nie rozpałka alkoholowa, która jest przedmiotem postępowania.

Strona postępowania nie przedstawiła jednak powyższych dowodów i swojego stanowiska w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie.

W dniu 16 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK skierował pismo do dystrybutora rozpałki alkoholowej 500 ml – przedsiębiorcy Alicji Kasior, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BIKAL” w Gdańsku z prośbą o przekazanie faktur potwierdzających zakup tego produktu od producenta, zestawienia zawierającego dane dystrybutorów, którym produkt został sprzedany oraz ilości produktów wprowadzonych na rynek.

Pismem z dnia 14 maja 2008 r., przedsiębiorca ten poinformował Prezesa UOKiK, iż zakupioną w 2007 r. od „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie rozpałkę alkoholową 500 ml w ilości 37800 szt. sprzedał firmie Gryfskand sp. z o. o. Następnie w 2008 r. odebrał rozpałkę od tego przedsiębiorcy w ilości 7191 szt. i zwrócił do producenta czyli „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 9 czerwca 2008 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK protokół zniszczenia rozpałki alkoholowej w ilości 6 320,5 litrów wraz z dowodami świadczącymi o zwrocie produktu do strony postępowania przez dystrybutora Alicję Kasior, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „BIKAL” w Gdańsku.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK, w związku z rozbieżnościami w przekazanych dowodach i wcześniejszym oświadczeniem strony postępowania, iż produkt został wprowadzony na rynek w ilości 41 244 szt i sprzedany w ilości 37 800 szt. tylko jednemu kontrahentowi – Alicji Kasior, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BIKAL” w Gdańsku, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie liczby zutylicowanej rozpałki alkoholowej 500 ml.

Pismem z dnia 20 czerwca 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował Prezesa UOKiK, iż rozpałka alkoholowa była produkowana także w butelkach 1 litrowych. Dystrybutor – Alicja Kasior, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „BIKAL” w Gdańsku zakupiła od strony postępowania produkt w opakowaniach litrowych i półlitrowych. Rozpałkę alkoholową w opakowaniach 0,5 l zakupiono w ilości 37 800 szt. Rozpałki alkoholowe 1 l w ilości 2 725 szt. zostały zwrócone do strony postępowania wraz z rozpałkami alkoholowymi 0,5 l. W sumie

dystrybutor dokonał zwrotu 6 320,5 l rozpałek alkoholowych. Strona postępowania oświadczyła również, że 3 444 szt rozpałek alkoholowych 0,5 l sprzedała do innych klientów, którzy już sprzedali ten produkt odbiorcom detalicznym.

W dniu 2 lipca 2008 r. strona postępowania nadesłała do Prezesa UOKiK wyjaśnienie, w którym poinformowała, iż oświadczenie o tym, że rozpałka alkoholowa została sprzedana tylko jednemu kontrahentowi było wynikiem błędnej interpretacji pisma Prezesa UOKiK z dnia 24 grudnia 2007 r., na skutek czego strona postępowania podjęła działania jedynie wobec klienta, który posiadał w magazynie rozpałkę alkoholową 500 ml, czyli Alicji Kasior, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „BIKAL” w Gdańsku. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż rozpałka alkoholowa 500 ml została wyprodukowana dla trzech klientów.

W piśmie z dnia 4 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów rozpałki alkoholowej 500 ml wraz z ilością sprzedanych produktów oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie rozpałki alkoholowej 500 ml od pozostałych dystrybutorów lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu w swojej ofercie handlowej. Pismo zostało zwrócone do UOKiK po trzykrotnym awizowaniu przez Poczta Polska.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 8 września 2008 r. przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK, iż rozpałka alkoholowa 500 ml została sprzedana następującym dystrybutorom: „Bikal” Alicja Kasior w Gdańsku - 37 800 szt., Florada sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – 2160 szt., P.H. „Plon” w Nowym Sączu – 1284 szt. Ponadto strona postępowania przekazała dwa oświadczenia dystrybutorów o braku produktów będących przedmiotem postępowania w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 17 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie mającej na celu ustalenie od kiedy strona postępowania wprowadzała na rynek rozpałki alkoholowe 500 ml, liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów, którym strona dostarczyła ww produkty, czy strona dysponuje dowodami powiadomienia dystrybutorów o tym, że produkty nie są bezpieczne, liczby produktów zwróconych do strony oraz utylizowanych, czy strona nadal wprowadza na rynek te produkty, a jeśli nie kiedy ostatni raz je wprowadzała.

Pismem z dnia 4 grudnia 2008 r. WIIH w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie przekazał do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie. W toku kontroli ustalono, że ww. przedsiębiorca wprowadził na rynek 41 244 sztuki rozpałki alkoholowej 500 ml, a ostatnia sprzedaż miała miejsce 28 maja 2007 r. i obecnie strona postępowania nie wprowadza już na rynek tych produktów. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że rozpałki alkoholowe 500 ml były sprzedane następującym dystrybutorom: „Bikal” Alicja Kasior w Gdańsku - 37 800 szt., Florada sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie – 2160 szt., P.H. „Plon” w Nowym Sączu – 1284 szt. Przedsiębiorca „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie oświadczył, iż nie dysponuje pisemnymi dowodami powiadomienia dystrybutorów o tym, że produkty nie są bezpieczne, gdyż o powyższym informowano jedynie telefonicznie. Z przekazanych faktur sprzedaży rozpałki alkoholowej 500 ml wynika, że produkty te zostały zwrócone w ilości 7191 sztuk do ww. przedsiębiorcy przez dystrybutora Alicję Kasior prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bikal” w Gdańsku. Kontrolującym okazano oświadczenia pozostałych dystrybutorów tj. P.H. „Plon” w Nowym Sączu oraz Florada sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o nie posiadaniu rozpałek alkoholowych 500 ml w ofercie handlowej oraz protokół utylizacji produktów.

Pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rozpałki alkoholowe 500 ml zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co potwierdza oświadczenie dystrybutora produktu – przedsiębiorcy Alicji Kasior, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą BIKAL w Gdańsku, a w toku postępowania nie było to kwestionowane przez stronę postępowania i w związku z tym przedsiębiorca ten ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w

Bydgoszczy wykazały zniżenie temperatury zapłonu, wynosiła ona bowiem mniej niż 40°C (raport nr 495-496/07 z dnia 26 września 2007 r.). W celu potwierdzenia wyniku badań laboratoryjnych, próbki rozpałki alkoholowej 500 ml przekazano do laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o. o. Badania wykazały, że temperatura zapłonu rozpałki alkoholowej 500 ml wynosiła 27°C (raport nr 1853/07 z dnia 11 października 2007 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy oraz laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o. o. uznał, że rozpałki alkoholowe 500 ml nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż przy temperaturze zapłonu 27°C, biorąc pod uwagę warunki klimatyczne w Polsce, szczególnie w okresie letnim stwarzają wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. Ponadto osoby znajdujące się na wolnym powietrzu blisko grilla mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub ubranie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 24 grudnia 2007 r., nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rozpałki alkoholowe 500 ml. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że nie będzie już sprzedawać ww produktów. Ponadto przekazała dowody świadczące o odebraniu rozpałek alkoholowych 500 ml od jednego z dystrybutorów i dokonaniu ich utylizacji oraz nadesłała oświadczenia dwóch pozostałych dystrybutorów o braku produktów będących przedmiotem postępowania w ofercie handlowej. Kontrola przeprowadzona na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie

potwierdziła prawdziwość oświadczeń złożonych w trakcie postępowania przez przedsiębiorcę „IGNIS” sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie oraz wykazała, że ww. wyeliminował zagrożenia stwarzane przez rozpałki alkoholowe 500 ml. Z uwagi na to, że w toku prowadzonego postępowania przedsiębiorca oświadczył, iż rozpałka alkoholowa sprzedawana była także w butelkach litrowych i przekazał dowody, z których wynikało, iż utylizacją objęte zostały również rozpałki alkoholowe 1000 ml, Prezes UOKiK prowadzi odrębne czynności wyjaśniające w sprawie tych produktów.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
„IGNIS” sp. z o. o.
ul. Poniatowskiego 14
35-959 Rzeszów