



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-300(15)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 29 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/103/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, art. 41c ust. 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wyrobów:

- zestaw 3 grzechotek NGZ 8444079, kod EAN 6991284440795,
- lokomotywa NGZ 8641305, kod EAN 6991286413056,
- pojazd „betoniarka” NGZ 9131625, kod EAN 6991291316250,
- ciągnadło „ślimak” NGZ 8694351, kod EAN 6991286943515

niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.1, pkt 1.4.2. oraz w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje:

a) ww. przedsiębiorcy wycofanie z obrotu następujących wyrobów:

- zestaw 3 grzechotek NGZ 8444079, kod EAN 6991284440795,
- lokomotywa NGZ 8641305, kod EAN 6991286413056,
- pojazd „betoniarka” NGZ 9131625, kod EAN 6991291316250,
- ciągnadło „ślimak” NGZ 8694351, kod EAN 6991286943515.

b) odkupienie ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że wprowadzone do obrotu następujące wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek:

- „zestaw 3 grzechotek” NGZ 8444079, kod EAN 6991284440795 oraz „lokomotywa” NGZ 8641305, kod EAN 6991286413056, z uwagi na możliwość pojawienia się małych elementów oraz dodatkowo w przypadku „zestawu 3 grzechotek” nieodpowiedni kształt geometryczny, co może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka, poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych;
- pojazd „betoniarka” NGZ 9131625, kod EAN 6991291316250 oraz ciągnątko „ślimak” NGZ 8694351, kod EAN 6991286943515, z uwagi na zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki, co może stwarzać ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nią oraz z uwagi na możliwość pojawienia się małych elementów, które mogą stwarzać ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych bądź mogą one zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych. Ponadto w przypadku ciągnątka „ślimak” w związku z możliwością pojawienia się dostępnego niebezpiecznego ostrego zakończenia może wystąpić ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim oraz może wystąpić ryzyko uduszenia dziecka wskutek owinięcia się wokół szyi linki występującej przy zabawce. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/103/2013 z dnia 29 maja 2013 r.”,

2) decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu (nr akt kontroli KJ.8361.299.2012, KJ.8361.346.2012), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawki: zestaw 3 grzechotek (NGZ 8444079, EAN 6991284440795), lokomotywa (NGZ 8641305, EAN 6991286), pojazd „betoniarka”,0 (NGZ 9131625, kod EAN 6991291316250), ciągnątko „ślimak” (NGZ 8694351, kod EAN 6991286943515).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, kontrolowany zakupił przedmiotowe wyroby od Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktur VAT: nr F/000099/12 z dnia 27 lipca 2012 r. (384 szt.

zestawów grzechotek), nr F/000110/12 z 7 sierpnia 2012 r. (1920 szt. lokomotyw oraz 1440 szt. ciągnąca „ślimak”), nr F/000111/12 z dnia 7 sierpnia 2012 r. (1500 szt. pojazd „betoniarka”). Z kolei Malti Sp. z o.o. zakupiła przedmiotowe wyroby od Uni-Regent Holdings LTD., Shop 14-19, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, Chiny na podstawie faktur nr S205/11356-2/PA z dnia 3 marca 2012 r., nr S205/11356-1/PAR z dnia 2 marca 2012 r. oraz nr S205/27801/PART1 z dnia 22 maja 2012 r.

Wyżej wskazane wyroby posiadają następujące charakterystyki:

- „Zestaw 3 grzechotek” to grzechotki wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym i pomarańczowym. Obie części połączone trwale przez sklejenie. Po obu stronach górnej części grzechotki wytłoczone otwory odwzorowujące oczy, usta i nos. Wewnątrz grzechotek umieszczona 1 kulka. Zabawka w opakowaniu jednostkowym w postaci worka przezroczystego z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu naklejona etykieta z kodem kreskowym, informacjami określającymi dane importera tj. „Importer Malti Sp. z o.o., ul. Grzybowska 76/78, 00-844 Warszawa”, produkt numer NGZ 8444079. Na opakowaniu umieszczona druga etykieta z naniesionym oznakowaniem CE oraz znakiem graficznym, informującym o ograniczeniu wiekowym – nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3. Ponadto na etykiecie w formie pisemnej zamieszczono m.in. następujące informacje „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy.”;
- „lokomotywa” pojazd w kształcie lokomotywy o przerysowanym wzorze wykonany z tworzywa sztucznego. Zabawka umieszczona w opakowaniu jednostkowym w postaci przezroczystego pudełka. Na opakowaniu naklejona etykieta z kodem kreskowym, informacjami określającymi dane importera (Malti Sp. z o.o.), numer zabawki NGZ 8641305. Na opakowaniu umieszczona druga etykieta z naniesionym oznakowaniem CE, znakiem graficznym, informującym o ograniczeniu wiekowym – nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3 oraz informacjami w językach obcych;
- „betoniarka” pojazd w kształcie samochodu o przerysowanym wzorze wykonany z tworzywa sztucznego. Betoniarka wykonana z przezroczystego tworzywa, wewnątrz znajduje się niewymienna bateria i żarówka, która świeci po uruchomieniu pojazdu. Zabawka napędzana mechanicznie za pomocą napędu

uruchomianego poprzez naciągnięcie sznurka znajdującego się w dolnej tylnej części pojazdu. Sznurek po użyciu zwija się samoczynnie. Zabawka umieszczona w opakowaniu jednostkowym w postaci przezroczystego worka foliowego. Na opakowaniu naklejona etykieta z kodem kreskowym, informacjami określającymi dane importera (Malti Sp. z o.o.), numer identyfikacyjny NGZ 913625. Na opakowaniu umieszczona druga etykieta z naniesionym znakowaniem CE, znakiem graficznym informującym o ograniczeniu wiekowym – nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3 oraz informacjami w językach obcych;

- cięgiadło „ślimak” zabawka stylizowana na postać ślimaka, wykonana z tworzywa sztucznego. W dolnej części cztery kółka jezdne, zamontowane na metalowych osiach. Końcówki osi zabezpieczone plastikowymi nakładkami. Na głowie ślimaka umieszczone czułki wykonane z metalowych sprężyn, na końcu przymocowano kulki z tworzywa sztucznego. Sprężynki zamontowane na plastikowych wypustach. Muszla ślimaka wykonana z przezroczystego tworzywa sztucznego z umieszczonymi wewnątrz małymi elementami o różnych kształtach. W tylnej części muszli otwór zamykany klapką z tworzywa sztucznego w kolorze różowym. Pod głową wypust, do którego dopięto sznurek zakończony uchwytem z tworzywa sztucznego. Uchwyt przywiązany do sznurka. Zabawka umieszczona w opakowaniu jednostkowym w postaci worka z przezroczystego tworzywa sztucznego. Na opakowaniu naklejona etykieta z kodem kreskowym, oznakowaniem modelu NGZ 8694351 oraz informacjami określającymi dane importera (Malti Sp. z o.o.). Dodatkowo na etykiecie zamieszczone informacje w językach obcych, określające nazwę zabawki i przedsiębiorców wprowadzających zabawkę do obrotu na terytorium wymienionych państw członkowskich. Obok etykiety naklejona metryczka z umieszczonym oznakowaniem CE, znakiem graficznym, informującym o ograniczeniu wiekowym – nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3 oraz ostrzeżeniami w językach obcych, określających szczególne zagrożenia związane z ograniczeniem wiekowym.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach zlecił przeprowadzenie badania pobranych próbek jako zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat,

gdyż ocena zabawki w oparciu o postanowienia normy zharmonizowanej PN-EN 71-1 Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne oraz wytycznych Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek – raport PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne wskazuje, że:

- „zestaw 3 grzechotek” należy zaliczyć do „kategorii” V – Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania” jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ta kategoria nie jest odpowiednia dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych.
- „lokomotwę” należy zaliczyć do „kategorii M – Zabawki przedstawiające różne sceny i gotowe modele” jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.
- pojazd „betoniarka” należy zaliczyć do kategorii L – Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.
- Ciągadło „ślimak” do „kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia” jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Stosownie do przedmiotowych wytycznych przedmiotowa kategoria nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdania z badań nr 303/2012, 304/2012, 305/2012, 306/2012) wykazały niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2011:

- „zestaw 3 grzechotek” - z uwagi na pojawienie się małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy i nieodpowiedni kształt geometryczny tj. pkt 5.8 normy;
- „lokomotywa” - z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy;
- pojazd „betoniarka” - z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu mieszczącego się w całkowicie w cylindrze do badania małych części

tj. pkt 5.1 b normy i zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki tj. pkt 5.4 a;

- ciągadło „ślimak” - z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy, pojawienie się metalowego pręta o przekroju mniejszym niż 2 mm, który może stanowić potencjalne niebezpieczne ostre zakończenie tj. pkt 5.1 c normy, zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki tj. pkt 5.4 a normy oraz zawyżoną długość linki przy zabawce tj. pkt 5.4 b normy.

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia:

- zestaw „3 grzechotek” - z pkt 1.4.2 i 1.4.3;
- „lokomotywa” - z pkt 1.4.2 i 1.4.3;
- pojazd „betoniarka” - z pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3;
- ciągadło „ślimak” - z pkt 1.2, 1.4.1, 1.4.2 oraz 1.4.3.

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. (doręczone w dniu 10 grudnia 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił MALTI Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów, niezgodnych z wyżej wskazanymi zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowych wyrobów ze wskazaniem ich ilości, przedstawienia pozostałych faktur, na podstawie których dokonała zakupu przedmiotowych wyrobów oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobów, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu. Strona nie odpowiedziała na powyższe pismo do dnia wydania niniejszej decyzji.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min.

7/7 cm. Postanowienie zostało doręczone stronie w dniu 22 stycznia 2013 r. Strona nie odpowiedziała na powyższe postanowienie ani nie przekazała dowodów jego wykonania.

W dniu 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie Malti Sp. z o.o. w celu ustalenia czy strona wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 16 stycznia 2013 r.

W dniu 22 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformowano, że kontrola nie została przeprowadzona, gdyż pod adresem siedziby strony znajduje się teren budowy. Wskazano również, że zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego siedziba spółki znajduje się w Katowicach, przy ul. Stanisława Moniuszki 4 lok. 3.

W dniu 27 marca 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie Malti Sp. z o.o. w Katowicach w celu ustalenia czy strona wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 16 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości o wydanie kopii aktualnych odpisów Krajowego Rejestru Sądowego dla przedsiębiorcy Malti Sp. z o.o. Aktualny odpis wpłynął do Prezesa UOKiK w dniu 10 maja 2013 r. Wynika z niego, iż siedziba przedsiębiorcy znajduje się w Katowicach, przy ul. Stanisława Moniuszki 4, lok. 3.

W dniu 19 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że pod adresem ul. Moniuszki 4 lok. 3 w Katowicach mieści się tzw. „wirtualne biuro” Malti Sp z o.o. Próby telefonicznego kontaktu z przedstawicielami ww. spółki w celu ustalenia terminu przeprowadzenia kontroli nie przyniosły rezultatu. W związku z tym, że w miejscu gdzie zarejestrowana jest siedziba spółki Malti Sp. z o.o. nie przebywa nikt upoważniony do jej reprezentowania, próby przeprowadzenia kontroli okazały się nieskuteczne.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. (doręczone w dniu 30 kwietnia 2013 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z uprawnienia tego strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku kontroli, że Malti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importерem wyrobów:

- zestaw 3 grzechotek NGZ 8444079, kod EAN 6991284440795,
- lokomotywa NGZ 8641305, kod EAN 6991286413056,
- pojazd „betoniarka” NGZ 9131625, kod EAN 6991291316250,
- ciągnak „ślimak” NGZ 8694351, kod EAN 6991286943515

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdania z badań nr 303/2012, 304/2012, 305/2012, 306/2012) wykazały niezgodności ww. wyrobów z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2011:

- „zestaw 3 grzechotek” - z uwagi na pojawienie się małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy i nieodpowiedni kształt geometryczny tj. pkt 5.8 normy;
- „lokomotywa” - z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy;
- pojazd „betoniarka” - z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu mieszczącego się w całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. pkt 5.1 b normy i zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki tj. pkt 5.4 a;
- ciągnadło „ślimak” - z uwagi na pojawienie się w wyniku badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. z pkt 5.1 b normy, pojawienie się metalowego pręta o przekroju mniejszym niż 2 mm, który może stanowić potencjalne niebezpieczne ostre zakończenie tj. pkt 5.1 c normy, zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki tj. pkt 5.4 a normy oraz zawyżoną długość linki przy zabawce tj. pkt 5.4 b normy.

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia :

- zestaw „3 grzechotek” - z pkt 1.4.2 i 1.4.3;
- „lokomotywa” - z pkt 1.4.2 i 1.4.3;
- pojazd „betoniarka” - z pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3;
- ciągnadło „ślimak” - z pkt 1.2, 1.4.1, 1.4.2 oraz 1.4.3.

Wskazane przepisy stanowią:

- pkt 1.2., iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi;
- pkt 1.4.1., iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos;
- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.), zwanej dalej „dyrektywą”.

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowe zabawki nie spełniają wymagań określonych w punkcie 2 oraz 4 lit. a, c i d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy.

Punkt 2 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy stanowi: *„Dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze.”*

Z kolei punkt 4 lit. b „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy stanowi: *„Zabawki i ich części nie mogą stwarzać ryzyka uduszenia”*.

Zgodnie z punktem 4 lit. c „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy: *„Zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.”*

Przepis punktu 4 lit. d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy stanowi: *„Zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.”*

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 r. wyznaczył stronie odpowiedni termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Postanowienie zostało stronie doręczone w dniu 22 stycznia 2013 r., lecz nie przekazano żadnych dowodów jego wykonania. Należy nadmienić, że w toku całego postępowania strona nie odpowiedziała na jakiegokolwiek pismo Prezesa UOKiK. Pisma były wysyłane na adres siedziby Malti Sp. z o.o. wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Gdy strona zmieniła adres siedziby (wszczęście postępowania nastąpiło w dniu 10 grudnia 2012 r. a zmiana adresu siedziby zgodnie z KRS nastąpiła w dniu 31 grudnia 2012 r.) nie poinformowała o tym fakcie Prezesa UOKiK mimo, iż w piśmie z dnia 4 grudnia 2012 r. została poinformowana o wynikającym z art. 41 Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązku zawiadamiania organu prowadzącego postępowanie o każdej zmianie adresu.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie dwóch kontroli. Podczas pierwszej kontroli okazało się że strona zmieniła adres siedziby. Podczas drugiej kontroli stwierdzono, że pod wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym adresem siedziby znajduje się inny podmiot, który udostępnia przedsiębiorcom tzw. „biura wirtualne”. Malti Sp. z o.o. korzysta jedynie z adresu „biura wirtualnego”, pod którym nie jest przez nią faktycznie wykonywana działalność gospodarcza. Pracownicy strony jedynie okazjonalnie zjawiają się pod adresem

siedziby w dowolnych godzinach. Inspektorzy Inspekcji Handlowej nie zdołali się umówić z przedstawicielem strony w celu przeprowadzenia kontroli.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie przekazała żadnych dowodów zakupu ww. wyrobu, informacji o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów jak również listy ich odbiorców. Nie przekazała także dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK. W wyniku zleconych kontroli nie uzyskano stosowanych dokumentów jak również nie udało się ustalić czy strona wykonała ww. postanowienie. Kierowane do strony pisma zostały podjęte przez upoważnioną osobę o czym świadczą adnotacje na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Stronie skutecznie doręczono również pismo z dnia 22 kwietnia 2013 r. informujące ją o przysługujących jej prawach wynikających z art. 10 § K.p.a oraz z art. 21 ust. 3 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE. Należy zatem uznać, że strona została poinformowana o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania jak również o treści wydanego w toku postępowania postanowienia oraz o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może

w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, rygor natychmiastowej wykonalności. Jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom – dzieciom w wieku poniżej 36 miesiąca życia.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia (małe elementy, ostry metalowy pręt, nieodpowiedni kształt geometryczny, zaniżony średni wymiar przekroju poprzecznego linki), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz odkupienia zabawek na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Malti Sp. z o.o.

ul. Stanisława Moniuszki nr 4, lok. 3

40-005 Katowice

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dot. KJ.8361.299.2012, 8361.36.2012)

2. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes