



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-271(17)/10/IS

Warszawa, dnia 7 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/219/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Barbary Stajszczak i Michała Stajszczak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczak” w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719, zakupioną przez kontrolowanych od „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT Nr FVK1899/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw puzzli: 4, 6, 9, 12 elementów z obrazkami. Puzzle wykonane są z tektury o grubości ok. 2 mm oraz gramaturze powyżej 400 g/m². Każda ułożona układanka była umieszczona w tekturowej ramce. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: GRANNA® PUZZLE ZWIERZĘTA MOJE PIERWSZE

GRY GRUBA TEKSTURA SERIA MOJE PIERWSZE GRY, GRANNA Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 47, 03-788 Warszawa, www.granna.pl, www.superfarmer.pl, info@granna.pl, oznakowanie CE, 2-4 lata, kod kreskowy 5900221000719, Nieodpowiednie dla dzieci poniżej trzech lat. Zawiera małe elementy, które mogłyby zostać połknięte, Zawartość pudełka 4 PUZZLE: 4, 6, 9, 12 elementów, 4 obrazki – wzory do układania. Ponadto na opakowaniu umieszczono rysunki przedstawiające inne rodzaje zabawek: Domino kolory, Memo zabawki, Lotto dom oraz krótki tekst skierowany do dziecka. W środku opakowania umieszczono dwie ulotki informacyjne.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki – układanki złożone z kilku dużych części, elementy nadające się do układania i łączenia są klasyfikowane do kategorii F – zabawki konstrukcyjne i układanki, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ze względu na wygląd, konstrukcję i wykonanie, na zlecenie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, wskazaną zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 302/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, zwanej dalej normą „PN-EN 71-1+A8:2009”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (wypustki puzzli) całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze, stwierdzone nieprawidłowości oraz fakt, że zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, w dniu 19 listopada 2010 r. wydał decyzję zakazującą Barbarze Stajszczyk i Michałowi Stajszczyk, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczyk” w Warszawie dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 3 sztuk przedmiotowej zabawki, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji.

Pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił producenta – „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1

i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (wypustki puzzli) mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Decyzją z dnia 22 grudnia 2010 r. (DNR-2/276/2010) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył, wydany w dniu 19 listopada 2010 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Barbary Stajszczak i Michała Stajszczak, współników spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczak” w Warszawie, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 3 sztuk przedmiotowej zabawki, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 31 stycznia 2011 r.) strona podniosła, iż nie miała możliwości udziału w żadnym stadium postępowania, gdyż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 grudnia 2010 r., wyznaczające stronie termin na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia bądź wycofanie wyrobu z obrotu, zostało wydane następnego dnia po skierowaniu do strony pisma z dnia 21 grudnia 2010 r. zawiadamiającego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Strona przyznała, że nie miała okazji złożyć wcześniej wyjaśnień, a jej przedstawiciel nie mógł uczestniczyć w badaniach przedmiotowej zabawki. Zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz umożliwienie złożenia wyjaśnień na obecnym etapie sprawy.

Wyjaśniła, iż zajmuje się produkcją gier dla dzieci od dwudziestu lat. Jej priorytetem jest zapewnienie jak najwyższej jakości wyrobów, a tym samym ich bezpieczeństwa. Surowce z jakich produkowane są zabawki pochodzą z pewnych i sprawdzonych źródeł, które zapewniają ich najwyższą jakość. Seria „Moje pierwsze gry”, w skład której wchodzi przedmiotowa zabawka, ma charakter edukacyjny i odpowiada specyficznym potrzebom małych dzieci. Nie jest to zabawka przeznaczona dla niemowląt, na co wskazują umieszczone na niej informacje: „2-4 lata”, „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej trzech lat. Zawiera małe elementy, które mogłyby zostać połknięte”. Seria „Moje pierwsze gry” została nagrodzona

przez „Komitet Ochrony Praw Dziecka” oraz magazyn „Mam dziecko”. Do pisma z dnia 21 stycznia 2011 r. załączono EC Type-Examination Certificate No. 100366 T/NB, wydany przez Institute for Testing and Certification, Inc., Zlin, Czech Republic Notified Body No. 1023 for the Directive 88/378/EEC on the safety of toys, z dnia 3 maja 2010 r.

W związku z negatywnymi wynikami badań przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK w Lublinie strona poinformowała, iż podjęła decyzję o wstrzymaniu produkcji i sprzedaży zabawki – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719 w jej obecnym kształcie. Postanowiła wycofać z rynku wszystkie obecne jeszcze w handlu egzemplarze przedmiotowej zabawki i podjąć stosowne działania (uzyskać informacje od kontrahentów o stanie posiadania przez nich wyrobów, sporządzić listę odbiorców, wystawić faktury korygujące oraz przetransportować zabawki od kontrahentów). Strona zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na dłuższy czas realizacji powyższych działań. Zobowiązała się wykonać wszystkie działania oraz przesłać całą dokumentację do UOKiK w terminie 3 miesięcy. Ponadto strona poinformowała, iż zamierza usunąć powstałe nieprawidłowości poprzez zmianę grubości i parametrów tektury, która używana jest do produkcji przedmiotowej zabawki. Przykładowe egzemplarze zabawki o podwyższonych parametrach dostarczy do UOKiK w celu przeprowadzenia stosownych badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 lutego 2011 r. wskazał, iż stronie został zapewniony czynny udział w każdym stadium postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719. Prezes UOKiK zawiadamiając „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania pouczył jednocześnie o przysługujących stronie uprawnieniach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazał, iż strona ma prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, począwszy od dnia, w którym dowiedziała się o jego wszczęciu aż do zakończenia postępowania. Natomiast wydanie, na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postanowienia w dniu 22 grudnia 2010 r., po skierowaniu do strony pisma z dnia 21 grudnia 2010 r. zawiadamiającego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, miało na celu wyznaczenie terminu na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu i nie pozbawiło strony czynnego udziału w postępowaniu.

Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zlecając w toku kontroli przeprowadzenie badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie UOKiK nie miał obowiązku zawiadamiać strony o ich przeprowadzeniu.

Prezes UOKiK odnosząc się do kwalifikacji wiekowej zabawki wskazał, iż producent umieścił na opakowaniu zabawki dwie sprzeczne informacje, tj. „2–4 lata” oraz

„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej trzech lat. Zawiera małe elementy, które mogłyby zostać połknięte”. Wyjaśnił, jakimi przesłankami kierował się kwalifikując przedmiotową zabawkę dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zgodnie z pkt. 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w przypadku gdy grupa wiekowa nie jest określona lub gdy zabawka przeznaczona jest dla więcej niż jednej grupy wiekowej, lub gdy występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom. Ponadto, z uwagi na wygląd, konstrukcję, cechy i wykonanie, zabawka – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719 jest zabawką odpowiednią dla dzieci poniżej 3 lat. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki – układanki złożone z kilku dużych części, elementy nadające się do układania i łączenia są klasyfikowane do kategorii F – zabawki konstrukcyjne i układanki, przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Zwrócił się z prośbą do strony o przekazanie wszystkich dowodów do dnia 17 marca 2011 r., informując jednocześnie, iż wskazany przez stronę w piśmie z dnia 21 stycznia 2011 r. termin 3 miesięcy jest zbyt odległy.

Pismem z dnia 17 marca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 5 kwietnia 2011 r.) strona poinformowała, iż podjęła decyzję o wycofaniu z rynku zabawki – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719. Wskazała 11 kontrahentów (bez pełnych nazw i adresów), od których odebrała zakwestionowane wyroby, na dowód czego przedstawiła kopie dokumentów wydania/ zwrotu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do przedstawienia wyjaśnień i dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Poinformował stronę, iż przesłane przy piśmie z dnia 17 marca 2011 r. kopie dokumentów potwierdzających odbiór przedmiotowej zabawki od kontrahentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu administracyjnym. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 grudnia 2010 r. organ szczegółowo opisał, jakie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami strona powinna przedstawić, tj. podpisaną listę adresową odbiorców, faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów lub inne dowody świadczące o usunięciu niezgodności. Nawiązując do wymienionych w piśmie z dnia 17 marca 2011 r. kontrahentów, poprosił o przedstawienie listy wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ich pełnych nazw i adresów. Ponadto zwrócił się do strony o złożenie

wyjaśnień, dlaczego wśród kontrahentów strony nie uwzględniono Barbary Stajszczak i Michała Stajszczak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczak” w Warszawie. Poinformował, iż w toku kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorców inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę, którą kontrolowani przedsiębiorcy zakupili od „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 19 listopada 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanym przedsiębiorcom dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 3 sztuk przedmiotowej zabawki (na okres 2 miesiące od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji), która następnie została przedłużona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z dnia 22 grudnia 2010 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 4 maja 2011 r.) strona nadesłała podpisaną listę adresową 15 odbiorców „(...) u których pozostały gry PUZZLE ZWIERZĘTA, kod kreskowy 5900221000719 (...)”. Strona wyjaśniła, iż znajdujące się u Barbary Stajszczak i Michała Stajszczak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczak” w Warszawie 3 sztuki przedmiotowej zabawki nie zostały zwrócone, gdyż „(...) taka była decyzja inspektorów przeprowadzających kontrolę (...)”. Do pisma załączono faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez kontrahentów do strony, a ponadto aktualny wypis z KRS oraz zestawienie ilościowe sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Prezes UOKiK pismem z dnia 12 maja 2011 r. zwrócił się do strony z prośbą o jednoznaczne wskazanie, czy na nadesłanej przy piśmie z dnia 29 kwietnia 2011 r. liście adresowej kontrahentów uwzględniono wszystkich odbiorców zabawki będącej przedmiotem postępowania. Odnosząc się do kontrahentów – Barbary Stajszczak i Michała Stajszczak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczak” w Warszawie, u których na stanie magazynowym znajdują się 3 sztuki przedmiotowej zabawki Prezes UOKiK wskazał, iż zabawki powinny zostać odebrane od ww. kontrahentów po zakończeniu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wyjaśnień, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 23 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 30 maja 2011 r.) strona wyjaśniła, iż po otrzymaniu zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej zabawki zwróciła się do wszystkich odbiorców z prośbą o wstrzymanie sprzedaży wyrobu. Ustaliła telefonicznie, którzy kontrahenci posiadają zakwestionowane

wyroby, następnie je odebrała i wystawiła faktury korygujące. Z wyjaśnień strony: „(...) Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą potwierdzam, że żaden z naszych klientów nie posiada już gry na stanie. Nie oznacza to jednak, że inni klienci, którzy kupili grę od naszych partnerów jej nie posiadają. Ustalenie tego faktu jest jednak niemożliwe (...)”. Strona poinformowała, iż zostały podjęte prace zmierzające do podwyższenia wytrzymałości elementów zabawki. Zabawka w nowej technologii została skierowana do badań w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, gdzie poddana próbie skręcania (pkt 8.3 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”) przeszła ją z wynikiem pozytywnym. Do pisma załączono sprawozdanie z badań Nr BR-069/l-079/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 24 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 31 maja 2011 r.) strona oświadczyła, iż w nadesłanej (przy piśmie z dnia 29 kwietnia 2011 r.) liście adresowej kontrahentów uwzględniono wszystkich odbiorców zabawki – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719. Ponadto poinformowała, iż 3 sztuki przedmiotowej zabawki zostały odebrane od kontrahentów – Barbary Stajszczyk i Michała Stajszczyk, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczyk” w Warszawie, na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę – **puzzle zwierzęta**, kod kreskowy 5900221000719.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego

przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 302/2010) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt. 5.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. W związku z tym, że norma PN-EN 71-1+A8:2009, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta – „GRANNA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (wypustki puzzli) mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających

do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez kontrahentów do strony oraz wyjaśnienia strony są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„GRANNA” Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Księcia Ziemowita 47
03-788 Warszawa

Do wiadomości:

1. Barbara Stajszczyk
„ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczyk”
Al. Krakowska 201
02-180 Warszawa
2. Michał Stajszczyk
„ROST s.c. Barbara i Michał Stajszczyk”
Al. Krakowska 201
02-180 Warszawa
3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(KJ-42-286/10, KJ-42-321/10)
4. a/a