



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-183(9)/13/WK

Warszawa, 17 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/252/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko dystrybutorowi „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 3d oraz innymi wymaganiami określonymi w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Gdyni w „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie rękawice ochronne LUX 581 477, kod EAN 4007875814776. Kontrolowany zakupił przedmiotowe rękawice od Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, Strasse 1, 42929, Wermelskirchen.

Na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, znak firmowy: LUX®, model 581477, rozmiar 10, numer normy: EN 388:2033, znak graficzny dotyczący zagrożeń mechanicznych i zimna. Ponadto na kartonowej przywieszce podano m.in.: Emil Lux GmbH&Co. KG, Wermelskirchen, zakres rozmiarów: 7-10 (z zaznaczeniem 10). Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” rękawice ochronne LUX 581 477, kod EAN 4007875814776 kwalifikują się do środków ochrony indywidualnej (II kategoria), które podlegają ocenie typu WE.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w instrukcji użytkowania wyrobu brak ostrzeżenia, aby nie używać rękawic w pobliżu poruszających się części maszyn, co narusza wymagania określone w pkt 8 normy PN-EN 388:2006 „*Rękawice chroniące przed zagrożeniami mechanicznymi*” w związku z pkt 7.3.7 normy PN-EN 420:2005 „*Rękawice ochronne. Wymagania ogólne i metody badań*” oraz zasadnicze wymagania określone w § 9 ust. 2 pkt 3d rozporządzenia.

W związku z powyższym skierował do „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pisemne żądanie przedstawienia dla wyrobu deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu.

W związku z tym, iż deklaracja zgodności WE została wystawiona przez Fitzner Arbeitsschutz, Schillerstrasse 53, D-32361 Pr. Oldendorf dla modelu LUX 581 477, certyfikat oceny typu WE nr 040408 został wystawiony dla Workwear Lanka (Pvt) Ltd., 78 Biyagama Export Processing Zone, Walgama, Malwana, Sri Lanka i modelu WIT -321-NL-C, natomiast na wyrobie oraz w instrukcji użytkowania umieszczono dane: Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, Strasse 1, 42929, Wermelskirchen, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do dystrybutora o wyjaśnienie roli Fitzner Arbeitsschutz, Pr. Oldendorf; Workwear Lanka (Pvt) Ltd. Sri Lanka oraz Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux w ocenie zgodności wyrobu oraz wskazanie nazwy i adresu producenta wyrobu w rozumieniu art. 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

W odpowiedzi „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazała oświadczenie Emila Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, Strasse 1, 42929, w którym przedsiębiorca poinformował, że rękawice zostały zaimportowane na teren Unii Europejskiej przez Fitzner Arbeitsschutz, Schillerstrasse 53, D-32361 Pr. Oldendorf, który w rozumieniu art. 20 ww. ustawy jest producentem wyrobu i odpowiada za jego ocenę zgodności.

Wobec powyższego Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w oznakowaniu wyrobu nie umieszczono nazwy, znaku handlowego lub innych danych identyfikujących producenta, co narusza pkt 7 ww. normy PN-EN 388:2006 w związku z 7.2.1.1a ww. normy PN-EN 420:2005.

Stwierdził ponadto, że w instrukcji użytkowania nie zamieszczono nazwy i adresu producenta, co narusza pkt 8 ww. normy PN-EN 388:2006 w związku z pkt 7.3.1 ww. normy PN-EN 420:2005 oraz wymagania określone w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Ponadto stwierdził, że w instrukcji nie zamieszczono nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał również, że nie ma możliwości zidentyfikowania wyrobu na podstawie przekazanego certyfikatu oceny typu WE, co narusza wymagania określone w § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 22 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił dystrybutora „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- § 9 ust. 2 pkt 3d rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania ostrzeżenia, aby nie używać rękawic w pobliżu poruszających się części maszyn,
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wystawionego dla wyrobu certyfikatu oceny typu WE.

Prezes UOKiK uznał ponadto, że w przypadku przedmiotowego wyrobu nie zostały naruszone wymagania określone w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 sierpnia 2013 r. strona poinformowała, że jest dystrybutorem przedmiotowych rękawic w rozumieniu art. 5 pkt 23 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, prowadzącym sprzedaż detaliczną w marketach OBI w Polsce. Spółka oświadczyła, że sprzedaż rękawic została wstrzymana w całej sieci do czasu zakończenia postępowania, nie jest jednak w stanie sprawdzić z jakich dostaw pochodzą sprzedane oraz znajdujące się na stanie magazynowym wyroby. Strona poinformowała, że przekazane przez market w toku kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktury nr 3569010 z dnia 21 stycznia 2013 r. oraz nr 3595374 z dnia 20 lutego 2013 r. nie są dowodami zakupu wyrobu, są nimi natomiast faktury nr 3570279 z dnia 22 stycznia 2013 r. oraz nr 3606689 z dnia 6 marca 2013 r. Stwierdziła ponadto, że przekazane w toku kontroli faktury nie są jedynymi dowodami zakupu wyrobu. Do pisma strona dołączyła zestawienie dostaw, sprzedaży oraz ilości posiadanego wyrobu za okres od 1 stycznia do 31 lipca 2013 r., faktury

zakupu wyrobu, faktury sprzedaży wyrobu, zestawienie adresowe odbiorców wyrobu. Jednocześnie strona przekazała deklarację zgodności WE wystawioną przez Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, Strasse 1, 42929, wystawiony dla Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux certyfikat oceny typu WE nr 0075/1850/162/08/13/0752 oraz instrukcję użytkowania zawierającą brakujące ostrzeżenie wraz z danymi ww. przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 11 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z oznakowaniem wyrobu oraz przekazanymi dokumentami, w tym certyfikatem oceny typu potwierdzającym przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, uznaje przedsiębiorcę Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, za producenta rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776 w rozumieniu art. 20 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Jednocześnie zwrócił się o nadesłanie oświadczenia strony o dołączeniu poprawionej instrukcji do rękawic znajdujących się na stanie magazynowym poszczególnych marketów.

W dniu 4 listopada 2013 r. strona nadesłała oświadczenie o dołączeniu poprawionej instrukcji użytkowania do wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym marketów.

W toku postępowania strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania na podstawie faktur ustalono, że „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem wprowadzonych do obrotu rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776,

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W wyniku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że rękawice ochronne LUX 581 477, kod EAN 4007875814776 nie spełniają wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 3d, § 9 ust. 2 pkt 6 oraz § 39 ust. 1 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko dystrybutorowi „Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 3d, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Przepis określony w § 9 ust. 2 pkt 3d rozporządzenia stanowi natomiast, że instrukcja użytkowania powinna zawierać informację o klasie ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń używania środków ochrony indywidualnej. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Jeżeli natomiast wzór środka poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganom określonym w odpowiednich przepisach, zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym wnioskodawcę.

W toku postępowania strona przedłożyła wystawiony dla Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, Strasse 1, 42929 certyfikat oceny typu WE nr 0075/1850/162/08/13/0752, na podstawie którego jest możliwa identyfikacja wyrobu, instrukcję użytkowania wyrobu zawierającą brakujące ostrzeżenie oraz oświadczenie, że poprawiona instrukcja została dołączona do znajdujących się na stanie magazynowym wyrobów. W świetle oznakowania wyrobu, umieszczonych w instrukcji użytkowania danych oraz przedstawionego certyfikatu oceny typu WE, Prezes UOKiK uznał Emil Lux GMBH&CO.KG Emil Lux, za producenta

rękawic ochronnych LUX 581 477, kod EAN 4007875814776 w rozumieniu art. 20 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, że postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Superhobby Dom i Ogród” Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 102
02 – 180 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR. 8361.165.2013.JZ.MCh)
2. a/a