



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DAR-421-08/04/EK

Warszawa, dnia 30.09.2004 r.

**DECYZJA Nr DAR 13/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz art. 25 i art. 27 ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz. U. Nr 44 poz. 202 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Quattro Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji poprzez przejęcie bezpośredniej kontroli przez Quattro Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nad spółką Trinity Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zarządza Jupiter Narodowym Funduszem Inwestycyjnym SA oraz nad spółką Pekao Usługi Korporacyjne SA z siedzibą w Warszawie, która posiada pakiet akcji uprawniający do 37,43% głosów na walnym zgromadzeniu Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA, polegającej na:

- nabyciu przez Quattro Management Sp. z o.o. od Banku Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie udziałów Trinity Management Sp. z o.o. stanowiących 50% kapitału zakładowego nabywanej spółki, w wyniku czego osiągnie 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki,
- nabyciu przez Quattro Management Sp. z o.o. od Banku Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie akcji Pekao Usługi Korporacyjne SA stanowiących 100% kapitału zakładowego nabywanej spółki, co uprawnia do 100% głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki.

## UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2004 r. wpłynęło od Quattro Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Quattro” lub „Wnioskodawca”), skierowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej "Prezesem Urzędu" lub "organem antymonopolowym"), zgłoszenie zamiaru koncentracji - określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.) - dalej „ustawa” lub „ustawa antymonopolowa” - polegającej na:

- przejęciu przez Quattro kontroli nad spółką Trinity Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Trinity) w drodze nabycia od Banku Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie („Pekao”) udziałów Trinity stanowiących 50% kapitału zakładowego nabywanej spółki, w wyniku czego Quattro osiągnie 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki oraz
- przejęciu przez Quattro kontroli nad spółką Pekao Usługi Korporacyjne SA z siedzibą w Warszawie (PUK) w drodze nabycia od Pekao akcji PUK stanowiących 100% kapitału zakładowego nabywanej spółki, co uprawnia do 100% głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki.

Z uwagi na fakt, iż w konsekwencji zamierzonej operacji Quattro stanie się spółką dominującą wobec Trinity, która zarządza Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny SA z siedzibą w Warszawie („Jupiter NFI”) oraz wobec spółki PUK, która posiada w ww. NFI pakiet akcji uprawniający do 37,43% głosów na walnym zgromadzeniu Jupiter NFI, przedmiotowe zgłoszenie zawierało również wnioski o wyrażenie zgody Prezesa Urzędu w trybie art. 25 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 30 kwietnia 1993 r. o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji (Dz.U. Nr 44, poz. 202 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą o NFI”.

Uwzględniając, że złożone zgłoszenie spełniało formalne wymogi określone przepisami Działu V ustawy, w dniu 10 sierpnia 2004 r. zostało wszczęte, na podstawie art. 44 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej oraz na podstawie art. 25 ust. 3 w związku z art. 27 ustawy o NFI - postępowanie antymonopolowe w sprawie opisanej

koncentracji, o czym zawiadomiono Wnioskodawcę postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2004 r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył co następuje:**

Zgodnie z przepisami art. 25 w związku z art. 27 ustawy o NFI, firma zarządzająca, jak również jej podmiot dominujący nie może jednocześnie świadczyć usług zarządzania na rzecz dwóch lub więcej funduszy ani być akcjonariuszem funduszu, na którego rzecz świadczy usługi zarządzania, bez wcześniejszego uzyskania zgody Prezesa Urzędu.

Jednocześnie, art. 28a ustawy o NFI stanowi, iż w zakresie nieuregulowanym w rozdziale 5 tej ustawy stosuje się przepisy ustawy antymonopolowej.

Z przekazanych w zgłoszeniu informacji wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji czyli Quattro oraz grupy kapitałowej Banku Pekao SA i grupy kapitałowej Trinity w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611), przekroczył ustawowy próg równowartości 50 mln EURO. Ponadto nie spełnione zostały przesłanki art. 13 ustawy, ponieważ obrót przedsiębiorców, nad którymi ma nastąpić przejęcie kontroli przekroczył ustawowy próg 10 mln euro oraz nie zachodzą przesłanki wymienione w punktach od 3) do 6) tego artykułu. Wobec spełnienia przesłanek art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz nie wystąpienia żadnej okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy, uzasadniającej niezgłoszenie koncentracji - zamierzona koncentracja podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Obowiązek jej dokonania spoczywał na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę tj. na Quattro.

Jednocześnie Wnioskodawca poinformował o nie spełnieniu, przez ww. koncentrację, wymogów, o których mowa w art. 1 rozporządzenia Rady (WE) Nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (EC merger regulation) – OJ EU Nr L 24 z 29 stycznia 2004, str. 1 - 22, zatem koncentracja ta nie jest koncentracją o wymiarze wspólnotowym.

Uczestnicy koncentracji

**Quattro** - aktywny uczestnik koncentracji jest spółką prawa handlowego. Przedmiot działalności spółki obejmuje m.in. działalność pomocniczą finansową, doradztwo w zakresie prowadzenia interesów i zarządzania oraz pozostałe pośrednictwo finansowe.

zaklasyfikowane wg Polskiej Klasyfikacji Działalności do działów PKD 6713.Z, PKD 74.14.A oraz PKD 65.23.Z.

Quarto nie posiada podmiotów zależnych ani podmiotu dominującego.

Jak wynika z informacji przekazanych przez Wnioskodawcę ww. spółka od chwili powstania w 2001 r. do daty zgłoszenia wniosku nie prowadziła działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów lub usług.

**Trinity** - pasywny uczestnik koncentracji, jest spółką prawa handlowego. Działalność gospodarcza Trinity została zaklasyfikowana wg Polskiej Klasyfikacji Działalności do działów PKD 6712.Z, PKD 6713.Z, i obejmuje m.in. działalność maklerską i zarządzanie funduszami oraz działalność pomocniczą finansową.

Z uwagi na posiadanie przez dwu wspólników tj. Pekao oraz Quattro takich samych pakietów po 50% udziałów w Trinity Management Sp. z o.o. należy przyjąć, iż w dacie zgłoszenia ww. przedsiębiorcy posiadają wspólną kontrolę nad Trinity.

W skład grupy kapitałowej Banku Pekao SA wchodzi ponadto następujące podmioty prowadzące niżej wymienioną działalność:

- Centralny Dom Maklerski Pekao S.A. - działalność maklerska,
- Pracownicze Towarzystwo Emerytalne CDM Pekao S.A. - (kontrola pośrednia) zarządzanie pracowniczymi funduszami emerytalnymi,
- Leasing Fabryczny Sp. z o.o. - działalność leasingowa,
- Pekao Leasing Sp. z o.o. - (kontrola pośrednia) - działalność leasingowa,
- Pekao Financial Services Sp. z o.o. - usługi finansowe,
- Pekao Faktoring Sp. z o.o. - factoring,
- Pekao Development Sp. z o.o. - zarządzanie nieruchomościami, działalność developerska,
- Centrum Kart S.A. - obsługa transakcji dokonywanych kartami płatniczymi,
- Drukbank Sp. z o.o. - spółka obecnie nie prowadzi działalności,
- Pekao Fundusz Kapitałowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - działalność inwestycyjna,
- Pekao Pioneer Powszechnie Towarzystwo Emerytalne S.A. z siedzibą w Warszawie - otwarte fundusze emerytalne fundusze emerytalno-rentowe
- Bank Pekao Ukraina Ltd. z siedzibą w Łucku - działalność bankowa.

Trinity jest spółką zarządzającą majątkiem Jupiter NFI.

Na podstawie zawartych umów o zarządzanie Trinity sprawuje, oprócz kontroli nad Jupiter NFI, również kontrolę nad Pekao Fundusz Kapitałowy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („PFK”). Przedmiot działalności ww. spółek stanowi zarządzanie aktywami.

Za pośrednictwem ww. spółek Trinity sprawuje kontrolę pośrednią nad następującymi przedsiębiorcami:

- Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. (PBSz) z siedzibą w Bytomiu – kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI - wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów górniczych i produkcyjnych,
- PBSz Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu – kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI oraz Przedsiębiorstwa Budowy Szybów S.A. -zarządzanie nieruchomościami na zlecenie,
- PBSz Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu – kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI oraz Przedsiębiorstwa Budowy Szybów S.A. Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. - wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów górniczych i produkcyjnych,
- PBSz Dombud Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu – kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI oraz Przedsiębiorstwa Budowy Szybów S.A. Przedsiębiorstwo Budowy Szybów S.A. - produkcja materiałów budowlanych,
- Ceramika Nowa Gala S.A. z siedzibą w Końskich - kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI - produkcja ceramiki budowlanej,
- ProFuturo S.A. z siedzibą w Warszawie – kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI - działalność telekomunikacyjna,
- DataCom S.A. z siedzibą w Warszawie - kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI - transmisja danych, działalność telekomunikacyjna,
- E-Katalyst S.A. z siedzibą w Warszawie- kontrola za pośrednictwem Jupiter NFI - działalność pomocnicza finansowa,
- Fabryka Maszyn w Janowie Lubelskim Sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim – kontrola za pośrednictwem PFK - produkcja maszyn i urządzeń,
- ZWUiT Polonit Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – kontrola za pośrednictwem PFK produkcja wyrobów gumowych, sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych.

Ponadto Jupiter NFI posiada „udziały wiodące” w wysokości 34,93% w następujących spółkach, których akcje zostały nabyte przez ten fundusz od Skarbu Państwa w trybie przepisów ustawy o NFI:

- Wrocławskie Zakłady Wyrobów Papierowych SA we Wrocławiu,
- Przedsiębiorstwo Zbożowo-Młynarskie w Szamotułach SA w Szamotułach,
- Zakłady Zbożowo-Młynarskie GRENO SA w Grójcu,
- Huta Szkła Okiennego Ząbkowice SA w Dąbrowie Górniczej,
- Lubuskie Zakłady Przemysłu Skórzanego CARINA SA w Gubinie.

Wymienieni przedsiębiorcy, w stanie upadłości, nie prowadzą aktualnie działalności gospodarczej.

**PUK** - pasywny uczestnik koncentracji jest spółką prawa handlowego, której całość akcji posiada Pekao. Spółka ta jest spółką holdingową, zaś jednym z istotnych składników majątku tej spółki są akcje Jupiter NFI. Posiadane przez PUK akcje Jupiter NFI stanowią 37,43% kapitału zakładowego przedmiotowej spółki oraz zapewniają 37,43% głosów na walnym zgromadzeniu Jupiter NFI.

Przedmiot działalności PUK obejmuje:

- doradztwo w zakresie działalności związanej z prowadzeniem interesów i zarządzaniem (PKD 74.14),
- działalność rachunkowo-księgową (PKD 74.12.Z),
- reklamę (PKD 74.40.Z),
- pozostałą działalność komercyjną, gdzie indziej nie sklasyfikowaną (PKD 74.87.B),
- zarządzanie rynkiem finansowym (PKD 67.11.Z).

Z informacji przekazanych przez Wnioskodawcę wynika, iż ww. spółka w dacie zgłoszenia wniosku nie prowadziła działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów lub usług.

**Pekao** - przedmiotem działalności banku jest:

- pozostała działalność bankowa (PKD 65.12.A)
- pozostałe pośrednictwo pieniężne, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 65.12.B)
- pozostałe formy udzielania kredytów (PKD 65.22.Z)
- pozostałe pośrednictwo finansowe, gdzie indziej nie sklasyfikowane (PKD 65.23.Z)
- zarządzanie ryzykiem finansowym (PKD 67.11.Z)
- działalność pomocnicza finansowa, gdzie indziej nie sklasyfikowana (PKD 67.13.Z)
- działalność maklerska i zarządzanie funduszami (PKD 67.12.Z)

#### Opis i przyczyny transakcji

Przedmiotowa koncentracja polegać będzie na nabyciu przez Quattro:

- 510 udziałów w kapitale zakładowym Trinity co stanowi 50% kapitału zakładowego tej spółki, zatem łącznie z posiadanym w dacie zgłoszenia transakcji pakietem udziałów stanowiącym 50% kapitału zakładowego ww. spółki daje prawo nabywającemu do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników tej spółki, oraz

- 473.000 akcji zwykłych imiennych w kapitale zakładowym PUK, co stanowi 100% kapitału zakładowego tej spółki i daje prawo do 100% głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki.

Przyczyną koncentracji ze strony Wnioskodawcy jest pojawienie się możliwości nabycia pozostałych udziałów w Trinity wobec zamiaru ich zbycia przez Pekao (tzw: wykup menedżerski) w celu kontynuacji dotychczasowej działalności w zakresie zarządzania Jupiter NFI.

Udziałowcy Quattro planują, iż w przyszłości nastąpi połączenie Quattro z Trinity oraz PUK.

#### Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Jak wynika z wyżej przytoczonych informacji, Quattro, od chwili powstania w 2001 r. do daty zgłoszenia wniosku, nie prowadziła działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, zatem w dacie zgłoszenia nie jest uczestnikiem żadnego z rynków. Natomiast, zgodnie z przedmiotem działania, rynkiem produktowym ww. spółki jest rynek inwestycji finansowych – nabywania i zbywania akcji, udziałów i innych papierów wartościowych oraz doradztwa finansowego. Rozpoczęcie przez Wnioskodawcę działalności na tym rynku wiąże się z nabyciem udziałów Trinity i akcji PUK. Z uwagi na fakt, iż jest to rynek zatomizowany, na którym prowadzi działalność wiele podmiotów – zarówno przedsiębiorców jak osób fizycznych, nie prowadzących działalności gospodarczej (indywidualni inwestorzy giełdowi), potencjalny udział Quattro w ww. rynku będzie znikomy i nie wywrze wpływu na ten rynek.

W ujęciu geograficznym powyższy rynek jest rynkiem ogólnopolskim.

Rynkiem produktowym, na którym działa Trinity jest rynek zarządzania aktywami. W ujęciu geograficznym rynkiem właściwym jest rynek, na którym inwestowane są środki funduszy zarządzanych przez Trinity, tj. rynek ogólnopolski.

Zdaniem zgłaszającego ww. rynek ten jest rynkiem zatomizowanym, na którym działa szereg podmiotów, żaden z uczestników tego rynku nie posiada pozycji dominującej. W szczególności, uczestnikami omawianego rynku są banki, prowadząc działalność za pomocą swoich spółek zależnych oraz inne międzynarodowe instytucje finansowe.

Podstawowym miernikiem udziału rynkowego danego przedsiębiorcy w rynku zarządzania aktywami w Polsce jest wartość aktywów powierzonych danemu przedsiębiorcy do zarządzania, przy czym Wnioskodawca oszacował wartość przedmiotowego rynku na ok. 50 mld złotych i udział Trinity w ww. rynku na ok. 0,5%, wskazując jako konkurentów następujących uczestników rynku: Handlowy Zarządzanie Aktywami S.A., Fortis Securities Polska S.A., AIB WBK Fund Management Sp. z o.o., Baring Private Equity Partners, BZ WBK AIB Asset Management S.A., ABN AMROBank (Polska) S.A., Ballinger Capital Sp. z o.o., Credit Suisse Asset Management (Polska) S.A., ING Investment Management (Polska) S.A., Ventus S.A., Enterprise Investors Sp. z o.o., Millenium DM S.A., Pioneer Pekao Investment Management, Commercial Union Investment Management.

Podmioty wchodzące w skład grupy Trinity Management Sp. z o.o. prowadzą działalność na następujących rynkach:

- ogólnopolski rynek zarządzania aktywami,
- ogólnopolski rynek robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów górniczych i produkcyjnych,
- ogólnopolski rynek zarządzania nieruchomościami,
- ogólnopolski rynek produkcji materiałów budowlanych,
- ogólnopolski rynek produkcji płytek ceramicznych,
- ogólnopolski rynek produkcji maszyn i urządzeń,
- ogólnopolski rynek produkcji wyrobów gumowych.

Przy ocenie wpływu przedmiotowej operacji na stan konkurencji organ antymonopolowy wziął również pod uwagę ustalenia dotyczące spółek portfela wiodącego Jupiter NFI. oraz rynków produktowych, na których te spółki działają: W portfelu tym znajduje się w dacie zgłoszenia 6 spółek, z czego jedna jest spółką zależną działającą na ogólnopolskim rynku robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów górniczych i produkcyjnych, natomiast pozostałych 5 spółek omawianego portfela znajduje się w stanie upadłości, nie prowadząc działalności gospodarczej.

Pekao działa na poniżej wymienionych rynkach:

- ogólnopolski rynek bankowości detalicznej,
- ogólnopolski rynek bankowości korporacyjnej,
- ogólnopolski rynek bankowości inwestycyjnej,



- ogólnopolski rynek usług maklerskich,
- ogólnopolski rynek usług leasingowych,
- ogólnopolski rynek pozostałych usług finansowych.

Ponadto podmioty zależne Pekao prowadzą działalność na następujących rynkach:

- ogólnopolski rynek usług maklerskich,
- ogólnopolski rynek zarządzania aktywami,
- ogólnopolski rynek usług leasingowych,
- ogólnopolski rynek usług faktoringowych,
- lokalny rynek działalności developerskiej w Warszawie,
- ogólnopolski rynek usług doradczych.

Z wyżej przedstawionych informacji, przekazanych przez Wnioskodawcę, wynika, iż PUK, w dacie zgłoszenia wniosku, nie prowadziła działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów lub usług, stanowiąc spółkę serwisową Pekao, w związku z czym brak jest rynków właściwych, na których spółka ta prowadzi działalność.

Przepisy art. 25 w związku z art. 27 ustawy o NFI, zobowiązują firmę zarządzającą, która chce jednocześnie świadczyć usługi zarządzania na rzecz dwóch lub więcej funduszy lub być akcjonariuszem funduszu, na rzecz którego świadczy usługi zarządzania, jak również jej podmiot dominujący, do wcześniejszego uzyskania zgody Prezesa Urzędu. Natomiast w ustawie tej nie zostały wskazane kryteria oceny, którymi kieruje się organ antymonopolowy wydając ww. zgodę.

Jednocześnie, art. 28a ustawy o NFI stanowi, iż w zakresie nieuregulowanym w rozdziale 5 tej ustawy stosuje się przepisy ustawy antymonopolowej, zapis ten dotyczy zatem również kryteriów oceny ww. operacji.

Rodzaj operacji stanowiącej przedmiot dokonanego zgłoszenia wskazuje, iż jest to koncentracja przedsiębiorców, o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy polegająca na przejściu kontroli przez Quattro nad Trinity oraz PUK poprzez nabycie udziałów/akcji w ilości uprawniającej do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu ww. spółek, zatem przy ocenie jej skutków organ antymonopolowy powinien się kierować kryteriami stosowanymi do oceny koncentracji. Kryteria te zostały w szczególności określone w art. 17 ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, wydaje, w drodze decyzji, zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym oraz na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Jak wynika z wyżej przedstawionych informacji zarówno Quattro, jak PUK w dacie zgłoszenia wniosku, nie prowadziły działalności gospodarczej, polegającej na sprzedaży towarów lub usług. Brak jest zatem rynków właściwych, na których spółki te prowadzą działalność. Jednocześnie udział Trinity w rynku właściwym, na którym spółka ta prowadzi działalność, tj. rynku zarządzania aktywami, nie przekracza 1%.

Zgodnie zatem z definicją rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, zawartą w pkt 7.2.1 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), zwanego dalej "rozporządzeniem" – nie istnieją rynki właściwe, na które przedmiotowa transakcja wywiera wpływ w ujęciu horyzontalnym.

Ponadto zgodnie z definicją rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, zawartą w pkt 7.2.2 ww. załącznika do rozporządzenia, brak jest w niniejszej koncentracji rynków, na które koncentracja ta wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym).

Jednocześnie, biorąc pod uwagę definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, zawartą w pkt 10.1.1 ww. załącznika do rozporządzenia, w niniejszej koncentracji rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w tym układzie, jest ogólnopolski rynek depozytów walutowych osób fizycznych, w którym udział Pekao szacuje na około 40%.

## Skutki koncentracji

W ocenie organu antymonopolowego, niniejsza koncentracja, w której przedsiębiorca aktywny tj. Quattro oraz jeden z przedsiębiorców, nad którymi przejmowana jest kontrola tj. PUK nie prowadzą działalności na żadnym z rynków, nie wpłynie znacząco na pozycję rynkową pozostałych uczestników koncentracji. W szczególności ich pozycja rynkowa w każdym z rynków produktowych, na których prowadzą w Polsce działalność, nie ulegnie wzmocnieniu. Wprawdzie rynkiem właściwym, na który zamierzona koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest ogólnopolski rynek depozytów walutowych osób fizycznych, w którym Pekao posiada około 40% udział, jednak z uwagi na fakt, iż na powyższym rynku nie działa Quattro, pozycja Pekao nie ulegnie wzmocnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz w związku z faktem, iż w wyniku omawianej koncentracji na żadnym z ww. rynków konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tych rynkach, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Dyrektor  
Departamentu Analiz Rynku  
Adam Żołnowski*

Otrzymuje:

**Quattro Management Sp. z o.o.**

**poprzez pełnomocnika  
Pana  
Krzysztofa Kowalczyka**

**Kancelaria Prawnicza  
Domański Zakrzewski Palinka Sp. kom.**

**Ul Emili Plater 53, XIV p.  
00-113 Warszawa**