



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-48(23)/12/KK

Warszawa, 13 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 87 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 5, ust. 7 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko PITLORD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu spawarki inwertorowej „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 oraz § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „PITLORD Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie informuje, iż wprowadzona do obrotu spawarka inwertorowa „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089). Wyrób ten stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, z uwagi na to, iż nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczne oraz prawidłowe przyłączenie oraz, ze względu na stwierdzone wady konstrukcyjne. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 87/2013 z dnia 13 maja 2013 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- c) zniszczenie spawarki inwertorowej „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A, na koszt strony postępowania,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u Dariusza Suwalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „DAWIKA” Dariusz Suwalski w Starogardzie Gdańskim, stwierdzono w ofercie handlowej spawarkę inwertorową „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A.

Na przedmiotowym wyrobie umieszczono m.in.: nazwę wyrobu – spawarka inwertorowa DESTi200, TIG MMA, TIG-200A; znak towarowy „KRAFTDELE GERMANY”; napięcie zasilania 220V; znamionowy maksymalny prąd zasilania 41A; znamionowy efektywny prąd zasilania 16A; stopień ochrony IP 21. Na opakowaniu znajduje się m.in.: nazwa wyrobu – spawarka inwertorowa DESTi200, TIG MMA, TIG-200A; znak towarowy „KRAFTDELE GERMANY”; znak CE. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Oddziału Instytutu Elektrotechniki w Gdańsku (sprawozdanie z badań nr 001/LLP-701/2012) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60974-1:2007 „Sprzęt do spawania łukowego – Część 1: Spawalnicze źródła energii”, tj.:

- a) pkt 6, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość izolacji elektrycznej spawarki: stwierdzono, iż izolacja elektryczna ulega przebiciu po przyłożeniu napięć probierczych 1100V i 2400V,
- b) pkt 10, z uwagi na następujące nieprawidłowości w konstrukcji ww. wyrobu:
- nieprawidłowo dobrane podłączenie do sieci zasilającej: stwierdzono, iż efektywny prąd zasilania spawarki wynosi 23,3A i jest znacznie większy od znamionowego efektywnego prądu zasilania podanego na tabliczce znamionowej, tj. 14,3A, co powoduje, iż wtyczka przyłączeniowa oraz przewód zasilający są przeciążone i może to skutkować przegrzaniem styków gniazda wtykowego; ponadto stwierdzono, iż maksymalny możliwy do uzyskania prąd spawania wynosi 160A i jest mniejszy od prądu spawania podanego na tabliczce znamionowej,
 - nieprawidłowo wykonane podłączenie do sieci zasilającej: stwierdzono, iż przewód zasilający nie jest prawidłowo zamocowany w obudowie

spawarki – dławnica nie jest prawidłowo dokręcona do obudowy spawarki (może swobodnie obracać się wraz z osadzonym w niej przewodem zasilającym, jednocześnie zastosowana dławnica nie jest w stanie dostatecznie uchwycić przewód zasilający); ponadto stwierdzono, iż długość przewodu zasilającego oraz prąd znamionowy wtyczki są mniejsze niż wymagana wartość, tj. 1,15m przy wymaganej długości przewodu 2m oraz 16A przy wymaganej wartości prądu znamionowego 23,3A,

- nieprawidłowo wykonane obwody ochronne spawarki: stwierdzono brak połączenia elektrycznego między obudową spawarki a zaciskiem ochronnym.

Ponadto z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak znaku CE na wyrobie.

W trakcie kontroli ustalono, iż ww. wyrób w ilości 30 szt. został zakupiony przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „JAN DYSKONT” Sp. z o.o. z siedzibą w Janówku/k Tarczyna, na podstawie faktury VAT 2468/11 z dnia 20 września 2011 r., która dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu w ilości 30 szt. od PITLORD Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, na podstawie faktury VAT 09/09/2011 z dnia 20 września 2011 r.

Ponadto w toku przedmiotowej kontroli przedsiębiorca Dariusz Suwalski oświadczył, iż dokona zwrotu znajdujących się w jego posiadaniu 24 szt. przedmiotowej spawarki do dostawcy, tj. „JAN DYSKONT” Sp. z o.o. z siedzibą w Janówku/k Tarczyna. Na dowód powyższego działania przedstawił fakturę korygującą VAT nr K 22/12 z dnia 10 lutego 2012 r., potwierdzającą zwrot 24 szt. ww. wyrobu ww. przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w PITLORD Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż ww. spawarka w ilości 30 szt. została zakupiona od „SEA BIRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr SB/26/09/2011 z dnia 19 września 2011 r. Z kolei w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w „SEA BIRD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ustalono, iż pod adresem siedziby wskazanym w wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego, ww. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu 28 sierpnia 2012 r. pismo do PITLORD Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, z informacją o możliwości podjęcia działań naprawczych, zmierzających do wycofania z obrotu kwestionowanego wyrobu. Wskazano ww. przedsiębiorcy, iż na dowód podjętych działań należy przedstawić

fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot przez odbiorcę, tj. „JAN DYSKONT” Sp. z o.o. z siedzibą w Janówku/k Tarczyna przedmiotowego wyrobu, a w razie braku danego wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenie ww. kontrahenta (dowód: karta nr 24-25 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Ww. przedsiębiorca pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy powyższego pisma, nie podjął go w terminie.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko PITLORD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie i pismem z dnia 17 października 2012 r. zawiadomił ww. przedsiębiorcę, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu spawarki inwertorowej „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 3,
- b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż ww. wyrób nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczne oraz prawidłowe przyłączenie gdyż podłączenie do sieci zasilającej jest nieprawidłowo dobrane i wykonane, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące nieprawidłowości w konstrukcji ww. wyrobu, tj.:
 - nieprawidłowo wykonane obwody ochronne spawarki: stwierdzono brak połączenia elektrycznego między obudową spawarki a zaciskiem ochronnym (§ 7 ust. 1 pkt 1),
 - niedostateczną wytrzymałość izolacji elektrycznej spawarki: stwierdzono, iż izolacja elektryczna ulega przebiciu po przyłożeniu napięć probierczych 1100V i 2400V (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4),
 - nieprawidłowo wykonane podłączenie do sieci zasilającej: stwierdzono, iż przewód zasilający nie jest prawidłowo zamocowany w obudowie spawarki – dławnica nie jest prawidłowo dokręcona do obudowy spawarki (może swobodnie obracać się wraz z osadzonym w niej

przewodem zasilającym, jednocześnie zastosowana dławnica nie jest w stanie dostatecznie uchwycić przewód zasilający); ponadto stwierdzono, iż długość przewodu zasilającego oraz prąd znamionowy wtyczki są mniejsze niż wymagana wartość, tj. 1,15m przy wymaganej długości przewodu 2m oraz 16A przy wymaganej wartości prądu znamionowego 23,3A (§ 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1),

- d) § 7 ust. 2 pkt 3, z uwagi na to, iż podłączenie do sieci zasilającej jest nieprawidłowo dobrane: stwierdzono, iż efektywny prąd zasilania spawarki wynosi 23,3A i jest znacznie większy od znamionowego efektywnego prądu zasilania podanego na tabliczce znamionowej, tj. 14,3A, co powoduje, iż wtyczka przyłączeniowa oraz przewód zasilający są przeciążone i może to skutkować przegrzaniem styków gniazda wtykowego; ponadto stwierdzono, iż maksymalny możliwy do uzyskania prąd spawania wynosi 160A i jest mniejszy od prądu spawania podanego na tabliczce znamionowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności nie zastosowano w procesie projektowania i wytwarzania przedmiotowego wyrobu odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także zapewniających spełnianie przez sprzęt elektryczny przewidywanych wymagań mechanicznych, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych oraz związane z możliwym do przewidzenia warunkami przeciążenia, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru,

- e) § 11, z uwagi na brak na wyrobie znaku CE.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 5 listopada 2012 r. (dowód: karta nr 29-30 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 20 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karta nr 37-40 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie podjęła ww. pisma w terminie.

Postanowienie z dnia 20 lutego 2012 r., z uwagi na niemożność doręczenia go w siedzibie strony do rąk osób uprawnionych do odbioru, zostało dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru strona została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pisma. W związku z powyższym ww. pismo uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”. Przepis art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego w § 4 stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 Kodeksu postępowania administracyjnego jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż korespondencje kierowano na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 42 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 12 kwietnia 2013 r.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko PITLORD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie jako dystrybutorowi spawarki inwertorowej „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Oddziału Instytutu Elektrotechniki w Gdańsku (sprawozdanie z badań nr 001/LLP-701/2012) wykazały, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 6 i pkt 10 normy PN-EN 60974-1:2007 „Sprzęt do spawania łukowego – Część 1: Spawalnicze źródła energii”.

Ponadto z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak znaku CE na wyrobie.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku spawarki zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko PITLORD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu spawarki inwertorowej „KRAFTDELE GERMANY”, DESTi200, TIG MMA, TIG-200A, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 oraz § 11 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, iż sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy

przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1); nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia (pkt 3).

Przepis § 11 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia (ust.1). Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne (ust. 2). Wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia (ust. 3). Inne znaki mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym, pod warunkiem, że nie zmniejszają widoczności i czytelności znaku CE oraz nie sugerują tego znaku (ust.4).

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. spawarka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- a) pkt 1 lit. c i lit. d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- b) pkt 2 lit. a i lit. d „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych

z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,

- c) pkt 3 lit. a i lit. c „Ochrona przed zagrożeniami mogącymi powstać wskutek oddziaływania na sprzęt elektryczny czynników zewnętrznych” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,

- d) art. 10 ust. 1 i ust. 2 ww. dyrektywy.

Zgodnie z pkt 1 lit. c sprzęt elektryczny, łącznie z jego częściami składowymi, powinien być wykonany w taki sposób, aby zapewnić jego bezpieczny i prawidłowy montaż i przyłączenie. Przepis pkt 1 lit. d określa, iż sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Natomiast pkt 2 lit. a i lit. d stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że: osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przez niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu; izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków. Przepis pkt 3 lit. a i lit. c stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że sprzęt elektryczny: spełnia przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, że osoby, zwierzęta domowe oraz mienie nie będą narażone na niebezpieczeństwo; nie narazi na niebezpieczeństwo osób, zwierząt domowych oraz mienia w przewidywalnych warunkach przeciążenia. Zgodnie z art. 10 ust. 1 oznakowanie CE, o którym mowa w załączniku III, umieszczane jest przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie na sprzęcie elektrycznym lub, jeśli nie jest to możliwe, na opakowaniu, na instrukcji obsługi lub na karcie gwarancyjnej, w sposób widoczny, czytelny i nieusuwalny. Przepis art. 10 ust. 2 stanowi, iż zakazuje się umieszczania na sprzęcie elektrycznym oznakowań, które mogłyby wprowadzać w błąd osoby trzecie co do oznakowania mogą być umieszczane na sprzęcie elektrycznym, jego opakowaniach, instrukcjach obsługi lub kartach gwarancyjnych, pod warunkiem że nie zmniejszają widoczności i czytelności oznakowania CE.

Bezsporne jest, że biorąc pod uwagę, iż ww. wyrób nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczne oraz prawidłowe przyłączenie oraz, ze względu na stwierdzone wady konstrukcyjne, przedmiotowa spawarka nie spełnia wymagań i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Postanowienie z dnia 20 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za doręczone zgodnie z art. 44 w związku z art. 45 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pozostałą korespondencje strona odebrała.

W toku postępowania PITLORD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj.: faktury korygującej, potwierdzającej zwrot przez odbiorcę, tj. „JAN DYSKONT” Sp. z o.o. z siedzibą w Janówku/k Tarczyna przedmiotowego wyrobu czy też oświadczenia ww. kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz dowody świadczącego o zamieszczeniu ogłoszenia, a tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowej spawarki w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Mając na uwadze, iż kwestionowana spawarka stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wobec bezczynności strony postępowania, uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę konsumentom ww. wyrobu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zniszczenia ww. wyrobu na jej koszt.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki

w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 5 w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, organ prowadzący postępowanie może, w decyzji o której mowa w ust. 3 pkt 1, nakazać zniszczenie wyrobu na koszt strony postępowania, jeżeli zagrożenia nie można wyeliminować w inny sposób. Przepis art. 41c ust. 7 określa, iż jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

PITLORD Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 5F, lok. C4A
Jabłonowo
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. Dariusz Suwalski
Firma Handlowa DAWIKA
ul. Główna 1B, Koteże
83-200 Starogard Gdański
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR.8361.503.2011; NR.8361.59.2012)
3. a/a