

MS

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel./fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

L.dz.: RKR-500-3/02/DN-6/02

Kraków, dn. 26 listopada 2002 r.

DECYZJA Nr RKR - 2/2002

Na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 poz. 1319 z późn. zm.)* oraz § 6 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172)*,

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

odmawia się wszczęcia - na wniosek Gminy Miejskiej Chełmek, reprezentowanej przez Zarząd Miejski w Chełmku - **postępowania antymonopolowego** w sprawie uznania za ograniczające konkurencję oraz nakazanie zaniechania praktyk polegających na nadużywaniu przez Zakład Urządzeń Technicznych „Technoskór” Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmku, przy ul. Przemysłowej 2 pozycji dominującej na lokalnym rynku dostawy energii cieplnej oraz na lokalnym rynku wywozu odpadów, w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 6 ww. ustawy, poprzez narzucanie mieszkańcom budynku przy ul. Brzozowej 11 w Chełmku nieuczciwych cen za energię cieplną i wywóz odpadów.

Uzasadnienie

W dniu 8 października 2002 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęło pismo Zarządu Miejskiego w Chełmku, w sprawie wysokości opłat za energię cieplną, eksploatację węzła cieplnego oraz wywóz odpadów pobieranych przez Zakład Urządzeń Technicznych „Technoskór” Sp. z o.o. (zwany dalej „Technoskór”) oc mieszkańców budynku przy ul. Brzozowej 11 w Chełmku.

Po analizie informacji zawartych w ww. piśmie organ antymonopolowy uznał za konieczne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, które – zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 pkt 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o ochronie (...)” – miało m.in. na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Spółka „Technoskór” jest właścicielem budynku przy ul. Brzozowej 11 w Chełmku i na tej podstawie nalicza i pobiera od mieszkańców tego budynku opłaty czynszowe, w tym m.in. opłaty za dostawy energii ciepłej i wywóz odpadów.

W związku z kolejną podwyżką opłat czynszowych mieszkańcy ww. budynku wystąpili do spółki „Technoskór” o wyjaśnienie przyczyn zmian dotychczasowych opłat. Wniosek ten został załączony do pisma Zarządu Miejskiego w Chełmku, skierowanego do organu antymonopolowego z prośbą o podjęcie działań stwierdzających, czy „Technoskór” nadużywa pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii ciepłej oraz na lokalnym rynku wywozu odpadów, poprzez narzucanie nieuczciwych cen za energię ciepłą, eksploatację węzła ciepłego oraz wywóz odpadów.

W toku postępowania wyjaśniającego Zarząd Miejski w Chełmku stwierdził ponadto, iż w niniejszej sprawie występuje jako organ samorządu terytorialnego żądający wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko spółce „Technoskór”, pod zarzutem naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy o ochronie (...).

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez „Technoskór” – spółka ta nie jest jednak ani dostawcą energii ciepłej, ani też nie świadczy usług wywozu odpadów.

Usługi w zakresie dostaw energii ciepłej na rzecz mieszkańców ww. budynku świadczy Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej i Gospodarki Wodno-Ściekowej „ENWOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmku, pl. Kilińskiego 1.

Wywóz odpadów z ww. budynku realizowany jest natomiast przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z siedzibą w Chełmku, przy ul. Piastowskiej 18.

„Technoskór” dokonuje z mieszkańcami ww. budynku jedynie rozliczeń z tytułu dostaw energii ciepłej i wywozu odpadów według rzeczywistego zużycia tych mediów. Podstawą tych rozliczeń są opłaty pobierane przez ww. usługodawców.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zarząd Miejski w Chełmku – występując z wnioskiem – oczekiwał w istocie, iż organ antymonopolowy dokona oceny, czy pobieranie od mieszkańców budynku przez jego właściciela, tj. „Technoskór” określonej wysokości opłat czynszowych, w tym opłat za energię ciepłą i wywóz odpadów – stanowi naruszenie przepisów ustawy o ochronie (...), w szczególności, czy stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej na rynku w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 6 tej ustawy.

Organ antymonopolowy nie może jednak spełnić oczekiwań Wnioskodawcy i wszczęć postępowania antymonopolowego w powyższej sprawie.

Stosownie bowiem do treści art. 1 - ustawa o ochronie (...) znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku **ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowanej w interesie publicznym.**

W świetle powyższego warunkiem niezbędnym do uruchomienia instrumentów przewidzianych w tej ustawie, w tym wszczęcia postępowania antymonopolowego jest, aby działania przedsiębiorców, którym zarzuca się naruszenie jej przepisów stanowiły potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś interesu jednostki lub grupy. Stanowisko takie zajmuje jednolicie Sąd Antymonopolowy (tak: wyroki z dnia: 28.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 82/00; 4.07.2001 r. sygn. akt XVII Ama 108/00; 30.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 80/00; 6.06.2001 r. sygn. akt XVII Ama 78/00; 27.06.2001 r. sygn. akt XVII Ama 92/00). W uzasadnieniu jednego z powołanych wyżej wyroków z dnia 27.06.2001 r. - Sąd stwierdził,

iz organ antymonopolowy naruszył art. 1 ustawy o ochronie (...), ponieważ wszczął postępowanie w obronie interesu grupowego, tj. – w przypadku objętym wyrokiem – spółdzielni mieszkaniowej.

Także Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 29.05.2001 r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził że „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się to do roszczeń indywidualnych (...)

W przedmiotowej sprawie tymczasem - nie można dopatrywać się naruszenia interesu publicznego. Wszczynając postępowanie przeciwko spółce „Technoskór” organ antymonopolowy podjąłby się obrony indywidualnego interesu mieszkańców jednego budynku, naruszając w ten sposób przepis art. 1 ustawy o ochronie (...).

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, iż działań spółki „Technoskór” nie można również oceniać pod kątem naruszenia art. 8 ustawy o ochronie (...), tj. stosowania praktyk ograniczających konkurencję polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku właściwym.

Przesłanką konieczną do postawienia przedsiębiorcy zarzutu stosowania takich praktyk jest bowiem posiadanie przez niego pozycji dominującej na rynku właściwym. Ustalenia dotyczące udziału w rynku należy poprzedzić ustaleniem samego rynku właściwego w danej sprawie. Definicja rynku właściwego wynika z treści art.4 pkt 8 ustawy o ochronie (...), zgodnie z którą przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu na rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

A zatem, aby można było analizować zachowania przedsiębiorcy pod kątem zgodności z przepisami ww. ustawy, musi funkcjonować ściśle określony rynek, na którym przedsiębiorca ten działa.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca stawia spółce „Technoskór” zarzut stosowania nieuczciwych cen za energię cieplną i wywóz odpadów. Tak przedstawiony zarzut sugeruje, iż rynkiem właściwym w sprawie jest lokalny rynek dostaw energii cieplnej oraz lokalny rynek wywozu odpadów.

Tymczasem w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy „Technoskór” **nie działa na żadnym z ww. rynków** – nie jest producentem ani dostawcą energii cieplnej, nie świadczy również usług wywozu odpadów.

Tym samym, nie można tej spółce postawić zarzutu nadużywania pozycji dominującej na ww. rynkach, ponieważ „Technoskór” nie jest ich uczestnikiem.

A zatem przedmiotowa sprawa nie ma charakteru antymonopolowego.

Reasumując - analizowana sprawa jest w istocie sporem pomiędzy właścicielem budynku a jego lokatorami, reprezentującymi swój interes grupowy, który nie podlega ochronie na gruncie przepisów ustawy o ochronie (...).

W takich przypadkach jak opisany we wniosku, a zatem zagrożenia interesu prywatnego, zastosowanie mają środki przewidziane przepisami innych ustaw, w trybie właściwym dla dochodzenia roszczeń cywilnych z tytułu naruszenia praw z nich wynikających.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy skorzystał z uprawnień przewidzianych w art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie (...).

Przepis ten stanowi, iż organ antymonopolowy może – w drodze decyzji – odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli z informacji zawartych we wniosku oraz posiadanych przez organ informacji wynika w sposób oczywisty, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7 lub zakazu określonego w art. 3.

Przed wydaniem decyzji o odmowie wszczęcia postępowania, organ antymonopolowy może przeprowadzić postępowania wyjaśniające, o którym mowa w art. 43 ust. 2 ustawy, w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

W niniejszej sprawie takie postępowanie przeprowadzono, a uzyskane w jego wyniku informacje przesądziły o konieczności odmowy wszczęcia postępowania antymonopolowego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY W KRAKOWIE

Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Zarząd Miejski w Chełmku
ul. Krakowska 11
32-660 Chełmel.
2. RKR a/a