



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-521(11)16/KS

Warszawa, dn. 11.08. 2016 r.

DECYZJA DNR-1/88/2016

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln05, kod EAN kod EAN: 5907587737563 i lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln07, kod EAN: 5907587737587, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Byzdrę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) za wprowadzenie na rynek produktów nie spełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln05 kod EAN: 5907587737563 i lampy naftowej Decorative & Functional Ln07, kod EAN: 5907587737587, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Byzdrę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu karę pieniężną w wysokości 7 000,00 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 19 maja 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli dotyczący lampy naftowej Decorative & Functional Ln05, kod EAN: 5907587737563 (dalej jako „lampa Ln05”) oraz lampy naftowej Decorative & Functional Ln07, kod EAN: 5907587737587 (dalej jako „lampa Ln07”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Byzdrę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu.

dowód: protokół kontroli nr: WNB.8361.53.2016.Do - k. 1-22 akt kontroli

Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

W toku kontroli przedsiębiorcy Tadeusza Koźbiała prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NOVA ART w Stargardzie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym lampy Ln05 i Ln07 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów” z uwzględnieniem wymagań określonych w normie *PN-EN 14059:2007 Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Obie lampy składają się z dwóch części: szklanej, niebieskiej podstawy o wysokości około 10 cm i średnicy około 15 cm oraz szklanego przezroczystego klosza o wysokości ok. 21 cm w przypadku modelu Ln05 i oraz szklanej, przezroczystej podstawy o wysokości około 6 cm i średnicy około 10 cm oraz szklanego przezroczystego klosza o wysokości około 19 cm w przypadku lampy Ln07. Na tekturowych opakowaniach lamp były wydrukowane m.in. następujące informacje: ART. NO. KL-13, kod EAN: 5907587737563 (lampa Ln05) lub kod EAN: 5907587737587 (lampa Ln07), Decorative & Functional, Modern Collection, Classic Kerosene Lamp, Ln05 lub Ln07, lampa naftowa, importer: TOM Tomasz Byzdra, ul. Domagalskiego 7, Radom, tel. 048 365 13 79, www.tomradom.pl. Na opakowaniu zamieszczono także informacje dotyczące użytkowania oraz ostrzeżenia, a do lamp załączono instrukcję użytkowania.

Podstawę lamp stanowi zbiornik na paliwo, natomiast klosz jest osłoną knota. W centralnej górnej części podstawy znajduje się gwintowany wlew paliwa

olejowego/naftowego. Do wlewu paliwa wkręcono żarnik o średnicy około 7 cm z otworami. W środku żarnika umieszczono knot o szerokość około 2 cm. Dookoła żarnika znajdują się cztery uchwyty umożliwiające osadzenie szklanej osłony knota wewnątrz żarnika. Żarnik z knotem jest osłonięty zdejmowaną obudową szklaną (kloszem) w kształcie cylindra o różnej średnicy. Długość knota reguluje się przy pomocy pokrętła umieszczonego w żarniku w dolnej części z boku.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że lampy wyposażono w osłonę knota, która jest luźno mocowana i z łatwością może być oddzielona od lampy, kiedy jest podnoszona lub osłona knota może wypaść podczas przechylania. Umożliwia to dostęp małych dzieci do knota. Zgodnie z pkt 4.5 normy, lampa powinna być wyposażona w osłonę knota, aby uniemożliwić dostęp małych dzieci do knota. Lampy nie posiadały bezpiecznego zamknięcia wlewu do zbiornika paliwa, umożliwiającego jego bezpieczne zamykanie i otwieranie – otwarcie zbiornika paliwa było możliwe po przekręceniu (o jeden obrót) odwrotnie do ruchu wskazówek zegara. Zgodnie z pkt 4.6 normy, zamykanie lub otwieranie wlewu paliwa wliczając w to osłonę knota powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara (złącze bagnetowe).

dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych: nr 1 – k. 9-12 akt kontroli
Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 i 868), pismem z 3 czerwca 2016 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Byzdrę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp Ln05 oraz Ln07 i jednocześnie wezwał go do przekazania m.in. informacji na temat ilości zakupionych lamp i ich rozchodu, a także ich dystrybutorów. Jednocześnie, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez te produkty, zwrócił się o przekazanie potwierdzających to dowodów i wskazał, jakie działania powinny zostać podjęte. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 czerwca 2016 r. – k. 5-8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o natychmiastowym wycofaniu lamp z rynku. W związku z tym, przedsiębiorca poinformował swoich dystrybutorów o konieczności zwrotu lamp i odebrał 15 sztuk lamp Ln05 i 12 sztuk lamp Ln07. Jako dowody podjętych działań przedsiębiorca przekazał sześć faktur korygujących i oświadczenia 31 dystrybutorów o nieposiadaniu lamp. Do pisma załączono także listy dystrybutorów produktów oraz protokół likwidacji towarów nr 7/2016 dokumentujący zniszczenie 22 czerwca 2016 r. łącznie 27 lamp będących przedmiotem postępowania.

dowód: pismo strony postępowania z 23 czerwca 2016 r. – k. 11 - 55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 19 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o odniesienie się do rozbieżności dotyczącej ilości zakupionych i wprowadzonych na rynek lamp. W odpowiedzi, w piśmie z 26 lipca 2016 r. strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lipca 2016 r. – k. 57 akt postępowania Prezesa UOKiK
pismo strony postępowania z 26 lipca 2016 r., k. 58 akt postępowania Prezesa UOKiK

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu wprowadził na rynek lampy naftowe Decorative & Functional typ Ln05, kod EAN: 5907587737563 oraz lampy naftowe Decorative & Functional typ Ln07, kod EAN: 5907587737587 i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna

osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniach przedmiotowych produktów widniała nazwa i adres: „TOM Tomasz Byzdra, ul. Domagalskiego 7, Radom, tel. 048 365 13 79, www.tomradom.pl”. Ponadto w toku prowadzonego postępowania jego strona w piśmie z 23 czerwca 2016 r. oświadczyła, że jest importerem przedmiotowych lamp i zakupiła je w łącznej ilości 1680 sztuk (po 840 sztuk każdego modelu).

Zgodnie z art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14059:2007P „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań.*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa lamp naftowych Decorative & Functional typ Ln05 i Ln07 została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Norma ta bowiem ma przede wszystkim na celu ograniczenie dostępu małych dzieci do paliwa znajdującego się w lampach dekoracyjnych i można oczekiwać, że ryzyko przypadkowego zatrucia spowodowanego spożyciem oleju z lamp znacząco się zmniejszy, gdy lampy będą zgodne z niniejszą normą.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych ww. lamp inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty te mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie niewłaściwej konstrukcji wlewu paliwa, która nie wymagała zalecanych w pkt. 4.6 normy dwóch niezależnych ruchów do zamykania i otwierania wlewu, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara

tw. złącze bagnetowe. Zastosowana przez producenta konstrukcja służąca do zamykania i otwierania wlewu paliwa do lamp nie jest szczelna i może powodować samoczynny wyciek paliwa, nie chroni tym samym w sposób dostateczny małych dzieci przed przypadkowym zatruciem spowodowanym spożyciem paliwa z lampy. W przypadku bowiem pozostawienia lampy w zasięgu dzieci, lampa napełniona kolorowym olejem jest na tyle atrakcyjnym produktem, że dziecko może się zainteresować nią i z uwagi na zastosowaną przez producenta konstrukcję lampy może łatwo zdjąć osłonę wlewu paliwa i odkręcić go, bądź spowodować niekontrolowany wyciek paliwa przez nieszczelne zamknięcie wlewu. W przypadku kontaktu skóry dziecka z wyciekającym płynem olejowym może dojść do reakcji alergicznej w postaci swędzącej wysypki na skórze. Dziecko może również wziąć do ust nasączony knot, bądź posmakować kolorowej zawartości zbiornika z paliwem olejowym. Wówczas paliwo olejowe może dostać się do ust dziecka, powodując podrażnienie jamy ustnej, przełyku oraz zatrucia, a w wyniku zachłyśnięcia może również przedostać się do płuc dziecka, powodując obrażenia organów wewnętrznych tj. płuc. Powołując się na normę należy podkreślić, że na szczególne ryzyko narażone są dzieci w wieku od 1 roku do 3 lat, jeżeli wypiją olej bezpośrednio z lamp. Bardzo mała zawartość oleju lampowego (prawdopodobnie mniej niż 80 – 150 mg na kg wagi ciała) wystarcza, by wywołać poważne powikłania płucne, z konsekwencjami śmiertelnymi.¹

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż lampy naftowe Ln05 i Ln07 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała dokonanej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek lampy są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu podjął współpracę z organem nadzoru mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane lampy naftowe. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła lampy w maju 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy HEFEI SUPER TRADE co, Ltd w łącznej liczbie 1680 sztuk i następnie wprowadzała je na polski rynek od lipca 2013 r. Przedsiębiorca po odebraniu pisma Prezesa UOKiK poinformował swoich

¹ Wprowadzenie do normy PN-EN 14095:2007 P „Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metod badań”.

dystrybutorów o konieczności zwrotu lamp. W wyniku podjętych działań wycofał z rynku 27 lamp, na dowód czego przekazał sześć faktur korygujących i 31 oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu lamp na stanie magazynowym. Lampy naftowe odebrane od dystrybutorów strona postępowania przekazała do utylizacji.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że wyeliminowała ona zagrożenia stwarzane przez lampy naftowe typ Ln05 i Ln07.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowe lampy nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Po przeanalizowaniu okoliczności niniejszej sprawy Prezes UOKiK uznał nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za uzasadnione. Wskazać bowiem należy, że jest to już trzecie postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK w stosunku do strony – w 2014 r. Tomasz Byzdra prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tom Tomasz Byzdra w Radomiu był stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dekoracyjnych lamp naftowych Decorative & Functional typ Ln 02, typ Ln 03, typ Ln 04 oraz typ Ln 06, które zostało zakończone decyzją DNR-1/66/2014 z 31 lipca 2014 r. a w 2016 r. – stroną postępowania dotyczącego bezpieczeństwa dekoracyjnej lampy naftowej Decorative & Functional typ Ln 01 Art. No. KL – 11, zakończonego decyzją DNR-1/27/2016 z 23 marca 2016 r. W związku z tym, że produkty te mają taką samą konstrukcję, strona postępowania już od 2014 r. posiadała wiedzę o tym, że nie są one bezpieczne. Pomimo tego, działania mające na celu ich wycofanie z rynku zostały przez nią podjęte dopiero po wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania. Przypomnieć należy, że działania mające na celu uniknięcie zagrożeń, w tym umożliwiające wycofanie z rynku produktów producenci powinni

podejmować także z własnej inicjatywy (art. 10 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Ponadto za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że kwestionowane lampy stwarzają zagrożenie w szczególności dla zdrowia dzieci, które – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz fakt podjęcia przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży lamp naftowych Ln05 i Ln07. Na podstawie zgromadzonych dowodów Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek po 840 sztuk obu modeli lamp, a następnie wycofała 39 sztuk lamp Ln05 i 31 sztuk lamp Ln07. Przy ustalaniu zaś ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania listach dystrybutorów z których wynika, że strona postępowania stosowała różne ceny dla każdego typu lampy (tj. typ Ln05 – cena najniższa 7,75 zł, cena najwyższa – 15,5 zł; lampa typ Ln07 – cena najniższa – 7,25 zł, cena najwyższa – 17,84 zł).

Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdej z lamp średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny.

Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa wynosi:

- w przypadku lamp Ln05 – 9 307,62 zł,
 - w przypadku lamp Ln07 – 10 144,86 zł,
- co w sumie daje kwotę 19 452,48 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów i uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak