



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-117(16)/13/KK

Warszawa, 30 października 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 215 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko Anecie Lisowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka z różowym chodzikiem, NO. HD-F0, kod EAN, 5906190293954, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie u Żanety Seweryn, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą NETMIX w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Lalka z różowym chodzikiem, NO. HD-F0, kod EAN, 5906190293954.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 2162/10/2012 z dnia 23 października 2012 r., świadczącą o dokonaniu przez niego zakupu ww. wyrobu (na fakturze wyrób oznaczono jako: Lalka z różowym chodzikiem baby car, kod kreskowy 5906190293954) w ilości 48 szt. od Anety Lisowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu. Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał fakturę nr HC120613/1D-18th z dnia 28 sierpnia 2012 r. potwierdzającą zakup przez Anetę Lisowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS”

w Poznaniu przedmiotowej zabawki w ilości 96 szt. od H&C INDUSTRY CO., LTD., INDUSTRIAL ESTATE OF NEILONG, WAISHA, LONGHU AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, Chiny.

Przedmiotowa zabawka to chodzik, w którym umieszczona jest laleczka o długości ok. 100 mm. Głowa lalki wykonana jest z tworzywa gumopodobnego, natomiast pozostałe jej części wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego. Lalka ubrana jest w sukienkę oraz posiada zdejmowane buty. Chodzik posiada 4 koła o średnicy ok. 30 mm, ponadto w spodniej części znajdują się 2 kółka o średnicy ok. 15 mm osadzone na metalowej osi. W spodniej części chodzika znajduje się przedział bateryjny zabezpieczony klapką, którą można otworzyć jednym ruchem ręki. Po włączeniu przełącznikiem on-off zabawka jeździ po podłożu, emitowane są dźwięki oraz świecą diody.


Na opakowaniu zabawki umieszczono etykiety zawierające m.in. następujące informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); Lalka z różowym chodzikiem, kod EAN 5906190293954; Ostrzeżenie! Zawiera małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem; Zaleca się dla dzieci od 1-roku życia. Wyprodukowane w Chinach; Producent: INDUSTRY CO LIMITED, HSBC HONG KONG, 1 QUEEN'S ROAD CENTRAL, HONG KONG; Importer: Malis Aneta Lisowska, ul. Heleny Szafran 10, 60-693 Poznań.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka o prostej konstrukcji i łatwa w użyciu, lalka wchodząca w jej skład jest o prostym wzorze, bez wielu akcesoriów, łatwa do ubrania, zabawa nią polega m.in. na poruszaniu się, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami, mając na uwadze wątpliwości odnośnie kwalifikacji zabawki do określonej grupy wiekowej (na zabawce producent umieścił informację określającą wiek użytkownika powyżej 3 lat, natomiast importer umieścił informację: „zaleca się dla dzieci powyżej 1-go roku życia, kierując się postanowieniami pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*), zlecono przeprowadzenie badań laboratoryjnych w zakresie wymagań przewidzianych dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 54/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w ww. normach, tj.:

- a) pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność i pojawienie się w wyniku badania elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części - zdejmowane buty lalki mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od lalki odłączyła się ręka, która mieści się całkowicie do badania małych części,
- b) pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na to, iż zabawka posiada sprzeczne ostrzeżenia dotyczące wieku,
- c) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak w instrukcji informacji „Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości”,
- d) pkt 14.7 ww. normy, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie przedziału bateryjnego (można się do niego dostać po zastosowaniu jednego ruchu ręki).

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 28 maja 2013 r. zawiadomił Anetę Lisowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka z różowym chodzikiem, NO. HD-F0, kod EAN, 5906190293954, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie symbolu graficznego , o którym mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia wraz z informacją „*Ostrzeżenie! Zawiera małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem*”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ ww. zabawka ze względu na swoją funkcję i charakterystykę jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej (nie może zawierać małych elementów),
- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w ww. przepisach załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia:
 - pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na obecność i pojawienie się w wyniku badania ww. zabawki małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub

przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,

- pkt 4.4, z uwagi na to, iż ww. wyrób nie został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, ze względu na dostępność baterii (przedział bateryjny nie jest odpowiednio zabezpieczony), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połączenia baterii oraz ryzyko zatrucia,

- c) innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5, z uwagi na brak w instrukcji informacji: „Baterie należy wkładać z zachowaniem prawidłowej biegunowości”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr HC120613/1D-18th z dnia 28 sierpnia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 czerwca 2013 r. strona odniosła się do zabawki: konik z laleczką Sikaly art. 9006, kod kreskowy 5906190291820 i powiadomiła, iż faktura nr HC120613/1D-18th stanowi jedyny dokument zakupu. Ponadto strona poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 32 szt. ww. zabawki oraz, że sprzedała 24 szt. ww. wyrobu odbiorcom hurtowym, tj. NETMIX w Szczecinie, natomiast pozostała ilość została sprzedana klientom detalicznym lub uległa zniszczeniu. Poza tym strona wskazała, iż „*na przedmiotową zabawkę omyłkowo trafiły błędne naklejki*” oraz, że jest ona przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia. Do pisma dołączono etykietę, na której umieszczono nazwę wyrobu „Zabawka z laleczką Sikaly”.

Pismem z dnia 3 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie na fakt, iż w piśmie z dnia 17 czerwca 2013 r. odnosi się do zabawki niebędącej przedmiotem prowadzonego postępowania i w związku z powyższym zwrócił się

do niej z prośbą o złożenie wyjaśnień. Ponadto skierował do niej prośbę o udzielenie informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania.

W dniu 22 lipca 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 lipca 2013 r., w którym wyjaśniła, że w piśmie z dnia 17 czerwca 2013 r. dokonana została błędna identyfikacja zabawki. W powyższym piśmie strona potwierdziła, iż faktura nr HC120613/1D-18th stanowi jedyny dokument zakupu Lalki z różowym chodzikiem, kod EAN, 5906190293954 oraz poinformowała, że dokonała sprzedaży 24 szt. NETMIX w Szczecinie, 83 szt. uległo zniszczeniu, 13 szt. posiada na stanie magazynowym. Ponadto strona powiadomiła, iż producent zaklasyfikował ww. zabawkę jako przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 roku życia oraz, że *„na przedmiotową zabawkę omyłkowo trafiły błędne naklejki bez deklaracji 3+”*. Strona wyraziła opinię, że przedmiotowy wyrób jest przeznaczony dla dzieci powyżej 3 lat ze względu na swoje cechy charakterystyczne i funkcje, ponieważ nie jest to typ zabawki-przytulanki, czy grzechotki a jedną z jego funkcji jest składanie i rozkładanie chodzika, co stanowi czynność skomplikowaną dla dzieci poniżej 3 lat. Strona dodała, iż podjęła czynności naprawcze i poprawiła etykietę ww. zabawki poprzez umieszczenie na niej informacji, że zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 3 lat oraz, że zaopatrzyła wyroby znajdujące się w jej posiadaniu w poprawioną etykietę, a także przesłała ją do odbiorcy. W ww. piśmie strona zwróciła się o umorzenie postępowania. Do pisma dołączono: wzór etykiety; zdjęcia zabawki; pismo potwierdzające zalanie magazynu.

Pismem z dnia 23 lipca 2013 r. strona oznajmiła, iż w związku ze wcześniejszymi nieścisłościami w przekazywanych do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismach informuje, że faktura nr HC120613/1D-18th stanowi jedyny dokument zakupu ww. zabawki oraz, że dokonała sprzedaży 48 szt. NETMIX w Szczecinie, 35 szt. uległo zniszczeniu, 13 szt. posiada na stanie magazynowym. Strona powiadomiła o podjętych działaniach naprawczych polegających na poprawieniu etykiet i umieszczeniu ich na wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym oraz przekazaniu ich do odbiorcy, a także dokonaniu zabezpieczenia przedziału bateryjnego dodatkową śrubką. Do pisma dołączono: fakturę zakupu od producenta; fakturę VAT 2162/10/2012 z dnia 23 października 2012 r.; wzór etykiety i zdjęcie zabawki; pismo dot. zalania magazynu; protokół zniszczenia; pismo do Żanety Seweryn, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą NETMIX w Szczecinie; Test Report No. SZTY11050013333TS z dnia 8 czerwca 2011 r.

W postanowieniu z dnia 26 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż podtrzymuje swoje stanowisko, co do zasadności przeprowadzenia badań przedmiotowej zabawki na zgodność z wymaganiami dla zabawek

przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy i tym samym zasadności wszczęcia postępowania. Powołując się, m.in. na wytyczne Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie” – Kategoria H*) wskazał spółce, jakie jego zdaniem cechy charakterystyczne oraz funkcje przedmiotowej zabawki wskazują, iż jest to zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowiódł stronie, iż w normie PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* jest wyraźnie uregulowane zagadnienie stosowania ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”, jak również kwestia dot. klasyfikacji zabawek oraz przeznaczenia wiekowego.

Mając na uwadze przedstawione argumenty oraz fakt, że podjęte przez stronę działania naprawcze nie wyeliminowały niezgodności ww. zabawki polegającej m.in. na obecności odłączalnych małych elementów, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 21 sierpnia 2013 r., w którym oświadczyła, że wycofała z obrotu przedmiotowa zabawkę. Strona na potwierdzenie powyższej okoliczności poinformowała, że jej jedyny odbiorca, tj. Żaneta Seweryn, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą NETMIX w Szczecinie zwróciła całą zakupioną ilość kwestionowanej zabawki, tj. 48 szt., natomiast z pozostałych nabytych przez nią 48 szt. ww. wyrobu, 35 szt. uległo zniszczeniu, a pozostała ilość, tj. 13 szt. znajduje się nadal w jej posiadaniu. Strona zadeklarowała, że znajdujące się obecnie na jej stanie magazynowym 61 szt. przedmiotowego wyrobu podda utylizacji. W powyższym piśmie strona podnosząc, że całą ilość wprowadzonej przez nią do obrotu ww. zabawki została wycofana, zwróciła się o odstąpienie od konieczności podjęcia przez nią działań, polegających na powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma dołączono: kopie oświadczenia odbiorcy o zwrocie 48 szt. ww. zabawki, oryginał faktury korygującej, dokument potwierdzający przyjęcie na magazyn strony 48 szt. ww. wyrobu.

Pismem z dnia 25 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, że uznaje jej argumentację odnośnie braku przesłanek do zamieszczenia przez nią ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach przedmiotowej zabawki w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.


Aneta Lisowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu jest importerem zabawki: Lalka z różowym chodzikiem, NO. HD-F0, kod EAN, 5906190293954.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 54/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz w pkt 7.4 i pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Anecie Lisowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Lisowska „MALIS” w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka z różowym chodzikiem, NO. HD-F0, kod EAN,

5906190293954, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywaniem użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania. Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Przepis 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Natomiast zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Jak ustalono w toku prowadzonego postępowania strona dokonała zakupu 96 szt. przedmiotowej zabawki, z czego 48 szt. ww. wyrobu sprzedała jednemu odbiorcy, tj. Żanecie Seweryn, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą NETMIX w Szczecinie (kontrolowanemu przedsiębiorcy), natomiast z pozostałych nabytych przez nią 48 szt. ww. wyrobu, 35 szt. uległo zniszczeniu, a pozostała ilość, tj. 13 szt. znajdowało się w jej

posiadaniu. Strona podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu ww. zabawki, na dowód czego przedstawiła oryginał faktury korygującej, świadczący o zwrocie przez ww. odbiorcę całej ilości zakupionego przez niego ww. wyrobu, tj. 48 szt. Ponadto zadeklarowała, że znajdujące się na jej stanie magazynowym 61 szt. kwestionowanej zabawki podda utylizacji.

W tych okolicznościach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż nie zachodzi konieczność powiadamiania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Aneta Lisowska „MALIS”
ul. Błażeja 46A/2
61-608 Poznań

Do wiadomości:

1. Żaneta Seweryn NETMIX
ul. Willowa 5a/4
71-650 Szczecin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli WNB. 8361.16,48.2013)
3. a/a