



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-314 (10)/13/KK

Warszawa, 15 maja 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/88/2014**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia,
- b) odkupienie zabawki: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w sklepie, mieszczącym się przy ul. Dworcowej 12 w Bydgoszczy, należącym do M&Z Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr (S)FS-150/13/NJ/Z z dnia 8 kwietnia 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: MATA PUZZLE LITERKI 40x30cm 5907791536914) od „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Ponadto Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 13003 z dnia 18 stycznia 2013 r., potwierdzającą zakup przez „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu ww. zabawki w ilości 1272 szt. HAYSILE INT’L HOLDINGS LTD., B5, 13/F., HANKOW CENTRE, 4A ASHLEY ROAD, TSIM SHA TSIU, KOWLOON, HONG KONG, dokument SAD oraz deklarację zgodności WE.

Przedmiotowa zabawka to zestaw puzzli piankowych składający się z 36 kwadratowych bloków o wymiarach ok. 155 mm x 155 mm i grubości ok. 8 mm, w intensywnych kolorach: żółtym, niebieskim, zielonym, fioletowym, różowym, pomarańczowym. W 10 blokach umieszczone są cyfry (0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) natomiast w 26 blokach litery (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z), które można swobodnie wyjąć.

Na opakowaniu zabawki umieszczono etykietę, na której znajdują się m.in. następujące informacje: Mata piankowa Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914; znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); 3+; Importer: BRIMAREX Sp. z o.o., 60-319 Poznań, ul. Ptasia 28A; Ostrzeżenie: Nie nadaje się dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zawiera małe części, które można łatwo połknąć lub mogą się dostać do dróg oddechowych; Zabawa elementami maty wspomaga rozwój wyobraźni dziecka dzięki możliwości ich łączenia w trójwymiarowe konstrukcje lub płaską matę. Wyprodukowane w Chinach.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka lekka, łatwa do trzymania, zabawa nią nie wymaga precyzji oraz siły i leży w możliwościach motorycznych małych dzieci, wszystkie bloki posiadają brzegi o jednakowych wcięciach i można je łączyć w dowolny sposób formując z nich maty różnych kształtów i wymiarów (nie ma z góry narzuconego kształtu), bloki można zamieniać miejscami (identyczny kształt oraz wcięcia)

i łączyć w przypadkowej kolejności, posilkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*, tablica 23 – „*Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania*” – Kategoria V) stwierdził, iż ww. zabawką mogą bawić się również lub przede wszystkim dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami, kierując się postanowieniami pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” poddano zabawkę badaniom o surowszych parametrach, tj. z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.


Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał ww. zabawkę za przeznaczoną dla dzieci poniżej 36 miesięcy i poddał ją badaniom o surowszych parametrach. Zgodnie bowiem z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, gdy grupa wiekowa nie jest określona lub gdy zabawka przeznaczona jest dla więcej niż jednej grupy wiekowej, lub gdy występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana badaniom o surowszych parametrach. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedmiotowy wyrób nie powinien zostać zaklasyfikowany do Kategorii V - „*Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania*”, gdyż tego typu maty nie są przeznaczone do wykorzystania w łóżeczku lub kojcu. W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedmiotowa zabawka ze względu na swoje cechy i funkcje mianowicie to, że jest to prosta układanka składająca się z dużych elementów (bloków) o podobnych rozmiarach, posiadających podobny zaokrąglony kształt i wcięcia, które można łączyć w dowolnej kolejności, bez konkretnie ustalonego ciągu, formując matę lub sześcian, zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) należy zaklasyfikować do kategorii F: tablica 7 – „*Zabawki konstrukcyjne i układanki*”. Należy podkreślić, iż nie zmienia to jednak przeznaczenia wiekowego zabawki, bowiem z powyższych wytycznych wynika, że Kategoria F jest właściwa dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność odłączalnych małych elementów (środkowe części cyfr: 4, 6, 8, 9 oraz liter: A, B, P, R), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie: Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, co jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto stwierdzono brak na zabawce nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. zawiadomił „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżeń „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia wraz z informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ ww. zabawka ze względu na swoją funkcję, rozmiary i charakterystykę jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na obecność odłączalnych małych elementów (środkowe części cyfr: 4, 6, 8, 9 oraz liter: A, B, P, R), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,

- c) innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 , z uwagi na brak na zabawce nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 13003 z dnia 18 stycznia 2013 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 2 stycznia 2014 r.

Strona pomimo upływu wyznaczonego terminu nie udzieliła wymaganych informacji oraz nie przedstawiła wymaganych dokumentów.

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto zwrócono się do strony ponownie o udzielenie informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania (dowód: karta nr 7-10 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 28 stycznia 2014 r.

W dniu 27 stycznia 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 17 stycznia 2014 r., w którym potwierdziła, że faktura nr 13003 z dnia 18 stycznia 2013 r. stanowi jedyny dowód zakupu. Ponadto poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Do pisma dołączono: zestawienie rozchodu wraz listę odbiorców, zawierającą dane 65 kontrahentów (dowód: karta nr 11-16 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 24 lutego 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w postaci wycinka z gazety (dowód: karta nr 17-18 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 27 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodu, potwierdzającego powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl) oraz dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności ww. zabawki lub wycofanie jej z obrotu. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 19 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z praw tych nie skorzystała.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2014 r.

W dniu 23 kwietnia 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 11 kwietnia 2014 r., w którym poinformowała, że w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. powiadomiła już o tym, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Ponadto powiadomiła, że zamieściła na stronie internetowej wymagane ogłoszenie.

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów, potwierdzających podjęcie działań, mających na celu wycofanie ww. zabawki.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest importerem zabawki: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie

oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze cechy i funkcje zabawki stwierdził, iż ww. zabawką mogą bawić się również lub przede wszystkim dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i w związku z powyższym poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał przedmiotowy wyrób za zabawkę przeznaczoną dla dzieci poniżej 36 miesięcy i poddał ją badaniom o surowszych parametrach.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:


- pkt 5.1a, z uwagi na obecność odłączalnych małych elementów (środkowe części cyfr: 4, 6, 8, 9 oraz liter: A, B, P, R), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie: Nie nadaje się dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, co jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto stwierdzono brak na zabawce nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Przedmiotowa zabawka jest opatrzona ostrzeżeniem, wskazującym na to, że jest nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, które wprowadza w błąd użytkowników, gdyż ww. wyrób, z uwagi na swoje cechy i funkcje jest przeznaczony dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W wyniku przeprowadzonych badań ww. zabawki stwierdzono, że nie spełnia ona wymagań określonych dla tej kategorii wiekowej. Dzieci w wieku poniżej 3 lat mają tendencję do wkładania różnych przedmiotów do ust, dlatego zabawki przeznaczone dla nich i ich części, a także wszelkie dające się oddzielić elementy zabawek powinny mieć wymiary

uniemożliwiający ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, co może skutkować zadławieniem się dziecka czy uduszeniem.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: mata piankowa Playme Art. nr 0402Z187, kod EAN 5907791536914, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika. Przepis 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu



z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „BRIMAREX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przedstawiła dowód, potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, że strona nie przekazała dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu przedmiotowego wyrobu w postaci oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu bądź faktur korygujących oraz dowodu, potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej [www.brimarex.pl](http://www.brimarex.pl), wyznaczono jej dodatkowy termin 14 dni na ich przedstawienie. Termin ten upłynął w dniu 20 marca 2014 r.

Strona zamieściła wymagane ogłoszenie na swojej stronie internetowej, natomiast nie przedstawiła żadnych dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, a tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest kwestionowanego wyrobu w obrocie.

Strona jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatem strona wie jakie działania należy podjąć na okoliczność wycofania wyrobu od odbiorców.

Mając na uwadze, że strona udostępniła 65 kontrahentów całą ilość przedmiotowego wyrobu, jaka została przez nią wprowadzona do obrotu, tj. 1272 szt., który stwarza ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę konsumentom ww. wyrobu oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru,

w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Otrzymują:

„BRIMAREX” Sp. z o.o.  
ul. Ptasia 28A  
60-319 Poznań

#### Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: NR.8361.111.2013)
2. a/a