



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 6 lutego 2023 r.

DZP.93.16.2020.BJ

**Decyzja Nr DZP- 5/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Garmond Press spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie KRS 0000046317, NIP: 6760078809 (przy czym, z uwagi na następstwo prawne Stroną postępowania i adresatem niniejszej decyzji jest Garmond Press spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie KRS: 0000077450, NIP: 6761796725, dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Garmond Press spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (następca prawny Garmond Press spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie), to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893,2414), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem,
  3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Stronę postępowania, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Stronę postępowania powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Garmond Press spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 241,90 zł (słownie: dwieście czterdzieści jeden złotych 90/100),
2. zobowiązuje Garmond Press spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 z 2022 r. poz. 2581,2640.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000,2185), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

## I. Spis treści

I.	Spis treści.....	4
II.	Przebieg postępowania .....	6
III.	Zastosowanie przepisów ustawy.....	56
1.	Interes publiczny .....	56
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	58
IV.	Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie jako następcą prawny Garmond Press sp. o.o. z siedzibą w Krakowie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy. ....	59
V.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	61
1.	Wyłączenia .....	61
1.1	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe .....	61
1.2	Zmiana ustaleń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty ustalono pierwotnie jako przypadający przed 1 stycznia 2020 r., a w następstwie uzupełnienia materiału dowodowego przez Stronę w odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r., ustalono jak w niniejszym akapicie ..	62
1.3	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem. ....	63
2.	Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania i spełnione w terminie .....	64
3.	Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	64
4.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	68
4.1	Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu .....	80
4.2	Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń .....	88
4.3	Świadczenia pieniężne spełnione gotówką .....	96
5.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie. ...	99
6.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 .....	104
7.	Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu.....	104
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	106
VII.	Koszty postępowania.....	114

VIII. Pouczenie.....115

## Uzasadnienie

### II. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 17 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania („okres objęty postępowaniem”). Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP. 93.16.2020.BJ.
- (4) Wezwaniem z dnia 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
  - oświadczenia o posiadanym statusie mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcy, w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>6</sup>;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcjach handlowych w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadął po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl) za następujące miesiące: wrzesień 2019, październik 2019, listopad 2019, grudzień 2019, styczeń 2020, luty 2020, marzec 2020, kwiecień 2020 w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacji podatkowej<sup>7</sup>- w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych przez Stronę do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml

- (5) Dnia 1 lipca 2020 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem Strony postępowania w trakcie której na prośbę pełnomocnika Strony, ustalony został termin spotkania w celu zapoznania się z aktami sprawy.
- (6) Dnia 2 lipca 2020 r. w korespondencji e-mailowej potwierdzono termin i godzinę spotkania z pełnomocnikiem Strony.
- (7) Zapoznanie z aktami sprawy nastąpiło 3 lipca 2020 r.

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”,

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2651, 2707) dalej: „Ordynacja podatkowa”.

(8) Pismem z dnia 28 lipca 2020 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi (w zakresie punktu 1,2,3 oraz 5 i 6) na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r., załączając do niego:

- Oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy należącego do „MŚP”,
- Uchwałę zarządu z dnia 2 stycznia 2012 r. wprowadzającą zmiany do Polityki Rachunkowości Garmond Press -Kraków Sp. z o.o., oraz późniejsze Uchwały z dnia 01 stycznia 2015 r. i z dnia 1 stycznia 2017 r. wraz z Planem kont,
- Dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości,
- JPK\_VAT -aktualne wersje plików przekazane na płycie CD za okres od 09.2019 do 04.2020 -pod nazwą JPK\_VAT\_201909\_202004,
- JPK\_WB aktualne wersje plików przekazane na płycie CD za okres od 1.01.2020-30.06.2020 -pod nazwą JPK\_WB\_202001\_202006.

Jednocześnie, Strona złożyła, pisemny wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dokumentów i informacji obejmujących punkt 4 wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. dotyczący wypełnienia tabeli nr 1, deklarując termin jej złożenia do dnia 21 września 2020 r., wraz z obszernym wyjaśnieniem opisującym przyczyny braku możliwości złożenia go w wyznaczonym w wezwaniu z dnia 30 czerwca 2020 r. terminie.

Strona wyjaśniła także, że *„uzyskanie powyższych danych i informacji wymaga szerokiej kwerendy w dokumentacji księgowej spółki oraz zaangażowania do tych czynności wykwalifikowanych i wykazujących się odpowiednimi kompetencjami pracowników.”*

W dalszej części pisma Strona złożyła pisemne wyjaśnienia, że *„nie posiada zestawionych i zorganizowanych danych dla każdej transakcji zawartej w 2020 r. obejmującej rachunek bankowy kontrahenta, jego oświadczenie co do rozmiaru przedsiębiorstwa, datę wpływu danej faktury i tytuły realizowanych przelewów”*. Wobec powyższego Strona wskazała, że przygotowanie żądanych przez Prezesa Urzędu danych wskazanych w wezwaniu z dnia 30 czerwca 2020 r. *„wymaga co najmniej kilku tygodni przy znacznym nakładzie pracy”*.

W odniesieniu do przekazanych plików JPK\_WB, Strona wyjaśniła, że *„zostały one wygenerowane z rachunku podstawowego spółki prowadzonego w [Informacja chroniona] (główna część realizowanych transakcji) oraz z rachunku prowadzonego w [Informacja chroniona] Strona wskazała również, że „[Informacja chroniona] rachunek należący do Spółki prowadzony jest w banku [Informacja chroniona] (za pomocą którego rozliczane są nieliczne transakcje dokonywane przez Spółkę) i że nie daje on możliwości automatycznego wygenerowania pliku JPK\_WB”*. Wobec powyższego w celu zadośćuczynienia wezwaniu Prezesa UOKiK, zaistniała konieczność zwrócenia się przez Stronę do banku z odrębnym



wnioskiem o wygenerowanie pliku JPK\_WB dotyczącego tego rachunku bankowego. W dalszej części pisma Strona wyjaśniła, że „przekazanie pliku JPK\_WB obejmującego transakcje realizowane przez rachunek prowadzony w [Informacja chroniona] zostanie przesłany w zdecydowanie późniejszym terminie”, jednakże termin ten nie został sprecyzowany co do daty.

Dodatkowo Strona zgłosiła potrzebę wyjaśnienia kwestii odnoszących się do treści otrzymanego wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., zawartych w jego 4 punkcie:

- „czy wskazane w p.4 wezwania informacje mają dotyczyć wszystkich transakcji, tj. także tych, w których należności zostały uiszczone terminowo, czy tylko transakcji, w których płatność nastąpiła po terminie?
- Czy informacje te mają dotyczyć tylko transakcji, które stały się wymagalne w okresie objętym postępowaniem (luty, marzec i kwiecień 2020 roku) czy wymagalnych do chwili sporządzenia informacji (na dzień dzisiejszy możliwe jest przygotowanie zestawienia na koniec czerwca 2020 roku)?
- Czy dane dotyczące numerów rachunków kontrahentów oraz tytułów przelewów, które zawarte są już w plikach JPK\_WB, muszą być przenoszone raz jeszcze do tabeli? Czynności te będą musiały być dokonywane ręcznie, nie ma możliwości ich automatyzacji, co istotnie zwiększy nakład i czas pracy niezbędny do przygotowania żądanej informacji, a przecież, jak wskazano Prezes UOKiK otrzyma te informacje niezależnie, w ramach plików JPK\_WB.”

(9) Pismem z dnia 10 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji Strony, zawartej w treści jej pisma z dnia 28 lipca 2020 r., przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. do dnia 13 sierpnia 2020 r.

(10) Wezwaniem z dnia 10 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu, z uwagi na brak opatrzenia lub uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, przesłanych przez Stronę dokumentów za pismem z dnia 28 lipca 2020r., wezwał Stronę do:

- „dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy,

- *Opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r., żądanych plików JPK - VAT, JPK - WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym.”*

(11) Pismem z dnia 7 września 2020 r. Strona przestała za pomocą platformy e-PUAP odpowiedzieć na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 sierpnia 2020 r., dotyczącą uwierzytelnienia dokumentów podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym.

Strona przesała w czterech częściach załączniki z plikami JPK\_VAT i JPK\_WB uwierzytelnione podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym przez pana [Informacja chroniona] wraz z oświadczeniem:

*„Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).”*

Pierwsza część uwierzytelnionych dokumentów zawierała:

- JPK\_VAT\_20190901\_20190930\_24fdedf0.zip.xml - JPK VAT 09.2019
- JPK\_VAT\_20191001\_20191031\_24d8ca40.zip.xml - JPK VAT 10.2019
- JPK\_VAT\_20191101\_20191130\_255953f3.zip.xml - JPK VAT 11.2019

Druga część uwierzytelnionych dokumentów zawierała:

- JPK\_VAT\_20191201\_20191231\_49838f4f.zip.xml - JPK VAT 12.2019
- JPK\_VAT\_20200101\_20200131\_3ee547db.zip.xml - JPK VAT 01.2020
- JPK\_VAT\_20200201\_20200229\_daf8156.zip.xml - JPK VAT 02.2020

Trzecia część uwierzytelnionych dokumentów zawierała:

- JPK\_VAT\_20200301\_20200331\_39fe9f2b.zip.xml - JPK VAT 03.2020
- JPK\_VAT\_20200401\_20200430\_350b05cc.zip.xml - JPK VAT 04.2020

Czwarta część uwierzytelnionych dokumentów zawierała:

- [Informacja chroniona] - JPK WB [Informacja chroniona] 01-03.2020
- [Informacja chroniona] - JPK WB [Informacja chroniona] 04-06.2020
- [Informacja chroniona] - JPK WB [Informacja chroniona] 01-06.2020
- [Informacja chroniona] -WB [Informacja chroniona] 01-06.2020

(12) Wezwaniem z dnia 14 września 2020 r. przesłanym do Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP Prezes Urzędu wezwał ponownie Stronę postępowania do dostarczenia prawidłowo wypełnionej tabeli, stanowiącej Załącznik nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. (Tabela nr 1), opatrzonej lub uwierzytelnionej przez osoby uprawnione do reprezentacji Spółki kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, mając na uwadze okoliczność, że Strona pomimo wydłużonego przez Prezesa Urzędu terminu na przesłanie ww. załącznika, nadal nie dostarczyła wymaganych dokumentów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował Stronę, że na podstawie Art. 13t ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych może, w drodze decyzji, nałożyć na podmiot, o którym mowa w art. 2, także w przypadku gdy nie jest stroną transakcji handlowej, administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50 000 000 euro, jeżeli podmiot ten nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f lub udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Strona została ponownie zobowiązana do dostarczenia wymaganych dokumentów stanowiących załącznik nr 1 do Wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. w terminie do dnia 16 września 2020 r. oraz poinformowana o celu gromadzenia materiału dowodowego oraz pouczona, że nieterminowe przesłanie lub brak przesłania załącznika nr 1 zgodnie z treścią art. 13t ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, będzie stanowiło podstawę do wszczęcia wobec Spółki postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

Wymaga wskazania, że próba doręczenia do Strony wezwania z dnia 14 września 2020 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP miała miejsce trzykrotnie.:

- w dniu 15 września 2020 r., wezwanie z dnia 14 września 2020 r., korespondencja nie została przez Stronę odebrana

**Dowód:** odebrano poświadczenie nieodebrania k.88A

- 17 września 2020 r., wezwanie z dnia 14 września 2020 r. - ta sama treść wezwania, korespondencja odebrana przez Prezesa Zarządu Spółki Garmond Press sp. z o.o.,

**Dowód:** otrzymano poświadczenie odebrania k.89

- 23 września 2020r., wezwanie z dnia 14 września 2020 r. - ta sama treść wezwania, korespondencja nie została również odebrana, wysyłka drogą elektroniczną

**Dowód:** odebrano poświadczenie nieodebrania k.89A

(13) Pismem z dnia 24 września 2020 r., Prezes Urzędu przesłał do Strony pocztą tradycyjną, ponowną prośbę o przestanie prawidłowo wypełnionego załącznika nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. jednocześnie informując, o niezachowaniu przez Stronę wyznaczonego wydłużonego terminu tj. dnia 16 września 2020 r. do przestania wyżej wskazanych dokumentów.

(14) Pismem z dnia 25 września 2020 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona przysłała za pośrednictwem platformy e-PUAP dwie tabele stanowiące załączniki do pisma wraz z oświadczeniem złożonym przez Prezesa Zarządu, w którym to wskazał, że *„Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).”*

Treść załączników pisma stanowiły 2 wypełnione tabele zawierające informacje obejmujące dokonane przez Stronę transakcje handlowe z podmiotem powiązanym kapitałowo ze Stroną oraz dokonane transakcje handlowe z pozostałymi podmiotami. Strona wskazała, że:

- Załącznik nr 1 stanowi plik pod nazwą: NIP\_676007889 Tabela nr 1a Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z podmiotem powiązanym kapitałowo. Xlsx.xml - tabela 1a - płyta CD
- Załącznik nr 2 stanowi plik pod nazwą: NIP\_676007889 Tabela nr 1b Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z pozostałymi podmiotami.xlsx.xml -tabela 1b- płyta CD

(15) Pismem z dnia 25 września 2020 r. w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z dnia 30 czerwca 2020 r. Strona potwierdziła, że:

- za pośrednictwem platformy e-PUAP, przesała do Urzędu Załącznik nr 1 zawierający informacje w zakresie dokonywanych przez Garmond Press Sp. z o.o. transakcji handlowych „w rozbiciu na dwa zestawienia: Tabelę 1a (zobowiązania do podmiotu powiązanego kapitałowego tj. Garmond Press S.A.) oraz Tabelę 1b (zobowiązania do pozostałych podmiotów). Tabele te, zgodnie z oczekiwaniem Urzędu, sporządzone są w formacie Excel obejmujące informacje o transakcjach, co do których płatności stały się wymagalne w okresie po dniu 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2020r.”
- W dalszej części pisma Strona udzieliła dodatkowych informacji uzupełniających, do przestanych tabel, w których to wskazała, że: *„Data wpływu faktury - puste miejsce w zestawieniu. Nie oznacza to, że data wpływu dokumentu jest taka sama jak data wystawienia, ale z powodu braku możliwości prostego wygenerowania z systemu finansowo-księgowego dat wpływu niektórych dokumentów nie ma ich w zestawieniu, w szczególności dotyczy to faktur kosztowych. Druga przyczyna jest taka, że w przypadku rachunków nie ma możliwości wprowadzenia do systemu daty wpływu dokumentu.”*
- Dodatkowo Strona wyjaśniła, że *„Brak podania terminu płatności w dniach - nie ma możliwości podania terminu płatności jedynie w dniach, gdyż jest on określany w umowach w sposób bardzo zróżnicowany i sama liczba dni go nie określa. Np. w przypadku dostaw towaru termin liczony jest od daty wpływu dokumentu lub od daty wpływu korekty do dokumentu, przy czym termin ten liczony jest w dniach kalendarzowych bądź roboczych; stosowane są też w umowach terminy liczone od ostatniego dnia sprzedaży lub określonego w umowie okresu rozliczeniowego. Dane te nie są przechowywane w systemie finansowo-księgowym”*.
- Strona wskazała także, że *„Numer rachunku wzywanego podmiotu, numer rachunku dostawcy, opis transakcji/tytuł przelewu - nie ma możliwości wygenerowania tych danych z systemu księgowego; takie informacje znajdują się w dostarczonych plikach JPK\_WB, pod warunkiem, że transakcje są rozliczane przelewem, a nie np. kompensatą. Rachunki bankowe Spółki znajdują się na „białej liście” tj. wykazie podatników VAT Ministerstwa Finansów”, oraz poinformowała, że „żaden podmiot nie składał nam oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.”*

(16) Wezwaniem z dnia 9 października 2020 r. w związku z dokonaną wstępną weryfikacją nadesłanej przez Garmond Press Sp. z o.o. tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania z dnia 30 czerwca, Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do:

1. uzupełnienia braków w Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę w dniu 28 września 2020 r. poprzez:

*„A) precyzyjne wskazanie tytułu przelewu w kolumnie nr 15 Opis transakcji (operacji)/ tytuł przelewu, który byłby zgodny z informacjami zawartymi w pliku JPK WB - powyższe należy do obowiązku Strony, w celu umożliwienia weryfikacji informacji przekazanych przez Stronę w tabeli w przestany materiale dowodowym,*

*B) uzupełnienie kolumn 13 oraz 14 odpowiednio o numery rachunków bankowych własnych oraz kontrahentów, zgodnie z danymi zawartymi w plikach JPK-WB w celu umożliwienia weryfikacji informacji przekazanych przez Stronę w tabeli w przestany materiale dowodowym,*

*C) skorygowanie i uzupełnienie kolumny nr 5 Data wpływu faktury (w sposób pozwalający na określenie, w którym dniu kalendarzowym Strona otrzymała dokument zakupu), w zakresie w jakim Strona posiada taką informację, w celu umożliwienia weryfikacji danych zawartych w przestany przez Stronę materiale dowodowym. Strona została poinformowana, że na potrzeby podatkowe (możliwość skorzystania z uprawiania do odliczenia podatku VAT) koniecznym jest ewidencjonowanie informacji o dacie wpływu faktury zgodnie z art. 86 ust. 10b pkt. 2. ustawy o podatku od towarów i usług). Dodatkowo, w wezwaniu przekazana została informacja, że zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku, gdy nie jest możliwe ustalenie dnia doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, termin zapłaty jest liczony o dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi.*

*D) uzupełnienie kolumny nr 7 Termin płatności wg umowy (w dniach) (stosownymi informacjami, dotyczącymi terminu płatności). Zgodnie z art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych „Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi”. W wezwaniu znalazła się informacja, że Wypełnienie kolumny 7 jest niezbędne w celu weryfikacji czy terminy płatności stosowane w transakcjach handlowych z udziałem Strony postępowania nie stoją w sprzeczności z obowiązującymi obecnie przepisami prawa, w przypadku obliczania terminu w dniach roboczych w kolumnie dodatkowe wyjaśnienia należało wskazać taką informację.*

*E) uzupełnienie informacji o prawidłowych identyfikatorach podatkowych NIP dostawcy (kontrahenta) transakcji handlowej co do których zamiast numeru NIP Spółka w kolumnie nr*

1 pozostawiła pustą komórkę. W pliku „NIP\_6760078809 Tabela 1b Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z pozostałymi podmiotami” są to następujące liczby porządkowe (kolumna „Lp.”): [Informacja chroniona]. Równocześnie Strona została poinformowana, że w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego są badane wyłącznie transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Jeśli wskazane powyżej pozycje nie stanowią transakcji handlowej lub zostały zawarte z osobą fizyczną niebędącą przedsiębiorcą - prosimy o przekazanie informacji w tym zakresie;”

2. ponowne przestanie prawidłowo podpisanego pliku [Informacja chroniona] ” w formie xml - domyślnym dla plików JPK WB” uzasadniając, że wymieniony format jest formatem niezbędnym w celu weryfikacji autentyczności przestanych przez Stronę informacji.

3. przekazania szczegółowych informacji o transakcjach rozliczanych kompensatą, które Strona wskazała w piśmie z dnia 25 września 2020 r., poprzez wypełnienie Tabeli nr 2 stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszego wezwania oraz przestanie ich w formie elektronicznej (format .xlsx lub .csv) podpisanej tabeli.

Prezes Urzędu w uzasadnieniu do wezwania poinformował, że „aby ustalić czy Strona prowadzonego postępowania dopuściła się nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu zbiera materiał dowodowy i dokonuje oceny, które świadczenia pieniężne w okresie objętym postępowaniem były wymagalne oraz niespełnione lub spełnione po terminie. Wskazać należy, iż możliwość żądania przez Prezesa UOKiK informacji od Strony nie może być przez nią kwestionowana, gdyż Prezes UOKiK w głównej mierze opiera się w trakcie podejmowania przez siebie czynności na informacjach uzyskanych od przedsiębiorców (wyrok SOKiK z 10.5.2007 r., XVII Ama 79/06, niepubL.)”. Wobec powyższego „Strona jest zobowiązana do przekazania Prezesowi UOKiK wszelkich żądanych przez niego informacji i dokumentów”. Wezwanie zostało wysłane za pomocą platformy e-PUAP, jednakże korespondencja nie została przez [Informacja chroniona] pana Prezesa [Informacja chroniona] odebrana.

**Dowód:** odebrano poświadczenie nieodebrania k.99F

- (17) Wezwaniem z dnia 21 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do uzupełnienia i udzielenia odpowiedzi dotyczącej dotychczas przekazanego przez Stronę materiału dowodowego. Przesłanie wezwania Prezesa Urzędu z dnia 21 października 2020 r. pocztą

tradycyjną do Strony, było konsekwencją niepodjęcia przez nią wezwania Prezesa Urzędu z dnia 9 października 2020 r. wysłanego za pośrednictwem e-PUAP.

(18) Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na zapytanie Strony zawarte w piśmie z dnia 28 lipca 2020 r. które dotyczyło:

*„1.wskazania czy w Załączniku nr 1 do wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 30 czerwca 2020 r., mają zostać zawarte jedynie transakcje handlowe opłacone po terminie czy w sposób kompletny wszystkie transakcje handlowe, dotyczące okresu, wskazanego w wezwaniu;*

*2.udzielenia informacji czy dane zawarte w Załączniku nr 1 do wezwania, mają dotyczyć tylko transakcji wymagalnych jedynie w okresie objętym postępowaniem;*

*3.konieczności zamieszczania numerów rachunków bankowych, należących do kontrahentów Garmond Press sp. z o.o. oraz tytułów przelewów w Załączniku nr 1 do wezwania”*

Prezes Urzędu wyjaśnił, że *„Co do transakcji handlowych, które są objęte zakresem postępowania, należy w Tabeli nr 1 do wezwania wskazać:*

*1) transakcje handlowe w sposób kompletny tzn. zarówno zrealizowane terminowo jak i zrealizowane po terminie lub nie zrealizowane,*

*2) transakcje handlowe, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (ostatni dzień objęty okresem niniejszego postępowanie),*

*3) transakcje handlowe, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 30 kwietnia 2020 r., jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi (wskazana w Tabeli nr 1, kolumna 4 „Data zakupu”) przypada na dzień 1 marca 2020 r. lub wcześniej.”*

Dodatkowo Prezes Urzędu poinformował Stronę ponownie, że *„aby ustalić czy Strona postępowania dopuściła się nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu zbiera materiał dowodowy i samodzielnie dokonuje oceny m.in. tego, które świadczenia pieniężne w okresie objętym postępowaniem były wymagalne oraz niespełnione lub spełnione po terminie”.*



W dalszej części pisma Prezes Urzędu wskazał powtórnie, że „zgodnie z treścią art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ustawa ta ma zastosowanie w stosunku do transakcji handlowych - a więc umów, których przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, zawartych przez strony w związku z wykonywaną działalnością - których wyłącznymi stronami są następujące podmioty:

- podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców<sup>8</sup>,
- podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>,
- osoby wykonujące wolny zawód,
- oddziały i przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych,
- przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Z kolei, zgodnie z art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przepisów ustawy nie stosuje się do:

- długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie ustawy Prawo upadłościowe<sup>10</sup> i Prawo restrukturyzacyjne<sup>11</sup>,
- umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu art. 5 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe<sup>12</sup>”.

Strona została poinformowana także o tym, iż „powiązanie podmiotów, nie jest przesłanką uwzględnioną w katalogu wyłączeń przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty obejmuje również transakcje handlowe pomiędzy podmiotami powiązаныmi (kapitałowo lub osobowo), o ile należą one do kategorii podmiotów wymienionych w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 162), dalej: „Prawo przedsiębiorców”);

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710)

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1520)

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2309)

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2324 ze zm.)

*transakcjach handlowych. To samo tyczy się transakcji handlowych zawieranych z przedsiębiorcami zagranicznymi objętymi zakresem art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (m.in. oddziały i przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych, przedsiębiorstwa z Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Konfederacji Szwajcarskiej)”.*

W końcowej części pisma Prezesa Urzędu, zażądano od Strony wskazania w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do wezwania z dnia 30 czerwca 2020 r. „*wyłącznie transakcji handlowych w rozumieniu ustawy, którymi stronami są podmioty wymienione powyżej*” oraz „*nieuwzględnianie w Tabeli nr 1 transakcji handlowych, w stosunku do których przepisów ustawy nie stosuje się*”.

Ponadto Prezes Urzędu poinformował Stronę, iż alternatywnie, zamiast przekazania informacji dotyczących numerów rachunków bankowych należących do kontrahentów Garmond Press sp. z o.o. oraz tytułów przelewów w Załączniku nr 1 dopuszczalne jest przekazanie informacji o tytułach przelewów i nazwie kontrahenta ze wskazaniem formy prawnej (firma ze skróconym określeniem formy prawnej).

(19) W dniu 16 listopada 2020r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 lutego 2021 r.

(20) Pismem z dnia 17 listopada 2020 r. Strona przestała za pośrednictwem platformy e-PUAP, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21 października 2020r., dwie tabele (oznaczone jako 1a - obejmującą transakcje z podmiotem powiązaniem kapitałowo oraz obejmującą transakcje handlowe z pozostałymi podmiotami - oznaczoną jako 1b) stanowiące załączniki do pisma, w których wskazała, że:

- Załącznik nr 1 stanowi plik: „*NIP\_676007889 Tabela nr 1a Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z podmiotem powiązaniem kapitałowo.BES.xlsx.xades - tabela 1a*”

- Załącznik nr 2 stanowi plik: „*NIP\_676007889 Tabela nr 1b Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z pozostałymi podmiotami.BES.xlsx.xades -tabela 1b*”

- Załącznik nr 3 stanowi plik: [Informacja chroniona] ”

(21) Pismem z dnia 17 listopada 2020 r. (przesłanym w korespondencji tradycyjnej, doręczonym 25 listopada 2020r.) Strona odpowiedziała na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 21

października 2020 r., załączając Tabelę 1a (zawierającą zobowiązania Strony wobec spółki Garmond Press S.A.) i 1b (zawierającą wykaz zobowiązań wobec pozostałych podmiotów). W dalszej części pisma Strona przedstawiła dodatkowe informacje uzupełniające do przestanych tabel wskazując, że:

- „Tabela 1 a została uzupełniona o numery rachunków wzywanego podmiotu, numery rachunków dostawcy (kontrahenta), opisy transakcji (operacji)/tytuły przelewu wraz z informacjami o kompensatach.” „Tabela 1b została uzupełniona o informacje dotyczące braku identyfikatora podatkowego NIP dostawcy (kontrahenta), brakujące daty wpływu dokumentów, numery rachunków wzywanego podmiotu, oraz informacje o kompensatach i potrąceniach płatności w przelewach dokonywanych przez kontrahentów.”
- „dodatkowo przesyłamy wygenerowany w programie finansowo-księgowym plik JPK\_WB z rachunku bankowego [Informacja chroniona], z powodu braku możliwości wygenerowania takiego pliku z programu bankowego [Informacja chroniona].”, oraz podniosła, że „nie było możliwe uzupełnienie tabeli 1b o brakujące numery rachunków dostawcy (kontrahenta) oraz opisy transakcji z uwagi na bardzo krótki 7 dniowy termin wyznaczony w wezwaniu na przygotowanie i wprowadzenie dużej ilości danych do tabeli w okresie wykonywania pracy w sposób zdalny spowodowanej nasileniem zarażeniami koronawirusem.” jednocześnie wskazując, że „nie ma możliwości wygenerowania tych danych w takim ujęciu z programu finansowo-księgowego”.

Po przeprowadzeniu analizy dotychczas nadesłanych dokumentów stanowiących źródło materiału dowodowego w sprawie, Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 23 grudnia 2020 r. zobowiązał Stronę do udzielenia dodatkowych wyjaśnień oraz przestania na ich potwierdzenie dodatkowych dokumentów. Dokumenty o które wzywał Prezes Urzędu miały wyjaśnić powstałe rozbieżności w materiale dowodowym przedstawionym w wypełnionych przez Stronę Tabelach nr 1a oraz 1b z danymi zawartymi w plikach JPK\_VAT i JPK\_WB, w szczególności, jeśli w wyniku dokonanego porównania nie odnaleziono informacji o konkretnych fakturach w plikach JPK-VAT lub nie odnaleziono informacji potwierdzających dokonanie przelewu w przestanych plikach JPK-WB. Z kolei w przypadku stosowania rozliczeń z zastosowaniem mechanizmu kompensaty, Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia dalszych informacji i wyjaśnień w celu ustalenia czy wskazane świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie i ewentualnej długości opóźnienia w spełnieniu świadczenia. Wobec powyższego Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania wskazanych w załączniku do wezwania w odniesieniu do punktu 1:

- a) „potwierdzeń dokonania płatności (np. potwierdzenia przelewów) dla faktur wskazanych w tabeli „WB” (zakładka „WB” w załączonym do wezwania pliku excel „Garmond Press - wyjaśnienia dodatkowe”)
- b) przekazania uwierzytelnionych kopii faktur wskazanych w tabeli „JPK\_VAT” (zakładka „JPK\_VAT” w załączonym do wezwania pliku excel „Garmond Press - wyjaśnienia dodatkowe”);
- c) przekazania uwierzytelnionych potwierdzeń dokonania płatności (np. potwierdzenia przelewów) oraz uwierzytelnionych kopii faktur dla transakcji wskazanych w Tabeli JPK\_VAT oraz WB (zakładka „JPK\_VAT oraz WB” w załączonym do wezwania pliku excel „Garmond Press - wyjaśnienia dodatkowe”);
- d) wyjaśnienia przyczyny niewypełnienia przez Stronę kolumny „kwota\_brutto\_z\_faktury” w tabelach nr 1a oraz 1b, a także uzupełnienia braków dla transakcji wskazanych w Tabeli "brak kwoty brutto"(zakładka „brak kwoty brutto” w załączonym do wezwania pliku excel „Garmond Press - wyjaśnienia dodatkowe”);”

W odniesieniu do punktu 2 wskazanego w wezwaniu odnoszącego się do transakcji rozliczanych kompensatą Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do przekazania informacji co do tego *„czy są to potrącenia ustawowe czy też umowne oraz szczegółowych informacji o tych transakcjach i rozliczeniach poprzez wypełnienie Tabeli - Kompensaty stanowiącej załącznik nr 2 do wezwania oraz przesłanie w formie elektronicznej (format .xlsx lub .csv) wypełnionej i podpisanej elektronicznie tabeli. Wezwanie w tej części obejmowało również żądanie przesłania uwierzytelnionych kopii dokumentacji dotyczącej przywołanej formy rozliczeń (dokumentów źródłowych w postaci oświadczeń dot. potrąceń)”*.

Dodatkowo w wezwaniu z dnia 23 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do udzielenia informacji odnoszących się do wystąpienia, wobec Strony, zdarzeń mających charakter siły wyższej - jako przesłanki nakazującej Prezesowi Urzędu odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ponadto, w treści wezwania zażądano udzielenia informacji dotyczącej sumy niespełnionych oraz spełnionych świadczeń pieniężnych na rzecz Strony postępowania w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r.

Należy wskazać, że przesłane wezwanie za pomocą platformy e-PUAP nie zostało przez Stronę odebrane.

**Dowód:** Odebrano poświadczenie nieodebrania k.115o

(22) Wezwaniem z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień i przesłania żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów w ramach prowadzonego wobec Strony postępowania. Wezwanie to było tożsame z wezwaniem z dnia 23 grudnia 2020 r. oraz uzupełnione o punkt 5, którego realizacja była uzależniona od potwierdzenia informacji wymaganych w punkcie 4 wezwania. W takiej sytuacji Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do:

a) *„przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika nr 5 do wezwania - Tabeli nr 2*

b) *aktualnej wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa - wyłącznie w formie elektronicznej w formacie xml.*

c) *Plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml”.*

Strona została również poinformowana, że w „przypadku reprezentacji łącznej” wymagane jest złożenie podpisu łącznego „(kilku osób)”, który powinien obejmować poszczególny plik.

W dalszej części wezwania Prezes Urzędu odniósł się do braku aktywności Strony, przejawiającej się w niepodejmowaniu przez Spółkę adresowanej do niej korespondencji urzędowej w ramach toczącego się postępowania administracyjnego. Wskazał także, że „niezrealizowanie przez Spółkę żądania Prezesa Urzędu w wyznaczonym terminie stanowi sytuację, o której mowa w art. 13t ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”. oraz poinformował Stronę postępowania, że „Prezes Urzędu już w obecnym stanie prawnym i faktycznym mógłby wykorzystać wynikające z tego przepisu uprawnienie”. Dodatkowo Prezes Urzędu dodał, że „intencją Prezesa Urzędu nie jest jednak nakładanie na podmioty administracyjnych kar pieniężnych w ramach tak

zwanych postępowaniach wпадkowych, lecz ustalenie stanu faktycznego w postępowaniu właściwym - w tym przypadku - w postępowaniu, którego stroną jest Spółka”.

Wobec powyższych przyczyn Prezes Urzędu zdecydował w przedmiocie ponownego przesłania do Strony wezwania z żądaniem udzielenia odpowiedzi w wyznaczonym terminie wykorzystując przy tym wszelkie możliwe sposoby nawiązania ze Stroną skutecznej komunikacji, oraz poinformował, że *„w przypadku wyrażenia chęci zmiany formy komunikacji z Prezesem Urzędu, prosimy o zawarcie takiej prośby w odpowiedzi na niniejsze wezwanie.”*

Wezwanie zostało dwukrotnie wysłane do Strony dnia 21 stycznia 2021 r., ale żadne z powyższych wezwań nie zostało prawidłowo odebrane.

**Dowód:** odebrano poświadczenie nieodebrania k.133 i k.151

- (23) Wezwaniem z dnia 21 stycznia 2021 r. przesłanym w tradycyjnej korespondencji pocztowej Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do udzielenia wyjaśnień i przekazania dokumentów. Treść wezwania jest tożsama z treścią wezwania z dnia 21 stycznia 2021 r. wysłanego za pomocą platformy e-PUAP oraz uzupełniona o załącznik w postaci płyty CD zawierającej formę elektroniczną wskazanych w wezwaniu z dnia 21 stycznia 2021 r. załączników.
- (24) W dniu 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 maja 2021 r. (nie zostało odebrane - dowód poświadczenia o braku odbioru k. 171).
- (25) Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 21 stycznia 2021r. Strona przesłała następujące „nagrane na płycie CD pliki oraz kopie dokumentów”:
- *„Uzupełniona Tabela „brak kwoty brutto” w formacie Excel z informacjami o dokonywanych przez Garmond Press Sp. o.o. transakcjach handlowych, co do których płatności stały się wymagalne w okresie po dniu 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2020r”.*
  - *„Uzupełniona częściowo Tabela - kompensaty z informacjami o kompensatach i oświadczeniach o potrąceniu wskazanych w tabeli oraz kserokopie kompensat i oświadczeń o potrąceniu.”*

- „Uzupełniona Tabela nr 2 kolportaż, zawierająca szczegółowe informacje o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych po 1 stycznia do 30 kwietnia 2020 roku - należności kolportaż.”
- „Uzupełniona Tabela nr 2 prenumerata, zawierająca szczegółowe informacje o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych po 1 stycznia do 30 kwietnia 2020 roku - należności prenumerata. W tabeli oznaczono komórki w kolorze żółtym dotyczące podmiotów zaliczanych wg wiedzy Strony do sektora finansów publicznych.”
- „Uzupełniona Tabela nr 2 należności pozostałe, zawierająca szczegółowe informacje o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych po 1 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 roku - należności pozostałe”.
- „Pliki JPK\_WB za okres styczeń - kwiecień 2020, zawierające informacje z rachunków podstawowych, za pośrednictwem których dokonywane są płatności oraz pliki zawierające rozliczenia masowe na rachunkach pomocniczych związanych z należnościami”.
- „Przygotowane na podstawie Tabeli WB potwierdzenia przelewów”.
- „Przygotowane na podstawie Tabeli JPK\_VAT - uwierzytelnione kserokopie faktur”.
- „Przygotowane na podstawie Tabeli JPK\_VAT oraz WB - potwierdzenia przelewów i uwierzytelnione kserokopie faktur”.

W uzupełnieniu do przesłanych dokumentów Strona przedstawiła dodatkowe wyjaśnienia wskazując, że:

- „Kwota brutto z faktury” w tabelach o których była mowa w pkt. 1 wezwania nie była wypełniona w pozycjach dotyczących faktur dla których płatność dokonywana była ratami (kilka płatności do jednego numeru faktury). Kwota brutto widniała tylko w pierwszym wierszu danego dokumentu. Kolejne wartości wynikające z płatności dotyczących tego samego dokumentu nie miały wykazanej kwoty brutto, aby uniknąć zafalszowania obrazu wartości w wierszu podsumowującym kolumnę „kwota należności ogółem brutto”.

- „Tabela - Kompensaty została wypełniona tylko częściowo ze względu na dużą ilość rozliczanych w tych dokumentach pozycji należności oraz zobowiązań i wynikającego stąd braku możliwości prawidłowego wypełnienia zestawienia w tak krótkim czasie. Strona wskazała, że załącza kserokopie źródłowych dokumentów kompensat i oświadczeń o potrąceniu”.

Strona odniosła się do przesłanki z art. 13v ust. 7 ustawy oraz do art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych argumentując, że:

- „w odniesieniu do punktu 3 z wezwania w kwestii zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźnienia ze spełnieniem świadczeń informujemy, że w okresie od początku marca 2020 roku kraj dotknęła epidemia wirusa SARS-CoV-2 zaznaczając swój wpływ niemalże we wszystkich dziedzinach działalności firmy. Destrukcyjny wpływ na nasz biznes miał miejsce w przychodach (zamknięcie bądź ograniczenie czasu pracy znacznej ilości punktów sprzedaży detalicznej, trudności z dostawami towarów, trudności w terminowym odzyskiwaniu należności), w zatrudnieniu (trudności z przyjmowaniem pracowników, czasowe izolacje i choroby, konieczność delegacji do pracy zdalnej) oraz w [Informacja chroniona] [Informacja chroniona].
- Oczywistość zaistnienia całkowicie bezprecedensowej i nadzwyczajnej sytuacji o cechach siły wyższej nie podlega żadnej dyskusji. Należy zwrócić uwagę, że epidemia skutkowałą szeregiem decyzji władz bezpośrednio uderzających w przedsiębiorców, a wprowadzone restrykcje miały szczególnie negatywny wpływ na działalność handlową. Dotknęły przy tym wyjątkowo dotkliwie branżę kolportażu prasy, gdyż dodatkowo spowodowały znaczne zmniejszenie intensywności przemieszczania się potencjalnych konsumentów oraz radykalnie przyspieszyły przenoszenie publikacji informacji do Internetu”.

Strona w złożonej odpowiedzi w szczególności zwróciła uwagę na następujące regulacje, które w ocenie Strony „doprowadziły do katastrofalnego ograniczenia dystrybucji prasy w formie drukowanej”:

- „1. W dniu 13 marca 2020 r. Minister Zdrowia wydał na podstawie art. 46 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284: 322 i 374) art. 46 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z



2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284,322 i 374) rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego. Na mocy tego aktu w § 1 w okresie od 14 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego i w związku z nim w tym samym okresie na podstawie § 5 ust. 2 p. 1 lit. f wprowadzono czasowe ograniczenie w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, których przeważająca działalność polega na handlu artykułami piśmiennymi i księgarskimi. Ograniczenie to polegało na całkowitym zakazie prowadzenia wymienionych w tym przepisie rodzajów działalności (§6 ust. 2 rozporządzenia). Rozporządzenie to straciło moc dopiero 20 marca 2020 r., na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego.”

- „W dniu 20 marca 2020 r. Minister Zdrowia wydał na podstawie art. 46 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284, 322 i 374) art. 46 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284, 322 i 374) rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Na mocy tego aktu w § 1 w okresie od 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego i w związku z nim w dniu 20 marca 2020 roku na podstawie § 6 ust. 2 p. 1 lit. f wprowadzono czasowe ograniczenie w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, których przeważająca działalność polega na handlu artykułami piśmiennymi i księgarskimi. Na podstawie § 6 ust. 3 p. 1 lit. h w okresie od dnia 21 marca 2020 r. do odwołania w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> ustanowiono czasowe ograniczenie handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, z wyłączeniem najemców, których przeważająca działalność polega na sprzedaży gazet. Ograniczenie to polegało na całkowitym zakazie prowadzenia działalności (§7 ust. 2 rozporządzenia). Rozporządzenie to zmieniono rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 31 marca 2020 r., w którego § 1 uchylono rozdziały 2-6 omówionego wyżej rozporządzenia.”

- „W dniu 31 marca 2020 r. Rada Ministrów na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1 -6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284,322 i 374) wydała rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Na podstawie § 2 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 2 p. 1 lit. h rozporządzenia w okresie od 31 marca 2020 roku do odwołania w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 ustanowiono czasowe ograniczenie handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, z wyłączeniem najemców, których przeważająca działalność polega na sprzedaży gazet. Ograniczenie to polegało na całkowitym zakazie prowadzenia działalności (§9 ust. 3 rozporządzenia). Rozporządzenie to zostało uchylone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, na podstawie § 20 tego rozporządzenia.”
- „W dniu 10 kwietnia 2020 r. Rada Ministrów na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1 -6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284,322 i 374) wydała rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. Na podstawie § 8 ust. 2 p. 1 lit. h rozporządzenia w okresie do dnia 19 kwietnia 2020 r. w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 ustanowiono czasowe ograniczenie handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, z wyłączeniem najemców, których przeważająca działalność polega na sprzedaży gazet. Ograniczenie to polegało na całkowitym zakazie prowadzenia działalności (§ 9 ust. 4 rozporządzenia). Rozporządzenie to zostało uchylone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 kwietnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, na podstawie § 20 tego rozporządzenia.”
- „W dniu 19 kwietnia 2020 r. Rada Ministrów na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1-6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284,322 i 374) wydała rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu

epidemii. Na podstawie § 8 ust. 2 p. 1 lit. h rozporządzenia do odwołania w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> ustanowiono czasowe ograniczenie handlu detalicznego najemcom powierzchni handlowej, z wyłączeniem najemców, których przeważająca działalność polega na sprzedaży gazet. Ograniczenie to polegało na całkowitym zakazie prowadzenia działalności (§ 9 ust. 3 rozporządzenia). Rozporządzenie to zostało uchylone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, na podstawie § 21 tego rozporządzenia.”

W dalszej części odpowiedzi Strona podniosła, że:

- „Powyższe zestawienie obrazuje chaos legislacyjny i organizacyjny panujący w pierwszych tygodniach stanu zagrożenia epidemicznego, a później epidemii, który to chaos przyczynił się do trudnej sytuacji gospodarczej i społecznej, skutkującej w stosunku do wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Ze wskazanych przepisów m. in. wynika, że od 14 marca 2020 r. została całkowicie zakazana działalność punktów sprzedaży w obiektach o powierzchni przekraczającej 2000 m<sup>2</sup> zajmujących się sprzedażą artykułów księgarskich i piśmienniczych oraz gazet”.
- „Wszystko to przyczyniło się do istotnego zmniejszenia przychodów przedsiębiorstwa Garmond Press Sp. z o.o. co przy specyfice działalności dystrybucyjnej, w której zyski uzależnione są przede wszystkim od wolumenu sprzedawanego towaru (a uzyskiwane marże wystarczają ledwie na pokrycie kosztów dystrybucji) przełożyło się na pogorszenie sytuacji płynnościowej Spółki”.
- Odnosząc się do punktu 4 wezwania Strona poinformowała, że [Informacja chroniona]. Ponieważ w treści punktu 4a mowa jest o świadczeniach wymagalnych po 1 stycznia 2020 roku, zakres tabeli przedstawia dane za okres styczeń - kwiecień 2020 roku”.
- „Wartość świadczeń nieotrzymanych przez Spółkę lub otrzymanych po terminie wymagalnych za okres 2 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 roku wynosi: [Informacja chroniona], w tym należności z sektora finansów publicznych na łączną wartość [Informacja chroniona] zł”.

- „W tabelach dotyczących należności wyspecyfikowano szczegółowo wszystkie uregulowane po terminie lub nieuregulowane do końca kwietnia 2020 faktury. Ze względu na brak w bazie kolportażowej na podstawie, której przygotowano zestawienie należności - kolportaż, informacji o rzeczywistym opisie przelewu, umieszczono w kolumnie 14 numer rozrachunku w bazie. Natomiast kwota zapłaty w kolumnie 16b, niekoniecznie musi odzwierciedlać kwotę przelewu, lecz jest sumą transakcji z tym kontrahentem w danym dniu”.

Strona wypowiedziała się również w kwestii nieodbierania przez nią przesyłanej korespondencji urzędowej w prowadzonej sprawie za pośrednictwem platformy e-PUAP uzasadniając, że kwestia doręczania korespondencji w sposób tradycyjny była poruszana w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem UOKiK, co było potwierdzone także w formie mailowej.

- (26) W dniu 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (27) Postanowieniem z dnia 29 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.
- (28) Postanowieniem z dnia 16 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.
- (29) Wezwaniami z dnia 1 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wezwał następujące podmioty będące kontrahentami Strony postępowania: [Informacja chroniona] postępująca się nr NIP: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] postępującą się nr NIP: [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] działalność gospodarczą pod nazwą [Informacja chroniona] postępującego się nr NIP: [Informacja chroniona] do przekazania:

1. szczegółowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria:

- Strona postępowania była dostawcą towarów lub usług, a podmiot wzywany był ich nabywcą;
- Termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umów przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

2. potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy wzywaniem podmiotem, a Garmond Press Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na

podstawie, której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania.

3. dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów).

(30) W dniu 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wydał postanowienie w przedmiocie przedłużenia terminu załatwienia sprawy o kolejne 3 miesiące, tj. do dnia 17 maja 2022 r.

(31) Pismem z dnia 16 lutego 2022 r. kontrahent Strony firma [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. przesyłając ją na skrzynkę elektroniczną Urzędu UOKiK (e-PUAP) zawierającą następujące dokumenty:

- Wypełniony i opatrzony hasłem załącznik nr 1 do wezwania DZP.93.16.2020.BJ
- Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy handlowej
- Potwierdzenia dokonanych przelewów -26 szt.
- Informację o sposobie przestania hasła do otwarcia plików
- Oświadczenie: „Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39<sup>1</sup> ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn.

(32) Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. zachowując formę korespondencji tradycyjnej przesyłając dokumenty podpisane zgodnie z reprezentacją:

- Wypełniona tabela stanowiąca załącznik nr 1 do wezwania z dnia 1 lutego 2022 r.
- Potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy handlowej zawartej 15 lutego 2016r. z Garmond Press Sp. z o.o.
- Potwierdzenia dokonanych przelewów - 26 szt.
- Informacje o sposobie przestania hasła do otwarcia plików przestanych drogą elektroniczną

W oparciu o przesłane informacje zawarte w umowie handlowej, potwierdzono prawidłowość wskazanych przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 2” terminów zapłaty obejmujących

dokonane transakcje handlowe, potwierdzono także sposoby spełniania świadczeń pieniężnych oraz potwierdzono terminy dokonanych przelewów.

(33) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. kontrahent Strony [Informacja chroniona] przesłała:

1. szczegółowe informacje dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wraz z wypełnioną tabelą stanowiącą załącznik nr 1 do przywołanego wezwania wraz z załączonym wyjaśnieniem zamieszczonym w wersji tajnej pisma, w którym to [Informacja chroniona] wskazała, że: „przesłanką do wykazanych w załączonej tabeli, w kolumnie „Dodatkowe wyjaśnienia” kompensat faktur oraz rozliczeń [Informacja chroniona] była zmiana sposobu rozliczeń pomiędzy stronami wprowadzona [Informacja chroniona]. Przyczyną zawarcia [Informacja chroniona] była uzgodniona przez strony zmiana modelu rozliczeń polegająca między innymi [Informacja chroniona] Od dnia 1 stycznia 2019 roku Garmond Press Sp. z o.o. wystawiała faktury VAT na podstawie [Informacja chroniona] Kwestią sporną pomiędzy stronami pozostawały natomiast rozliczenia [Informacja chroniona] i sposób ich dokumentowania. Przez cały 2019 rok Garmond Press Sp. z o.o. ustalała bowiem [Informacja chroniona]. Skutkiem zawarcia przez strony w dniu [Informacja chroniona] [Informacja chroniona], z mocą obowiązującą od dnia [Informacja chroniona] było szczegółowe ustalenie kwestii zarówno rozliczeń sprzedaży jak i [Informacja chroniona], a [Informacja chroniona] Garmond Press Sp. z o. o. skorygowała do „zera” wszystkie faktury nieuznawane przez [Informacja chroniona], natomiast [Informacja chroniona] sporządziła zbiorcze miesięczne raporty [Informacja chroniona], na podstawie których Garmond Press Sp. z o. o. wystawiła następnie stosowne faktury”.

2. potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię umowy komisji wraz z aneksami od nr 1 do nr 5, stanowiącą załącznik nr 2;

3. dokumenty potwierdzające zapłatę świadczeń pieniężnych, ujęte w tabeli;

4. zastrzeżenie dot. tajemnicy przedsiębiorstwa, wraz ze stosowną argumentacją.

(34) Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. kontrahent Strony [Informacja chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [Informacja chroniona] posługujący się nr NIP: [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi.

(35) Dnia 7 marca 2022 r. wpłynął drogą e-mailową do UOKiK wniosek o wgląd do całości akt sprawy złożony przez pełnomocnika Strony.

- (36) Pismem z dnia 10 marca 2022 r. Prezes Urzędu w odpowiedzi na wniosek pełnomocnika Strony z dnia 7 marca 2022 r. udzielił informacji o terminie sposobie i miejscu udostępnienia akt prowadzonego postępowania pod sygnaturą DZP.93.16.2020.BJ.
- (37) Zapoznanie z aktami postępowania nastąpiło w dniu 11 marca 2022 r.
- (38) Pismem z dnia 31 marca 2022 r. Strona wystąpiła z wnioskiem o umorzenie prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania pod sygnaturą DZP.93.16.2020.BJ oraz przedstawiła swoje stanowisko podnosząc w nim następujące kwestie:
1. Strona postawiła zarzut braku przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu analizy prawdopodobieństwa nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, argumentując swoją wypowiedź tym, że: *„W aktach sprawy, jednakże brak jakiegokolwiek śladu przeprowadzenia jakiegokolwiek analizy czy też dokumentu wskazującego podstawy do wywiedzonego wniosku końcowego analizy, na którą powołuje się Pan Prezes w wydanym przez siebie ww. postanowieniu.”*
  2. W dalszej części pisma Strona podniosła zarzut niezachowania przez UOKiK konstytucyjnej zasady proporcjonalności argumentując, że *„Postępowanie to zostało wszczęte (...) w czerwcu 2020 r., a więc blisko 2 lata temu, podczas gdy co do zasady powinno skończyć się w terminie wskazanym w art. 13r ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. w terminie 5 miesięcy od jego wszczęcia. W jego toku reprezentowana przeze mnie Spółka wystosowała kilka pism przedkładając w sposób wyczerpujący wszelkie dane, do których przedstawienia Spółka była wzywana. Przy czym terminy określone przez Urząd w stosunku do obszerności żądanych danych (vide: przykładowo pierwsze wystosowane przez Urząd do Spółki żądanie określające termin 7 dni na przedstawienie bardzo szerokiego zakresu danych, dodatkowo w środku okresu urlopowego) czy też żądania przedstawienia danych, którymi Spółka nie dysponuje lub które musiałaby pozyskiwać od osób trzecich (vide: przykładowo pismo Garmond z 28 lipca 2020 r., pkt 3 i 4, k. 22-23], dodatkowo w formacie narzuconym przez Urząd i wymagającym przetworzenia znacznej ilości danych, których zwyczajowo Spółka nie przetwarza, nie spełniały, moim zdaniem, konstytucyjnej zasady proporcjonalności.”*
  3. W kolejnej części pisma Strona podniosła zarzut bezpodstawnego pozyskiwania przez Prezesa Urzędu danych od kontrahentów Strony argumentując: *„W ostatnim czasie Urząd, po ponad półtora roku procedowania, zwrócił się do [Informacja chroniona] podmiotów będących kontrahentami Spółki - przy czym nie wiadomo, dlaczego akurat tych, a nie innych podmiotów - o udostępnienie szeregu danych, w tym danych stanowiących tajemnicę*

przedsiębiorstwa. Tutejszy Urząd nie pyta czy Spółka zalegała z jakimikolwiek płatnościami wobec tych kontrahentów, ale z góry zakłada, że takie zaległości były, czego namacalnym przykładem jest treść wezwań skierowanych do tych przedsiębiorców [k. 698 in.; k. 704 i n., k. 713 i n., sugerujących jakoby byli oni cyt. „w posiadaniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Garmond Press Sp. z o.o.” [np. wezwanie Urzędu, k. 699], przy czym konstatacja taka nie wynika zupełnie z akt sprawy. Nie ma żadnych dowodów, aby Spółka zalegała z płatnością jakichkolwiek kwot w stosunku do tych kontrahentów, a co dopiero kwot, o których mowa w art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

4. W dalszej części pisma Strona podniosła zarzut „próby następczego poszukiwania dowodów pod z góry określoną tezę” argumentując: „Biorąc pod uwagę powyższe, powstaje niestety domniemanie, że ww. postępowanie nie jest prowadzone w oparciu o jakąkolwiek uzasadnioną analizę (o której mowa w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2020 r., k. 6 i n.), która z pewnością została by załączona do akt sprawy, gdyby została wytworzona, a obecne wzywianie podmiotów do przedstawienia szeregu danych, w tym pełnych i uwierzytelnionych umów handlowych, jest próbą następczego poszukiwania dowodów pod z góry określoną tezę. Tezę, która została de facto wyartykułowana w wezwaniach kierowanych do podmiotów trzecich i zacytowana wyżej przeze mnie. Istnieje zatem podejrzenie, że niniejsze postępowanie jest zarazem próbą pozyskiwania szeregu danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, których w innym przypadku nie można by było pozyskać. Wezwania Urzędu, kierowane zarówno do Spółki jak i jej kontrahentów, mają charakter bardziej „rozpoznawczy” niż mający merytoryczne podstawy. Jak bowiem w inny sposób uzasadnić, że wezwania o przekazanie szeregu danych są kierowane do podmiotów, wobec których to Spółka jest wierzycielem a nie dłużnikiem, za wyjątkiem marginalnych co do kwot faktur za usługi, które zostały przedstawione tutejszemu Urzędowi przez samą Spółkę, a tutejszy Urząd dysponuje już od dłuższego czasu szeregiem danych, do przedstawienia których Spółka została wezwana.”

5. W dalszej wypowiedzi Strona wskazała swoje obawy argumentując, że [Informacja chroniona] Zwracam na to uwagę zwłaszcza w kontekście ostatnio wydanego wyroku Sądu UE z dnia 9 lutego 2022 r. (w składzie powiększonym) w sprawie T-791/19 (Sped-Pro S.A. przeciwko Komisji Europejskiej), którego treść wskazuje, iż w przypadku spółek kontrolowanych przez Skarb Państwa (orzeczenie dot. akurat spółki PKP Cargo S.A.) należy badać wpływ czynników politycznych na możliwą decyzję. Również Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest powoływany przez Prezesa Rady Ministrów, przez co również nie jest organem w pełni niezależnym od władzy wykonawczej, co pośrednio wynika



*z ww. wyroku. Co znamienne, w innej sprawie, która dotyczyła również żywotnego interesu Spółki stanowisko tutejszego Urzędu było identyczne jak stanowisko spółki [Informacja chroniona], co również mogłoby przemawiać za faktem tożsamości działań Urzędu oraz spółki [Informacja chroniona]”*

6. W ostatniej części pisma Strona wniosła o umorzenie prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania uzasadniając, że: *„wobec okoliczności, że dotychczasowe postępowanie w niniejszej sprawie nie dostarczyło dowodów nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Spółkę oraz wobec uzasadnionego podejrzenia, iż postępowanie to służy zebraniu danych na potrzeby inne niż wskazane w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2020 r., wnoszę aby Pan Prezes umorzył niniejsze postępowanie z uwagi na jego bezprzedmiotowość.”*

- (39) Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi Stronie na złożony przez nią pisemny wniosek o umorzenie postępowania. Prezes Urzędu wskazał, że umarza prowadzone postępowanie na podstawie przepisu art. 13 u Ustawy w drodze postanowienia w przypadku *„gdy nie stwierdzi nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania tj. w sytuacji, gdy zgodnie z art. 13b ust. 2 w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę nie wyniesie co najmniej 5 000 000 złotych (dotyczy postępowań wszczętych w latach 2020 i 2021”*.

W dalszej części odpowiedzi, odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Stronę dotyczących niezamieszczenia w materiale dowodowym dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Prezesa Urzędu analizy prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu wskazał, że *„zgodnie z art. 13c ust. 3 Ustawy, wszczęcie postępowania poprzedza przeprowadzana przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Analiza ta obejmuje identyfikację obszarów, w których ryzyko powstawania takiego opóźniania się jest największe, w szczególności analiza ta uwzględnia szacowaną wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez dany podmiot i liczbę wierzycieli, którzy takich świadczeń od tego podmiotu nie otrzymali lub otrzymali je po terminie. Z uwagi na wskazany w przywołanym przepisie charakter analizy oraz okoliczność, że uzasadnia ona jedynie fakt wszczęcia postępowania w sprawie, ale nie przesądza jeszcze jakie ostatecznie zapadnie rozstrzygnięcie kończące postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UOKiK, analiza ta nie wchodzi w zakres materiału dowodowego niniejszej sprawy, a ustalenie czy Strona nadmiernie opóźniała się*

*ze spełnianiem świadczeń pieniężnych możliwe jest dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego we wskazanym wyżej zakresie.”*

W odniesieniu do podniesionej przez Stronę kwestii terminu zakończenia postępowania, tym samym naruszenia przez UOKiK terminu wynikającego z art. 13r Ustawy, Prezes Urzędu wyjaśnił, że: *„termin ten jest terminem instrukcyjnym”, co oznacza, „że jego upływ nie powoduje wadliwości prowadzonego postępowania i wydanej na jego skutek decyzji. Nie można również zapominać o nałożonym na organy administracji publicznej obowiązku wskazanym w art. 12 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, mającym charakter zasady ogólnej postępowania administracyjnego, zgodnie z którym: „Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia”.* Dalej Prezes Urzędu wskazał, że *„na gruncie kpa zasadę tę należy rozumieć jako nakaz możliwie szybkiego działania organów, jednak bez uszczerbku dla wnikliwości postępowania, tj. bez uszczerbku dla realizacji zasady prawdy materialnej”.* W dalszej części Prezes Urzędu wyjaśnił powołując się na przedstawiciela piśmiennictwa prawniczego: M. Kotulską (*„Czas a postępowanie administracyjne”, s. 424*) oraz stanowisko przyjęte przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, że: *„Szybkość nie oznacza pośpiechu za wszelką cenę, nie jest celem samym w sobie, lecz metodą poszukiwania prawdy obiektywnej. Postępowanie powinno przebiegać szybko, ale tylko do momentu, do którego szybkość nie będzie kolidowała z wnikliwością organu, polegającą na konieczności wyjaśnienia wszystkich okoliczności w sprawie”.* Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez WSA w Gliwicach w wyr. z 6 marca 2008 r. (II SA/Gl 412/07, Legalis): *“zasada szybkości postępowania nie stanowi upoważnienia (a ściślej pretekstu) dla pomijania form postępowania, naruszania uprawnień procesowych stron w imię “szybkości”. Z zasady tej nie wynikają żadne wyjątki od norm KPA. Wskazuje na to expressis verbis ustawodawca, stawiając na pierwszym miejscu wnikliwość postępowania, a następnie szybkość postępowania. Wnikliwe, a więc z poszanowaniem wszystkich reguł prawa procesowego, a zwłaszcza mającej w tej mierze szczególne znaczenie zasady prawdy obiektywnej, ustalenie stanu faktycznego sprawy, a następnie subsumcja tego stanu faktycznego do obowiązujących uregulowań prawnych jest obowiązkiem organu orzekającego”.* Prezes Urzędu wskazał Stronie niniejszego postępowanie, że *„w oparciu o art. 36 KPA w zw. z art. 13q Ustawy była każdorazowo prawidłowo zawiadamiana o konieczności przedłużenia prowadzonego postępowania wraz z podaniem przyczyny zwłoki oraz nowym terminem załatwienia sprawy”.* W dalszej części odpowiedzi dot. kwestii terminu załatwienia niniejszej sprawy Strona została poinformowana, że *prowadzone postępowanie „zakończy się, gdy wyjaśnione zostaną wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności.”*

W odpowiedzi na podniesiony przez Stronę w piśmie z dnia 31 marca 2022 r. zarzut „wyznaczenia przez Prezesa Urzędu w wezwaniu z dnia 30 czerwca 2020r. zbyt krótkiego, zdaniem Strony, terminu na udzielenie odpowiedzi” Prezes Urzędu odpowiedział, że „termin ten na wniosek Strony z dnia 28 lipca 2020 r. (akta k. 22) po rozważeniu przedstawionej przez Stronę sytuacji został przedłużony do dnia 13 sierpnia 2020 r. (akta k. 66). Co więcej, Strona udzieliła kompletnej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. dopiero pismem przesłanym w dniu 17 listopada 2020 r. (akta k.110).”, oraz wskazał, że „jako organ administracji publicznej kierując wezwania do stron postępowań i określając ich cel i zakres, korzysta ze środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. Na przykład konieczność przekazania przez Stronę postępowania informacji poprzez wypełnianie tabel, które stanowiły załączniki do niektórych wezwań, podyktowana była potrzebą pozyskania niezbędnych danych analitycznych w zakresie okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.”

Prezes Urzędu udzielił również odpowiedzi dot. sformułowanych w piśmie Strony z dnia 31 marca 2022 r. wątpliwości odnośnie klucza według którego dokonano wyboru kontrahentów w ramach wysłanych do odbiorców Strony wezwań na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 i art. 13g Ustawy oraz art. 51 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art.13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, informując, że *„Z uwagi na powoływanie się przez Stronę w piśmie z dnia 26 lutego 2021 r. na występowanie przestanki o której mowa w art. 13 v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu jest zobligowany do jej zbadania i w przypadku jej faktycznego zaistnienia „odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”.* Wyboru dokonano *„weryfikując informacje jakie Strona przekazała w Tabeli należności przestanej przez nią jako załącznik do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. (akta k. 172)”*. Wytypowani kontrahenci Strony opóźniali się, zdaniem Strony, z zapłatą jej należności lub wcale nie spełnili świadczeń należnych Stronie. W dalszej części odpowiedzi Prezes Urzędu wskazał, że *„w wezwaniach przesłanych do kontrahentów Strony z dnia 1 lutego 2022 r. (akta k. 698, k. 704, k. 713) wzywał ich do udzielenia informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wskazując precyzyjnie, że żądany zakres wezwania dotyczy tylko transakcji spełniających łącznie określone kryteria wskazane bezpośrednio w przywołanym wezwaniu tj.: Garmond Press Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług, termin zapłaty świadczenia pieniężnego*

*uzgodniony przez strony umowy przypadat w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r., a świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych były przez Stronę wskazane w przesłanej przez Stronę do postępowania tabeli należności. Stosownie do treści art. 13f ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w toku postępowania podmioty, o których mowa w art. 2 tej Ustawy (w kategorii tej mieszczą się dostawcy Strony), także w przypadku, gdy nie są stronami transakcji handlowej, są obowiązane do przekazywania koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Wymaga również wskazania, że w przywołanym wezwaniu został wyjaśniony jego cel, tzn. „ustalenie wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Garmond Press Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., która to okoliczność może mieć wpływ na rozstrzygnięcie Prezesa Urzędu w sprawie, na które to Strona powołuje się w swoich pismach do Prezesa Urzędu”. Należy także dodać, że zgodnie z brzmieniem art. 9 kpa informacje, o które wzywał Prezes Urzędu odnoszą się do okoliczności faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków Strony postępowania.”*

W dalszej części odpowiedzi Prezes Urzędu podkreślił również, że jeśli w wyniku dotychczas dokonanej analizy nie odnaleziono informacji potwierdzających dokonanie przelewu w przesłanych wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu celem weryfikacji wzywa do przekazania dokumentów źródłowych, wobec powyższego wskazał, że: „w wezwaniu Prezesa Urzędu do kontrahentów Strony wystosowanym na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 i art. 13g Ustawy oraz art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art.13h Ustawy, została również zawarta informacja stosownie do treści art. 13f ust. 3 Ustawy, zgodnie z którym każdy kontrahent Strony do którego zostało wysłane wezwanie ma prawo do składania, na piśmie, nie tylko na żądanie Prezesa Urzędu, ale także z własnej inicjatywy wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy”. Należy zwrócić uwagę, że tylko strony zawierające wzajemne umowy handlowe są w posiadaniu dokumentów odzwierciedlających wzajemne ustalenia, w szczególności co do umówionych terminów i sposobów spełniania wzajemnych świadczeń, których to przekazanie do prowadzonego postępowania jest istotne z punktu widzenia ustalenia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy. Należy odnotować, że Strona postępowania, zapoznając się w dniu 11 marca 2022 r. z zawartością akt niniejszej sprawy za pośrednictwem umocowanego w tym celu profesjonalnego pełnomocnika, miała możliwość zapoznać się również z treścią wskazanych wyżej przywołanych wezwań do dostawców Strony i poznać przyczyny oraz celowość skierowania powyższych wezwań.”

Prezes Urzędu odniósł się także do podniesionego przez Stronę w piśmie z dnia 31 marca 2022 r. zarzutu, że „niniejsze postępowanie jest zarazem próbą pozyskiwania szeregu danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, których w innym przypadku nie można by było pozyskać”, odpowiadając, że: „gromadzenie materiału dowodowego w postępowaniu służy jedynie ustaleniu wszelkich istotnych okoliczności faktycznych celem wydania rozstrzygnięcia w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Garmond Press Sp. z o.o.. Podkreślenia wymaga również cel wszczęcia i prowadzenia postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 Ustawy, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes UOKiK, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym. Odnosząc się do standardu ochrony danych wrażliwych, obowiązek ich ochrony ciąży tak na Prezesie UOKiK, jak i pracownikach Urzędu, stosownie do treści art. 71 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Na każdym etapie prowadzonego postępowania Prezes Urzędu dopełnia należytej staranności w swoich działaniach, a wszelkie informacje pozyskiwane w trakcie prowadzonego postępowania, będące podstawą merytorycznych rozstrzygnięć i stanowiące materiał dowodowy w sprawie są prawnie chronione, ich udostępnianie podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności dane osobowe, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, informacje objęte tajemnicą skarbową lub bankową, informacje chronione na mocy ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych oraz informacje chronione na podstawie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów”.

Prezes Urzędu dodatkowo poinformował Stronę, że „w związku z określoną w art. 9 kpa zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, Prezes Urzędu przed wydaniem rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie, przedstawi Stronie postępowania w zawiadomieniu, działając na podstawie przywołanego art. 9 kpa w związku z art. 13q Ustawy oraz mając na względzie art. 74 ustawy UOKiK w związku z art. 13h Ustawy szczegółowo informacje, na podstawie których dokonał ustaleń faktycznych i prawnych w

*prowadzonym postępowaniu, co do których Strona stosowanie do wymogu określonego w art. 74 Ustawy UOKiK będzie mogła się ustosunkować i wypowiedzieć oraz przedstawić swoje stanowisko, jeszcze przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w niniejszej sprawie”, oraz wskazał, że niezależnie, od wszystkich powyższych kwestii zgodnie z treścią „art. 10 kpa w związku z art. 13q Ustawy Strona postępowania ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium niniejszego postępowania.”*

(40) Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes urzędu w piśmie z dnia 27 kwietnia 2022 r. wezwał Garmond Press sp. z o.o. w terminie 21 dni do:

1. przekazania uwierzytelnionych kopii dowodów zakupu oraz dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do wezwania tabeli w punkcie1.

2.przekazania dowodów na okoliczność spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych zgodnie z wyszczególnionymi w punkcie 2 wezwania świadczeniami pieniężnymi.

3.przekazania uwierzytelnionej kopii umowy lub porozumienia zawartego z kontrahentem posługującym się nr NIP: [Informacja chroniona], na podstawie, której Strona dokonała cesji wierzytelności.

4.przekazania dowodów na okoliczność spełnienia w całości przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych wobec kontrahenta posługującego się nr NIP: [Informacja chroniona] oraz uwierzytelnionej kopii dokumentacji wskazującej na sposób rozliczenia kilku faktur (tzw. przelew zbiorczy) - załączników na które Strona powołała się w opisach wskazanych przelewów.

5.przekazania uwierzytelnionej kopii umowy zawartej przez Stronę postępowania z kontrahentem [Informacja chroniona], posługującym się numerem NIP: [Informacja chroniona], na podstawie, której zgodnie z informacją znajdująca się w przedłożonych przez Stronę oświadczeniach o potrąceniu z dnia [Informacja chroniona]. i z dnia [Informacja chroniona].: [Informacja chroniona] zdanie drugie Umowy (zlecający może potrącić kwotę kary umownej z kwoty wynagrodzenia przysługującego przedsiębiorcy)” (akta k. 274, k.282) dopuszczalna była możliwość dokonania potrącenia kary umownej z tytułu nienależytego wykonania umowy przez powyższego kontrahenta Strony. Zakres objętych niniejszym punktem wezwania dokumentów obejmuje również: potwierdzenie dokonanych ustaleń z kontrahentem w tym zakresie lub wymiany korespondencji dotyczącej udzielenia zgody na zastosowaną formę rozliczenia (np. korespondencję e-mailową, listowną, porozumienie).

Prezes Urzędu wskazał w tym punkcie wezwania, że „dysponuje już dokumentem potwierdzającym skierowanie przez Stronę wezwania do kontrahenta do dokonania zapłaty z dnia [Informacja chroniona]. (akta k.274) oraz złożonym przez Stronę kontrahentowi oświadczeniem o potrąceniu z dnia [Informacja chroniona] i z dnia [Informacja chroniona]. (akta k. 274 i k. 282) przesłanymi przez Stronę do postępowania za pismem z dnia 26 lutego 2021 r.”

6.przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów, na podstawie których dokonano spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z faktur nr [Informacja chroniona] wystawionych przez kontrahenta Strony postępowania [Informacja chroniona], postugującego się numerem NIP: [Informacja chroniona], poprzez częściową zapłatę świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania na rachunek [Informacja chroniona] tytułem realizacji [Informacja chroniona] oraz przekazania uwierzytelnionej kopii potwierdzenia spełnienia części świadczenia wynikającego z tego [Informacja chroniona] (np. uwierzytelnionego potwierdzenia dokonania przelewu na rachunek [Informacja chroniona]).

7.wyjaśnienia sposobu rozliczenia świadczeń pieniężnych z kontrahentem Strony postugującym się nr NIP: [Informacja chroniona], NIP: [Informacja chroniona] oraz przekazania uwierzytelnionych kopii umów na podstawie których dokonano rozliczenia tych transakcji oraz potwierdzeń spełnienia tych świadczeń przez Stronę postępowania (np. potwierdzenia przelewu lub inne dokumenty).

8.przekazania uwierzytelnionych kopii faktur korygujących wysokość świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabeli w punkcie 8 wezwania. Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że przelewy stanowiące zapłatę za wymienione w tabeli w punkcie 8 wezwania świadczenia pieniężne obejmowały kwoty niższe, aniżeli wartość świadczeń pieniężnych brutto wynikających z faktur zakupowych. Z opisu przelewów dot. tych świadczeń wynikało jednocześnie, że do faktur zakupowych zostały wystawione faktury korygujące, rzutujące na ostateczną wartość świadczenia pieniężnego, do którego zapłaty zobowiązana była Strona postępowania.

9.wyjaśnienia powstałych rozbieżności między terminami zapłaty wskazanymi przez Stronę postępowania w pliku „NIP\_6760078809 Tabela nr 1b Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z pozostałymi podmiotami” (tzw. „Tabela 1b”) przesłanym jako załącznik do pisma Strony z dnia 25 września 2020 r., a terminami zapłaty wynikającymi z przesłanych faktur VAT wraz z potwierdzeniem prawidłowych terminów zapłaty

wynikających z umów zawartych z kontrahentami i przesłanie dokumentów na tę okoliczność. W trakcie analizy materiału dowodowego - zostały ujawnione rozbieżności co do terminów zapłaty, w których Strona postępowania zobowiązana była do zapłaty świadczeń pieniężnych. Dostrzeżone różnice dotyczą terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1b w kolumnie pt. „*termin płatności wg umowy data*”, a terminami zapłaty wskazanymi na fakturach VAT (dokumentach źródłowych) przesłanych przez Stronę postępowania jako załączniki do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. W związku z powyższym, Strona została zobowiązana do jednoznacznego wskazania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów, wyjaśnienia przyczyn ujawnionych rozbieżności oraz przesłania dowodów na potwierdzenie tych okoliczności.

10.przesłania wszystkich faktur ujętych w przesłanych przez Stronę za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oświadczeniach o potrąceniu (kompensacie) wzajemnych należności i zobowiązań - wraz z wskazaniem wszystkich terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z tych faktur - będących zarówno należnościami jak i zobowiązaniami Strony postępowania:

- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];



- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];
- Oświadczenie [Informacja chroniona] o kompensacie wzajemnych należności i zobowiązań z dnia [Informacja chroniona];

Strona została jednocześnie poproszona o wyjaśnienie, czy „Oświadczenia o potrąceniu” z dnia [Informacja chroniona] oraz dwa z dnia [Informacja chroniona] odnoszą się do potrąceń ustawowych czy też umownych.

11.przekazanie informacji o datach doręczenia [Informacja chroniona] nabywcy - [Informacja chroniona] - wymienionych w tabeli w punkcie 9 niniejszego wezwania, faktur wystawionych przez Stronę postępowania oraz przekazanie dowodów potwierdzających datę doręczenia (wydruki doręczeń [Informacja chroniona]). Informacje te niezbędne były w celu weryfikacji otrzymanej przez Prezesa Urzędu odpowiedzi od kontrahenta Strony [Informacja chroniona], z której z treści [Informacja chroniona] do umowy nr [Informacja chroniona] zawartej pomiędzy Stroną postępowania, a [Informacja chroniona], wynika, że Strona doręcza faktury wystawione na rzecz [Informacja chroniona] w formie [Informacja chroniona]- i w konsekwencji Strona dysponuje informacjami i dokumentami potwierdzającym datę doręczenia wymienionych faktur.

12.wyjaśnienia czy faktury wskazane w przekazanej przez Stronę postępowania tabeli należności, stanowiącej załącznik do pisma z dnia 26 lutego 2021 r., w których wysokość świadczeń pieniężnych określona jest w wartościach ujemnych, oznaczają wystawione przez Stronę postępowania korekty faktur, zmniejszające zobowiązania nabywców wobec Strony postępowania.

13.przekazania informacji o obowiązujących Stronę postępowania terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z wymienionych faktur VAT w tabeli wskazanej w punkcie 13 niniejszego wezwania oraz o datach spełnienia przez nią tych świadczeń oraz przekazania kopii dokumentacji potwierdzającej datę spełnienia przez Stronę tych świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewów). Świadczenia pieniężne wymienione w punkcie 13 wezwania, co do których Prezes Urzędu prosił o przekazanie informacji, zostały ujawnione w plikach JPK\_VAT w trakcie analizy materiału dowodowego, ale nie zostały ujęte przez Stronę w tabeli nr 1 przestanej do postępowania.

- (41) Postanowieniem z dnia 9 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2022 r.
- (42) W dniu 3 czerwca 2022 r., ujawniono zmiany w Rejestrze Przedsiębiorców KRS we wpisach Strony postępowania.
- (43) Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prokurent spółki Garmond Press S.A., przesłał informację, że w dniu 31 marca 2022 r. doszło do połączenia spółek Garmond Press Spółka Akcyjna, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000077450, oraz Garmond Press Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000046317. W dalszej części pisma wskazano, że *„Połączenie nastąpiło przez przejęcie spółki Garmond Press spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przez jej jedyne go wspólnika, tj. spółkę Garmond Press Spółka Akcyjna. Zgodnie z art. 493 § 2 K.s.h. połączenie nastąpiło z chwilą wpisania połączenia do rejestru właściwego spółki przejmującej, tj. Garmond Press Spółka Akcyjna. Dane dotyczące połączenia zawarte są w powszechnie dostępnym rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z powyższym spółka, w stosunku do której Prezes UOKiK prowadzi postępowanie o znaku DZP.93.16.2020.BJ, z dniem 31 marca 2022 roku. przestała istnieć, a zatem nie może być adresatem jakichkolwiek nakazów, wezwań czy decyzji administracyjnych.”*

Podniesiono także, że *„Na skutek połączenia długów i wierzytelności spółki Garmond Press sp. z o.o. wynikające z transakcji ze spółką Garmond Press S.A. przestały istnieć, bowiem wygasły na skutek tzw. konfuzji - połączenia się osoby wierzyciela i dłużnika w jednym podmiocie.”*

Do pisma dołączono również płytę CD *„na której zostały nagrane w formie elektronicznej skany dokumentów, zestawienia i wyjaśnienia uwierzytelnione podpisem elektronicznym w odpowiedzi na wezwanie UOKiK z dnia 27 kwietnia 2022 roku”.*

W końcowej części pisma zawarto uwagę, że *„ostatnie z żądanych przez UOKiK informacji oraz dokumentów w ramach toczącego się postępowania zostały przesłane Państwu przez Garmond Press Sp. z o.o. już ponad roku temu, w załączeniu do pisma z dnia 26 lutego 2021 roku.”*

- (44) Dnia 13 czerwca 2022 r. wpłynęła do UOKiK korespondencja od Garmond Press S.A. (następcy prawnego Garmond Press sp. z o.o.) datowana na dzień 8 czerwca 2022 r. stanowiąca odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. Korespondencja została przesłana w tradycyjnej formie (przesyłką pocztową). Do pisma z dnia 8 czerwca 2022 r. załączono nośnik danych (płytę CD), która po jej rozpakowaniu z papierowego opakowania,

w którym znajdowała się przekazana przez Stronę płyta CD, okazała się posiadać uszkodzenie mechaniczne (płyta jest złamana) nie pozwalające na odtworzenie jej treści, a tym samym pozyskanie danych, do przekazania których Strona została zobowiązana wezwaniem z dnia 27 kwietnia 2022 r.

- (45) W związku z brakiem możliwości odtworzenia zawartości załącznika przesłanego przez Stronę za pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. stanowiącego odpowiedź Strony na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r., w następstwie podniesionych wyżej okoliczności, Prezes Urzędu wezwał Stronę pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. do ponownego przekazania dokumentów określonych w treści wezwania z dnia 27 kwietnia 2022r. Spółka Garmond Press S.A. jako następcą prawny Garmond Press sp. z o.o. została również zobowiązana do *„przekazania dokumentów dotyczących połączenia spółki Garmond Press S.A. i Garmond Press sp. z o.o., w tym planu połączenia wraz z załącznikami wskazanymi w treści ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 254/2021 (6399), tj.: oświadczenia w sprawie ustalenia wartości majątku spółki przejmowanej, informacji o stanie księgowym spółki przejmowanej, informacji o stanie księgowym spółki przejmującej, uchwały jedynego wspólnika Garmond Press Sp. z o.o., uchwały zarządu Garmond Press S.A.”*

W dalszej części wezwania z dnia 29 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu wskazał, że w konsekwencji uzyskania od Strony informacji w przedmiocie połączenia Garmond Press S.A. (spółka przejmująca) z siedzibą w Krakowie (KRS: 0000077450, NIP: 6761796725) z Garmond Press Sp. z o.o. (spółka przejmowana) z siedzibą w Krakowie (KRS: 0000046317, NIP: 6760078809), poprzez przejście dokonane w trybie art. 516 § 6 Kodeksu spółek handlowych<sup>13</sup>, konieczne jest w niniejszym postępowaniu uzyskanie dokumentów dotyczących połączenia. Prezes UOKiK poinformował równocześnie, że wobec następstwa prawnego w wyniku przejścia Garmond Press sp. z o.o. (spółka przejmowana) przez Garmond Press S.A. (spółka przejmująca), zgodnie z treścią art. 494 KSH, który stanowi unormowanie sukcesji praw i obowiązków mających miejsce w przedmiotowej sprawie - również o charakterze administracyjnym - stroną niniejszego postępowania na skutek połączenia staje się spółka przejmująca wstępując we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej, zatem to Garmond Press S.A. staje się adresatem wszelkich kierowanych w niniejszej sprawie pism.

- (46) Pismem z dnia 25 lipca 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 czerwca 2022 r. Strona przekazała w korespondencji tradycyjnej odpowiedź na punkt 1 przywołanego wezwania w postaci załączonego nośnika danych (płyta CD) podnosząc w

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, t.j. (Dz.U. z 2022 r. poz.1467, 1488,2280,2436), dalej „KSH”.

swoim piśmie, że „Czytelność (...) nośnika została sprawdzona przed wysyłką, podobnie jak sprawdzono czytelność poprzedniego nośnika”.

Strona w załączniku w postaci płyty CD udzieliła odpowiedzi na 13 punktów wezwania Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. (uwierzytelnione kopie dokumentów):

- Załącznik nr 1 - kopie potwierdzenia dowodów zakupu oraz kopie potwierdzenia przelewów;
- Załącznik nr 2 - kopie potwierdzenia przelewów oraz kopie dowodów wpłaty;
- Załącznik nr 3 - kopie dokumentów dot. cesji wierzytelności;
- Załącznik nr 4 - kopie dokumentów dot. spełnienia świadczeń pieniężnych za pomocą przelewów zbiorczych wg załącznika;
- Załącznik nr 5 - kopie dokumentów dot. rozliczenia świadczeń pieniężnych z kontrahentem [Informacja chroniona];
- Załącznik nr 6 - kopie dokumentów dot. rozliczenia świadczeń pieniężnych z kontrahentem strony [Informacja chroniona];
- Załącznik nr 7 - kopie dokumentów dot. rozliczenia świadczeń pieniężnych z kontrahentem [Informacja chroniona];
- Załącznik nr 8 - kopie dokumentów dot. faktur korygujących wysokość świadczeń pieniężnych;
- Załącznik nr 9 - kopie umów handlowych zawartych przez Stronę z jej kontrahentami w celu wyjaśnienia powstałych rozbieżności w terminach zapłaty świadczeń pieniężnych;
- Załącznik nr 10 - kopie faktur ujętych w złożonych do postępowania oświadczeniach o kompensatach;
- Załącznik nr 11 - kopie dokumentów (e-mail) potwierdzających przesłanie do kontrahenta Strony [Informacja chroniona] dowodów zakupu;
- Załącznik nr 12 - wyjaśnienie dot. świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez stronę w tabeli należności ze znakiem „-„;”;

•Załącznik nr 13 - kopie dokumentów (potwierdzenia wpłat, potwierdzenia WB, rozliczenia płatności zbiorczych) dot. świadczeń nieujętych przez Stronę w przesłanej do postępowania tabeli zobowiązań a ujawnionych w plikach JPK\_VAT w trakcie analizy materiału dowodowego przez organ.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na punkt 2 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 29 czerwca 2022 r. argumentując, że *„nie ma on związku z przedmiotem prowadzonego postępowania. Jak wynika z treści pisma z dnia 17 czerwca 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął „postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Garmond Press sp. z o.o. (...) obejmujące luty - marzec – kwiecień 2020 r”. „Połączenie spółek nastąpiło dwa lata po upływie okresu, który jest objęty niniejszym postępowaniem. Połączenie spółek zostało zarejestrowane przez właściwy sąd, a dla niniejszego postępowania relewantna jest w związku z tym tylko ta okoliczność, że nastąpiła zmiana podmiotowa i stroną prowadzonego postępowania stała się spółka przejmująca”*. Zdaniem Strony fakt połączenia spółek może zostać przez Prezesa Urzędu zweryfikowany w ogólnodostępnych zasobach Krajowego Rejestru Sądowego, a żądane w tym zakresie informacje są zdaniem Strony zbędne.

- (47) Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2022 r.
- (48) Adnotacją urzędową z dnia 29 września 2022 r. wraz z załącznikiem (wydruk z Monitora Sądowego i Gospodarczego) Prezes Urzędu udokumentował fakt zgłoszenia do tego publikatora faktu ogłoszenia planu połączenia spółek Garmond Press Spółka Akcyjna i Garmond Press Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
- (49) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 28 października 2022 r. uzupełnił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

- (50) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 17 lutego 2023 r.
- (51) Pismem z dnia 21 listopada 2022 r. Strona w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 września 2022 r. wniosła za pośrednictwem ePUAP o przedłużenie terminu na przedstawienie końcowego stanowiska Strony do dnia 31 grudnia 2022 r.
- (52) Pismem z dnia 21 listopada 2022 r. (dostarczonym do UOKiK przesyłką kurierską dnia 22 listopada 2022 r.) Strona w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 września 2022 r. wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie końcowego stanowiska Strony do dnia 31 grudnia 2022 r.
- (53) Pismem z dnia 28 listopada 2022 r. Prezes Urzędu wyraził zgodę na wydłużenie terminu na zajęcie końcowego stanowiska w sprawie, o dodatkowe 14 dni tj. do dnia 15 grudnia 2022 r. Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. Strona zwróciła się z wnioskiem *„o możliwie szybkie przesłanie w formie pisemnej, a także w postaci elektronicznej, w formie pliku.xls zestawienia przedstawiającego wyspecyfikowane tytuły i wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Garmond Press Sp. z o.o. w okresie objętym postępowaniem, składających się na łączną sumę [Informacja chroniona] o której mowa w zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem przedstawionego zarzutu z dnia 28 października 2022 r.”*. Strona uzasadniła swój wniosek wskazując, że *„zestawienie to jest stronie niezbędne do oceny prawidłowości ustaleń poczynionych przez Prezesa UOKiK w tym zakresie, w szczególności co do poszczególnych pozycji uwzględnionych oraz pozycji wyłączonych na potrzeby czynionych przez organ ustaleń, spośród danych przedstawionych przez stronę w toku postępowania, oraz ustalenia ostatecznej, prawidłowej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Garmond Press Sp. z o.o.”*. W dalszej części uzasadnienie Strona podniosła, że *„Pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2022 roku zawiera w tym zakresie jedynie końcowe, ogólne wyniki ustaleń organu co do tej kwestii, natomiast brak jest szczegółowych danych uzasadniających te ustalenia, przedstawionych w formie zbliżonej do danych zawartych w tabelach A1-A9 dotyczących zobowiązań Garmond Press sp. z o.o.”*, argumentując, że *„dane we wnioskowanym zakresie mają równie istotny charakter”*. Strona powołała się na art. 10 §1 k.p.a. wskazując, że przekazanie wnioskowanych danych *„jest niezbędne dla zapewnienia stronie realnej możliwości ustosunkowania się co do materiałów sprawy”*.
- (54) W odpowiedzi na wniosek Strony z dnia 9 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu przesłał za pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. w dwóch formach tj. przesyłką ePUAP oraz w korespondencji

tradycyjnej dane o które Strona wnioskowała, a także wyznaczył Stronie dodatkowy 7 dniowy termin liczony od dnia otrzymania pisma z dnia 15 grudnia 2022 r. na udzielenie odpowiedzi.

- (55) Pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. Strona przekazała w formie elektronicznej ePUAP oraz w korespondencji email datowanej również na dzień 15 grudnia 2022 r. informację o udzielonym pełnomocnictwie do sprawy wraz z załączoną opłatą skarbową.
- (56) Pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. (przesyłką kurierską) doręczono do UOKiK korespondencję zawierającą dokument potwierdzający udzielenie pełnomocnictwa wraz z dowodem opłaty skarbowej.
- (57) W piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK 30 grudnia 2022 r.) Strona postępowania przekazała swoje stanowisko w sprawie Zawiadomienia Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r. podnosząc, że poczynione przez Prezesa Urzędu ustalenia, jej zdaniem „w istotnym zakresie są jednak obarczone poważnymi błędami” argumentując, że Prezes Urzędu czyniąc swoje ustalenia w ramach prowadzonego postępowania „nie wziął pod uwagę licznych faktów i okoliczności istotnie wpływających na ocenę badanej sytuacji w kontrolowanym okresie”. W dalszej treści swojego pisma Strona wskazała, że „prawidłowe uwzględnienie” podnoszonych przez nią „kwestii” zdaniem Strony „powinno doprowadzić Prezesa Urzędu do wniosku o konieczności odstąpienia od wymierzenia kary w niniejszej sprawie”. Stanowisko Strony postępowania zostało obszernie uzasadnione w 4 częściach pisma, odnoszących się kolejno do następujących kwestii:

- I. „Zobowiązania wzięte pod uwagę przy ocenie przestanki nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych – nieprawidłowe ustalenie przez Prezesa UOKiK terminów”.

W tej części pisma, w zakresie obowiązujących strony umowy handlowej prawidłowych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych między Garmond Press sp. z o.o., a Garmond Press spółka akcyjna wskazała, że wraz z pismem z dnia 17 listopada 2020 roku, przekazała w „Tabeli 1a”, informacje w zakresie obowiązujących terminów zapłaty stosowanych w transakcjach handlowych wobec kontrahenta Garmond Press spółka akcyjna argumentując, że „wynikało w sposób jasny, że stosowane pomiędzy tymi spółkami powiązany terminy zapłaty za towar dostarczony przez GP SA ustalono na [Informacja chroniona]dni”. W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że przy ustalaniu prawidłowych terminów zapłaty zignorowano przekazane przez Stronę dane i wyjaśnienia złożone przez nią w oświadczeniu w treści przekazanej Tabeli 1a, oraz wskazała, że Prezes Urzędu ustalając prawidłowe terminy zapłaty „w przypadku wielu

z tych świadczeń pomiędzy wskazanymi podmiotami powiązаныmi przyjął termin istotnie krótszy, kierując się treścią poszczególnych faktur VAT”. Strona na poparcie swoich argumentów wyjaśniła, że „uzgodnienie pomiędzy GP sp. z o.o. a GP SA terminu zapłaty za towar dostarczany przez GP SA na [Informacja chroniona] od daty otrzymania faktury, wynika z umowy zawartej w dniu [Informacja chroniona] (dalej Umowa), stanowiącej podstawę współpracy pomiędzy wskazanymi spółkami, która to Umowa była w toku dalszej wieloletniej współpracy zmieniana kolejnymi aneksami” oraz przekazała, że „Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości Umowa ta, wraz z aneksem z dnia [Informacja chroniona], wprowadzającym ustalenie terminu płatności obowiązującego w okresie badanym przez Prezesa UOKiK, przedkładane są Prezesowi UOKiK wraz z niniejszym pismem, co powinno doprowadzić do odpowiedniego skorygowania ustaleń Prezesa UOKiK czynionych w niniejszym postępowaniu”. W dalszym uzasadnieniu swojego stanowiska Strona wskazała, że „Przy wzięciu pod uwagę prawidłowo ustalonego terminu zapłaty wynoszącego [Informacja chroniona] od daty otrzymania faktury dla rozliczeń świadczeń pieniężnych za dostawę towaru między GP SA a GP sp. z o.o., ustalony przez Prezesa UOKiK poziom świadczeń zakwestionowanych, ujętych w tabelach A1-A9 (s. 86-173 jego pisma), już tylko z tej przyczyny powinien ulec korekcie o [Informacja chroniona], do kwoty nie wyższej niż [Informacja chroniona]” w tym poszczególne sumy kwestionowanych świadczeń pieniężnych zdaniem Strony „powinny wynieść w tabeli A3 nie więcej niż [Informacja chroniona]”, natomiast „w tabeli A5 nie więcej niż [Informacja chroniona]” oraz uzupełniła, że „Szczegółowe wyliczenia w tym zakresie” przedstawiła w [Informacja chroniona] załączonym do pisma z dnia 23 grudnia 2022 r. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że dokumenty tj. Umowa z dnia [Informacja chroniona]. wraz z aneksem z dnia [Informacja chroniona]., na które powołuje się Strona w swoim piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. oraz dokument [Informacja chroniona] nie zostały przez nią przekazane wraz z przywołanym pismem.

W drugiej części swojego pisma Strona odniosła się do kwestii, które określiła jako „II. Zobowiązania wzięte pod uwagę przy ocenie przestanki nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych – kwestia rozliczeń z podmiotami powiązаныmi” wskazując, że „Najistotniejszą w niniejszej sprawie kwestią, która została przez Prezesa UOKiK mylnie oceniona i w kluczowy sposób wpłynęła na zakres ustaleń organu opisanych w piśmie z 28 października 2022 roku, jest problematyka przekraczania terminów zapłaty należności w transakcjach między podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, w szczególności zaś między podmiotami, z których jeden jest całkowicie kontrolowany przez drugi”. W ocenie Strony, w transakcjach pomiędzy podmiotami pozostającymi w takich relacjach, jak opisane powyżej „nie można w ogóle mówić o powstawaniu opóźnień w zapłacie, a tym bardziej o powstawaniu opóźnień nadmiernych”. W ramach uzasadnienia



Strona przedstawiła swoje obszerne stanowisko oparte na następujących założeniach, zgodnie z którymi:

- *„w przypadku posiadania przez jednego z kontrahentów 100% kapitału drugiego z kontrahentów, oczywistym jest, że pierwszy kontrahent ma dominujący i istotny wpływ na działania drugiego z nich (co przewidują nawet przepisy K.s.h. w art. 4 § 1 p. 4-5<sup>1</sup> tej ustawy)”*,
- *„spółki pozostające w takich relacjach nie pozostają we wrogich stosunkach, w szczególności nie wytaczają wzajemnie przeciwko sobie powództw, jak i nie egzekwują należności ubocznych (odsetki, kary umowne, odszkodowania), które byłyby egzekwowane w normalnym toku od podmiotów trzecich”*,
- *„istotnie ułatwione jest rozliczanie wzajemnych zobowiązań przez takie spółki w drodze potrącenia i często jest to preferowana forma dokonywania wzajemnych rozliczeń”*,
- *„istotnie ułatwione jest także osiągnięcie pomiędzy takimi spółkami porozumień co do przesuwania ustalonych wcześniej terminów płatności poszczególnych zobowiązań pieniężnych, także w formie ustnej, dokumentowej czy dorozumianej”*.

W dalszej części swojego stanowiska Strona przytoczyła niektóre części uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>14</sup> oraz wskazała, że *„Mimo, że rozwiązania normatywne regulujące opisane powyżej stanowisko ustawodawcy zostały wprost wyrażone w treści ustawy dopiero w dniu 8 grudnia 2022 roku, to jednak w ocenie GP S.A. takie rozumienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem przez dany podmiot świadczeń pieniężnych, tj. uwzględniające konieczność pomijania rozliczeń z podmiotami powiązаныmi, należy wywodzić także z brzmienia ustaw przed nowelizacją, uzupełnionego wykładnią celowościową, odnoszącą się do przyczyn wprowadzenia analizowanych przepisów do porządku prawnego. Przy takiej, prawidłowej, wykładni przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zmiana legislacyjna, która weszła w życie 8 grudnia 2022 roku powinna być odczytywana jako doprecyzowanie i ujednoznacznienie zasad oceny, czy dany przedsiębiorca nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem swoich świadczeń pieniężnych, w Zgodzie z celem i duchem dotychczasowych unormowań, a nie jako wprowadzenie całkowicie nowych rozwiązań”*. Strona powołując się na wykładnię celowościową ustawy wskazała, że

---

<sup>14</sup> [Druk nr 3475 - Sejm Rzeczypospolitej Polskiej](#)

*„Oczywistym jest, że sytuacja w której ściśle ze sobą powiązane podmioty nie trzymają się sztywno ustalonych formalnie terminów zapłaty we wzajemnych relacjach, terminy te w formie ustnej lub dorozumianej przesuwają, a jako podstawową formę rozliczeń wzajemnych przyjmują potrącenia, do dokonania których w pewnych przypadkach konieczne jest oczekiwanie na powstanie przyszłej, a spodziewanej należności, nie mieści się w katalogu przypadków, które zgodnie z opisanym wyżej celem ustawy miały być zwalczane”* oraz podniosła, że *„Relacje majątkowe i przepływy finansowe w ramach ściśle powiązanej grupy kapitałowej, zwłaszcza takiej, w której jedna ze spółek całkowicie kontroluje drugą, nie mają żadnego wpływu na sytuację kontrahentów zewnętrznych, nie stanowią zagrożenia dla działających na rynku mikroprzedsiębiorców ani małych i średnich przedsiębiorców, ani też nie wpływa negatywnie na obrót rynkowy, poziom inwestycji i rozwój przedsiębiorstw”*. Strona w swoim dalszym wywodzie wskazała, że *„nawet przed nowelizacją, która weszła w życie w dniu 8 grudnia 2022 roku, przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wykładane zgodnie z celem tej ustawy nie pozwalają na branie pod uwagę przy ocenie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez dany podmiot ewentualnych opóźnień stwierdzonych w stosunku do podmiotów ściśle powiązanych z badanym podmiotem, w szczególności podmiotów nad nim całkowicie dominujących”* oczekując, że przytoczone rozważania Strony *„powinny zostać przeniesione także na grunt niniejszej sprawy, bowiem zachodzą w niej wszelkie przesłanki do wyłączenia znacznej części świadczeń kwestionowanych przez Prezesa UOKiK z zakresu świadczeń ocenianych jako spełnione po terminie”*. W dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska Strona szczegółowo wskazała, zakres powiązań między spółkami podkreślając, że *„spółki GP S.A. i GP sp. z o.o. były spółkami powiązаныmi w sposób bardzo ścisły, a w badanym okresie, jak i w okresie poprzedzającym ich połączenie, GP S.A. posiadała 100% udziałów spółki GP sp. z o.o., sprawując nad nią całkowitą kontrolę”* powołując się na *„ujawniony w rejestrze przedsiębiorców KRS każdej z tych spółek fakt, że ich połączenie nastąpiło przez przejęcie całego majątku spółki GP sp. z o.o. przez jedyne go wspólnika - spółkę GP S.A. – w trybie art. 516 § 6 K.s.h”* dodatkowo wskazując, że *„do 29 lutego 2020 roku w obu spółkach funkcję Prezesa Zarządu, uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji każdej z tych spółek, pełniła ta sama osoba”* co ma potwierdzać zdaniem Strony, że *„w badanym okresie obie wskazane spółki były ze sobą bardzo ściśle powiązane i działały w ramach jednej grupy kapitałowej”*. Strona w przedstawionym stanowisku wyraziła oczekiwania wskazując, że *„do rozliczeń i zobowiązań wzajemnych między tymi spółkami musi znaleźć zastosowanie przedstawiona wyżej argumentacja o konieczności pominięcia świadczeń GP sp. z o.o. względem GP S.A. uznanych przez Prezesa UOKiK za zapłacone po terminie lub niezapłacone w procesie badania, czy GP sp. z o.o. nadmiernie opóźniła się ze*

*spełnianiem swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych*". Strona odniosła się, także do kwestii dokonanej przez Prezesa Urzędu wyłączenia spod rozstrzygnięcia świadczenia pieniężnego co do kwoty [Informacja chroniona] zarzucając, że „*Gdyby Prezes UOKiK prawidłowo i w pełni zastosował omawianą argumentację, to w ogóle nie powinien być uwzględniać w prowadzonym postępowaniu rozliczeń między GP S.A. i GP sp. z o.o.*” oraz wskazała, że „*rozumowanie to zostało zastosowane tylko częściowo i wybiórczo*” co miało zdaniem Strony doprowadzić Prezesa UOKiK do „*wniosek absurdalnych*”. Strona dalej uzasadniła wskazując, że „*stosując opisany przez Prezesa UOKiK tok wykładni i oceny, Strona byłaby w lepszej sytuacji, gdyby pomiędzy wskazanymi spółkami w ogóle nie doszło do rozliczenia jakichkolwiek świadczeń wymagalnych w badanym okresie, aż do dnia połączenia spółek – w takim wypadku Prezes UOKiK wyłączyłby te świadczenia z rozstrzygnięcia w tym postępowaniu, tak jak uczynił to co do kwoty [Informacja chroniona]*” oraz kolejny raz podniosła, że „*Okoliczność ta potwierdza jednoznacznie, że wyłączenie od rozpoznania w niniejszej sprawie powinno dotyczyć wszystkich świadczeń należnych od GP sp. z o.o. na rzecz GP S.A.*”. W zakresie postulowanego przez Stronę wyłączenia spod rozstrzygnięcia zakwestionowanych przez Prezesa Urzędu świadczeń pieniężnych Strona przekazała swoje wyliczenia „*skorygowane w świetle przedstawionej wykładni*” oraz wskazała, że „*suma kwestionowanych przez Prezesa UOKiK świadczeń pieniężnych powinna ulec obniżeniu aż o kwotę [Informacja chroniona], do poziomu [Informacja chroniona], nieznacznie tylko przekraczającego próg uznania, że dany podmiot nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, określony w art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. poz. 1649)*” co zdaniem Strony „*całkowicie zmienia obraz niniejszej sprawy i prowadzi do konieczności wydania decyzji radykalnie odmiennych od decyzji, której wydanie zapowiada Prezes UOKiK*”. Strona powołując się na swoją argumentację wskazuje, że jej zdaniem „*zachodzi przestępstwo do obligatoryjnego odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych*” wyliczając przy tym, że „*kwota należności otrzymanych po terminie przez GP sp. z o.o. ustalona przez Prezesa UOKiK na obecnym etapie sprawy, tj. [Informacja chroniona], jest bowiem ponad [Informacja chroniona]razy wyższa, niż prawidłowo ustalona maksymalna kwota świadczeń pieniężnych niespełnionych przez GP sp. z o.o. w terminie w badanym okresie*”. Należy zwrócić uwagę, że Strona w swoim piśmie wskazała, że wyliczenia w powyższym zakresie znajdują się w [Informacja chroniona] załączonym do pisma z dnia 23 grudnia 2022 r., jednakże dokument ten nie został przekazany do UOKiK wraz z przywołanym pismem.

W trzeciej części pisma z dnia 23 grudnia 2022 r. Strona odniosła się do kwestii „III. Wpływu pandemii COVID-19 i jej skutków na opóźnienia w spełnianiu zobowiązań przez GP sp. z o.o.” jako jej zdaniem przesłanki do obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary wskazując, że „ze stanowiskiem Prezesa UOKiK nie sposób się zgodzić”. W uzasadnieniu swojego stanowiska Strona powołuje się na dane publikowane w informacji sygnałnej Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz na „Zmniejszenie przychodów netto ze sprzedaży w ujęciu porównawczym miesiąc do analogicznego miesiąca w roku poprzednim przekroczyło poziom [Informacja chroniona] w maju 2020 roku, ale i we wcześniejszych miesiącach, w tym objętych zakresem analizy w ramach niniejszego postępowania, spadki te były poważne i istotnie wpływały na sytuację spółki”. W dalszej części uzasadnienia Strona wskazuje, że „O ile w lutym 2020 roku przychody netto były jeszcze nieznacznie wyższe od przychodów w lutym 2019 roku [Informacja chroniona], o tyle w marcu 2020 roku poziom przychodów uległ drastycznemu obniżeniu, o [Informacja chroniona] względem marca 2019 roku [Informacja chroniona]. W kwietniu 2020 ten katastrofalny trend uległ dalszemu pogłębieniu, bowiem przychody względem kwietnia 2019 spadły aż o [Informacja chroniona]”. Strona w swojej odpowiedzi zarzuciła także Prezesowi UOKiK, że „nie wziął też pod uwagę przy analizie zaistnienia obligatoryjnej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 7 ustawy, do odstąpienia od wymierzenia kary, specyfiki działalności na rynku hurtowej dystrybucji towarów, w szczególności prasy, i wpływu tej specyfiki na dynamikę rozliczeń w przedsiębiorstwie” uzasadniając, że „hurtowy dystrybutor zajmuje w łańcuchu dostaw miejsce pośrednie pomiędzy producentem (wydawcą) a punktem sprzedaży detalicznej lub odbiorcą końcowym (w przypadku prenumeraty), to ma istotnie ograniczony wpływ na terminowość regulowania swoich zobowiązań”. W dalszej części Strona szczegółowo przedstawiła proces dystrybucji prasy, mechanizmy rozliczeń oraz wskazała, że „każde wahania w ilości sprzedawanej prasy, a tym bardziej zaburzenia o takiej skali, jakie wystąpiły w pierwszej połowie 2020 roku w związku z pandemią COVID-19, prowadzą do bardzo poważnego zaburzenia w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa hurtowego dystrybutora”. Dodatkowo wskazała, że „Problemy po stronie punktów sprzedaży detalicznej, których działalność zostaje na skutek działań ustawodawcy ograniczona”, mają istotny wpływ na opóźnienia w płatnościach z uwagi na to, iż „automatycznie wywołują podobny skutek w uzależnionym w dużej mierze od funkcjonowania tych punktów przedsiębiorstwie dystrybutora hurtowego”. Strona w swoim stanowisku wskazała także, że z uwagi na [Informacja chroniona]. Strona powołując się na przytoczoną w piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. argumentację, wskazuje, że jej zdaniem „wbrew dotychczasowym wypowiedziom Prezesa UOKiK, pandemia COVID-19 miała istotne i poważne skutki dla sytuacji polskich przedsiębiorców, w tym także przełożyła się na konkretne straty po stronie

GP sp. z o.o. w badanym okresie” oraz że zdaniem Strony „bez wątplenia zaistniały przesłanki do obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia Stronie kary, o których to przesłankach mowa w art. 13v ust. 7 ustawy, tj. z uwagi na wystąpienie siły wyższej, powodującej istotne trudności po stronie GP sp. z o.o. w terminowym regulowaniu swoich zobowiązań pieniężnych”. Szczegółowe wyliczenia wykazujące na spadki przychodów Strony postępowania miały znaleźć się w „Zestawieniu nr 3” stanowiącym załącznik do pisma z dnia 23 grudnia 2022 r., jednakże nie zostały przez Stronę do niego załączone.

W ostatniej części pisma stanowiącego odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r. Strona wskazuje okoliczności, które jej zdaniem „IV. muszą zostać uznane za stanowiące uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, prowadzący do konieczności odstąpienia od wymierzenia kary” wyliczając, że:

- „w czasie, w którym ma zostać wydana decyzja w niniejszej sprawie ustawa jednoznacznie stanowi, że stan świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej, nie może być podstawą do stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i wymierzania z tego tytułu kary”
- „w projekcie nowelizacji ustawy „opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych generowane między podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej nie mają wpływu na zewnętrzny rynek ani działające na nim podmioty. W konsekwencji nie przyczyniają się do powstawania zatorów płatniczych”
- ponad [Informacja chroniona] z zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK świadczeń to świadczenia między podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej”

„suma pozostałych świadczeń zakwestionowanych [Informacja chroniona] i uzasadniając, że „nie do pogodzenia z zasadą praworządności i z regułami funkcjonowania demokratycznego państwa prawa byłoby wymierzanie Stronie kary za zachowanie, które obecnie nie może być podstawą do wymierzenia kary przez Prezesa UOKiK”. W dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska Strona wskazała, że „Sytuację tę porównać można do uchylecia przez ustawodawcę w czasie trwania postępowania karnego przepisu, który przewiduje odpowiedzialność karną za zachowanie będące przedmiotem procesu. Choć reguła nakazująca stosowanie w takim wypadku przepisów względniejszych znalazła swój wyraz w przepisach K.k., to jednak z uwagi na bliskość funkcji represji karnej i administracyjnej kary pieniężnej stosowanej przez Prezesa UOKiK, zasada ta powinna znaleźć odzwierciedlenie

właśnie w ramach skorzystania przez Prezesa UOKiK z możliwości przewidzianej w art. 13v ust. 8 ustawy, i stanowić uzasadniony przypadek w rozumieniu tego przepisu”. Dalszy wywód Strony odnosił się do funkcji administracyjnej kary pieniężnej w którym to Strona wskazała, że „wymierzenie kary przez Prezesa UOKiK w warunkach niniejszej sprawy nie doprowadziłoby do wypełnienia żadnej z funkcji administracyjnej kary pieniężnej, ani też z celów ustawy, omówionych przez Prezesa UOKiK na s. 196 jego pisma z dnia 28 października 2022 roku”. Strona podniosła także, że „w tak zakreślonym stanie faktycznym poszkodowanym była raczej spółka GP sp. z o.o. która w badanym okresie nie otrzymała w terminie świadczeń na łączną kwotę zdecydowanie wyższą, niż jej zaległości względem podmiotów trzecich” oraz wskazała, że „funkcja represyjna i prewencyjna kary administracyjnej nie mogą zostać wypełnione, bowiem adresatem decyzji wymierzającej karę będzie podmiot inny, niż ten którego działania stanowią podstawę do wymierzenia kary” z uwagi na to iż „Mimo bliskich powiązań między tymi spółkami, zachowywały jednak one do czasu połączenia swoją odrębność organizacyjną i prawną, dlatego też, na podstawie ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego, brak jest przyczyn mogących uzasadniać konieczność mobilizowania GP S.A. do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych oraz wyrządzenia GP S.A. dolegliwości w postaci zmniejszenia jej majątku”. Strona w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała, że jej zdaniem „wymierzenie kary spółce GP SA prowadziłoby do całkowitego wypaczenia przez Prezesa UOKiK celów omawianej ustawy” gdyż „to przecież głównym pokrzywdzonym, któremu wyrządzone zostały największe szkody, i którego należności spełnione po terminie stanowią w sumie ponad [Informacja chroniona] zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK świadczeń pieniężnych, byłaby właśnie GP S.A.”. Strona podniosła również, że w przypadku, kiedy „Prezes UOKiK ukarałby główną „ofiara” naruszeń za wyrządzone jej szkody. Takim działaniem Prezes UOKiK nie doprowadziłby do ochrony kontrahentów narażonych na otrzymanie swoich należności po terminie, ale wyrządziłby dodatkową szkodę podmiotowi, który, wedle ustaleń Prezesa UOKiK, poniósł największe straty na skutek kwestionowanych przez Prezesa UOKiK praktyk”.

W podsumowaniu swojego stanowiska Strona wskazała, że w jej ocenie „w warunkach niniejszej sprawy zaistniały podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia GP S.A. administracyjnej kary pieniężnej za opóźnianie się przez GP sp. z o.o. ze świadczeniami pieniężnymi w okresie luty-kwiecień 2020” co powinno nastąpić przede wszystkim z uwagi na „podstawy obligatoryjne określone w art. 13v ust. 6 i 7 ustaw” a także, że „Prezes UOKiK niezależnie powinien także na podstawie art. 13v ust. 8 ustawy uznać, że kara w niniejszej sprawie nie może być wymierzona”.

(58) Pismem z dnia 4 stycznia Strona przekazała dokumenty powołane w ostatnim jej piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. wskazując, że „*Wszystkie te dokumenty zostały powołane w piśmie Strony z dnia 23 grudnia 2022 roku jako dowody i w tym piśmie opisane*” uzasadniając dalej, że „*pismo i załączone do niego dokumenty powinny być zatem traktowane jako uzupełnienie wcześniej złożonego przez Stronę pisma*”. W załączeniu do pisma przekazano:

1. Umowę zawartą w dniu [Informacja chroniona], stanowiącą podstawę współpracy pomiędzy Garmond Press sp. z o.o. a Garmond Press S.A., wraz z aneksem z dnia [Informacja chroniona], wprowadzającym ustalenie terminu płatności na [Informacja chroniona] dni od dnia doręczenia Garmond Press sp. z o.o. faktury VAT, obowiązującego w okresie badanym przez Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie,

2. Zestawienie nr 1, zawierające szczegółowe wyliczenia w zakresie wysokości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w badanym okresie, przy uwzględnieniu prawidłowego terminu zapłaty, obowiązującego w stosunkach pomiędzy Garmond Press sp. z o.o. a Garmond Press S.A.

3. Zestawienie nr 2, zawierające szczegółowe wyliczenia w zakresie wysokości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w badanym okresie, przy uwzględnieniu wykluczenia z obliczeń należności Garmond Press sp. z o.o. wobec podmiotu ściśle powiązanego i kontrolującego tę spółkę, tj. wobec Garmond Press S.A.

4. Wydruk informacji sygnałnej opublikowanej przez Prezesa GUS pod adresem: [https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/handel/dynamika-sprzedazy-detalicznej\)-w-marcu-2020-roku,14,63.html](https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/handel/dynamika-sprzedazy-detalicznej)-w-marcu-2020-roku,14,63.html) obejmującej opis dynamiki sprzedaży detalicznej w marcu 2020 roku.

5. Wydruk informacji sygnałnej opublikowanej przez Prezesa GUS pod adresem: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/handel/dynamika-sprzedazy-detalicznej-w-kwietniu-2020-roku,14,64.html> obejmującej opis dynamiki sprzedaży detalicznej w kwietniu 2020 roku.

6. Wydruk doniesień prasowych dotyczących sytuacji na rynku sprzedaży prasy i książek w marcu 2020 roku, dostępnych pod adresem:

<https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/sprzedaz-prasy-i-ksiazek-spadla-w-marcu-o-21-proc-a-odziezy-o-50-proc-skokowy-wzrost-udzialu-e-commerce>

7. Wydruk doniesień prasowych dotyczących sytuacji na rynku sprzedaży prasy i książek w kwietniu 2020 roku, dostępnych pod adresem:

<https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/w-kwietniu-sprzedaz-prasy-i-ksiazek-zmalala-o-prawie-30-proc-e-commerce-w-ciagu-miesiaca-28-proc-w-gore>

8. Zestawienie nr 3, zawierające szczegółowe wyliczenia wykazujące spadki przychodów Garmond Press sp. z o.o. w okresie od stycznia do maja 2020 roku.

### **III. Zastosowanie przepisów ustawy**

#### **1. Interes publiczny**

- (59) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (60) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (61) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie (następcę prawnego



Garmond Press sp. z o.o.). W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (62) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (63) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (64) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## 2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (65) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (66) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>15</sup>.
- (67) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
  - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (68) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

---

<sup>15</sup> Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649).

(69) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

#### **IV. Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie jako następcą prawny Garmond Press sp. o.o. z siedzibą w Krakowie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy.**

(70) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(71) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców

(72) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(73) Postępowanie zostało wszczęte wobec Garmond Press spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, która to spółka, w toku postępowania, została przejęta przez spółkę Garmond Press spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie. Prezes Urzędu ustalił, na etapie wszczęcia postępowania, że spółka, wobec której wszczęto postępowanie była spółką prawa handlowego wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000046317 (REGON: 008367510, NIP: 6760078809) i prowadziła działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej przeważającej działalności była pozostała sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana. Kapitał zakładowy Strony postępowania należał w całości do podmiotu prywatnego.

Jak wskazano, spółka, wobec której wszczęto postępowanie została przejęta przez spółkę Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000077450 (REGON 350908300, NIP: 6761796725). Ogłoszenie planu połączenia spółek z dnia 20 grudnia 2021r. zostało opublikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym nr 254/2021 pod poz. 81225. Zgodnie z treścią ww. planu Garmond Press Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000077450, zwana też Spółką przejmującą łączy się ze Spółką przejmowaną tj. z Garmond Press spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000046317 w drodze przejęcia całego majątku Spółki przejmowanej w trybie art. 492 §1 pkt 1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych. W uzasadnieniu połączenia wskazano, że spółka przejmująca posiada 100% udziałów Spółki przejmowanej, spółki prowadzą działalność w tej samej branży, podobnego rodzaju - połączenie spowoduje uproszczenie struktury grupy kapitałowej, umożliwi redukcję kosztów ogólnych, w szczególności administracyjnych, ponoszonych obecnie niezależnie przez obie Spółki, oraz usprawni zarządzanie. Datą wykreślenia Garmond Press spółka z o.o. z Rejestru Przedsiębiorców na skutek połączenia poprzez przejęcie jest 7 kwietnia 2022 r., natomiast uprawomocnienie wykreślenia z KRS nastąpiło z dniem 6 maja 2022 r.

Mając na uwadze m.in. treść art. 494 § 1 KSH , który stanowi unormowanie sukcesji praw i obowiązków mających miejsce w przedmiotowej sprawie - również o charakterze administracyjnym - Prezes Urzędu ustalił, że Stroną postępowania - na skutek połączenia poprzez przejęcie - stała się spółka przejmująca wstępując we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej, zatem to Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie stała się Stroną postępowania, a zatem adresatem wszelkich kierowanych w niniejszej sprawie pism, w tym również rozstrzygnięć.

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2020 r. k.1-5

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 3 czerwca 2022 r. k. 895-904

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2022 r. k.911-925

- (74) Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą (w okresie objętym postępowaniem) związaną m.in. z pozostałą sprzedażą hurtową niewyspecjalizowaną oraz działalnością wydawniczą mieściła się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy,

określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym mogła być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1.

- (75) Prezes Urzędu ustalił, że podmiot, wobec którego wszczęto i prowadzono postępowanie posiadał status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt. 5 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony stanowiące załącznik nr 1 do pisma Strony z dnia 28 lipca 2020 r., k.25

- (76) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 3 czerwca 2022 r. k. 895-904

**Dowód:** odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2022 r. k.911-925

- (77) W związku z powyższym Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie (spółka przejmująca) posiada status Strony przedmiotowego postępowania i może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

### **1. Wyłączenia**

#### **1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe**

- (78) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- świadczenia o charakterze pieniężnym, niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary handlowe lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy w tym m.in.: daniny publiczne, w tym podatek drogowy, świadczenia o charakterze odszkodowawczym, noty obciążeniowe.

Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji<sup>16</sup>.

1.2 Zmiana ustaleń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty ustalono pierwotnie jako przypadający przed 1 stycznia 2020 r., a w następstwie uzupełnienia materiału dowodowego przez Stronę w odpowiedzi na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r., ustalono jak w niniejszym akapicie

(79) W przesłanym do Strony postępowania Zawiadomieniu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 28 października 2022 r., Prezes Urzędu wskazał, że wyłączył od rozstrzygania również świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r. zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”. Wyłączone świadczenia pieniężne wskazane jako dowody zakupu o nr [Informacja chroniona](k.1033-1056) dotyczyły transakcji handlowych dokonanych z podmiotem powiązany kapitałowo tj. z Garmond Press S.A. posługującym się nr NIP: 6761796725. Prezes Urzędu w toku postępowania, w oparciu o przekazane przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. kopie faktur VAT ustalił, że terminy zapłaty tych świadczeń pieniężnych przypadają przed dniem 1 stycznia 2020 r.

Poczynione w tym zakresie dalsze ustalenia pozwoliły na dzień 28 października 2022 r. wyłączyć od rozstrzygania powyższe świadczenia pieniężne zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych

---

<sup>16</sup>Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

świadczeń. Jednakże Strona za pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. zawierającym uzupełnienie dokumentów istotnych dla niniejszego postępowania, przesała dokumenty w tym: [Informacja chroniona]. „*wprowadzający ustalenie terminu płatności [Informacja chroniona] dni od dnia doręczenia Garmond Press sp. z o.o. faktury VAT obowiązującego w okresie badanym przez Prezesa UOKiK*”. Po zapoznaniu się z treścią przywołanych dokumentów ustalono, że strony wskazane w [Informacja chroniona] dokonały zmian dotychczasowych ustaleń wynikających z [Informacja chroniona], w zakresie stosownych w transakcjach handlowych terminów zapłaty, przyjmując, w [Informacja chroniona] *daty doręczenia ODBIORCY prawidłowej faktury VAT*” oraz że „*W [Informacja chroniona] w miejsce treści dotychczasowej, przyjmuje się następujące brzmienie tej pozycji: [Informacja chroniona]* .

W związku z powyższym Prezes Urzędu uwzględniając przedstawione przez Stronę dowody, dokonał nowych ustaleń w ramach obowiązujących strony umowy terminów zapłaty. Ustalono, że świadczenie pieniężne, wynikające z dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona] wystawionym przez kontrahenta Strony posługującego się nr [Informacja chroniona] spełnione przelewem zbiorczym dnia [Informacja chroniona] w części odpowiadającej kwocie [Informacja chroniona] zostało przez Stronę postępowania spełnione po umówionym terminie zapłaty tj. po dniu [Informacja chroniona]. co zostało zaprezentowane w Tabeli A2 stanowiącej załącznik nr 8 do decyzji. Pozostała część świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona] została przez Stronę postępowania spełniona dnia [Informacja chroniona] i tym samym nadal podlega wyłączeniu od rozstrzygania Prezesa Urzędu, jednakże już jako świadczenie spełnione w części przed okresem objętym postępowaniem, co zostało zaprezentowane w tabeli B3 stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji. Dla pozostałych dwóch świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dowodów zakupu o nr [Informacja chroniona] również ustalono nowe terminy zapłaty odpowiednio datę [Informacja chroniona], oraz ustalono, że w związku z tym, iż Strona dokonała ich spełnienia przed okresem objętym postępowaniem wyłączono je od rozstrzygania Prezesa Urzędu co zostało zaprezentowane w Tabeli B 3 stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji.

**Reasumując, w niniejszym postępowaniu nie wystąpiły przypadki, w których termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadałby przed 1 stycznia 2020 r.**

### **1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.**

- (80) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu

generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lutego 2020 r.; **świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 3 do decyzji.**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał na dzień 30 kwietnia 2020 r. lub później; **świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 2 do decyzji.**
- Świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wykazanych w Ostatecznej Tabeli 1, które jednak nie podlegały „rozliczeniu” ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres niniejszego postępowania. **świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 5 do decyzji.**

## ***2. Świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania i spełnione w terminie***

- (81) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

**Świadczenia te zawiera Tabela B6 stanowiąca załącznik nr 6 do decyzji.**

## ***3. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych***

- (82) W celu ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem Prezes UOKiK zbadał, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., nie zostały w tym okresie spełnione przez Stronę albo zostały przez nią spełnione po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie



pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

- (83) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia spełnienia świadczenia pieniężnego, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.
- (84) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>17</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów Ustawy).
- (85) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (86) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (87) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r., poz. 1360), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

(88) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>18</sup>,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>19</sup>, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustala, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez stronę prowadzonego postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy). Prezes UOKiK w oparciu o pozyskany od Strony niniejszego postępowania materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie ustalił, że brak jest podstaw do kwestionowania maksymalnych terminów zapłaty wskazanych w przywołanym art. 7 ust. 2 Ustawy.

(89) Dokonując analizy materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu, Prezes Urzędu uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia, stwierdził, że wobec posiadanego przez Stronę statusu przedsiębiorcy (przedsiębiorca średni, mieszczący się zatem w sektorze „MŚP”) w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy, zgodnie ze złożonym przez Stronę oświadczeniem, nie było konieczne dokonywanie ustaleń dotyczących stosowanych przez Stronę terminów zapłaty wobec wierzycieli we wskazanym zakresie (art.

---

<sup>18</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>19</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

7 ust. 2a), bowiem z uwagi na posiadany przez Stronę jako przedsiębiorcy status, przepis ten nie znalazł zastosowania.

**Dowód:** oświadczenie Strony o posiadanym statusie k.25

- (90) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej.
- (91) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.
- (92) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych i spełnionych po terminie wchodzących w zakres sumy świadczeń wskazującej na popełnienie przez Stronę deliktu administracyjnego przewidzianego w art. 13 b ust. 2 Ustawy, wymaga dodania, że jako niezasadny należy uznać podniesiony przez Stronę w piśmie z 23 grudnia 2022 r. zarzut dotyczący rzekomo mylnej oceny Prezesa Urzędu dotyczącej problematyki „przekraczania terminów zapłaty należności w transakcjach handlowych między podmiotami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, w szczególności zaś między podmiotami, z których jeden jest całkowicie kontrolowany przez drugi”. Wymaga wskazania, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu obowiązującym w toku przedmiotowego postępowania zawiera zamknięty katalog wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych z zakresu jej zastosowania, a zatem i oceny terminowego spełniania takich świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego

opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku w katalogu wyłączeń ustawowych transakcji handlowych zawieranych w ramach grup kapitałowych, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych poza grupą kapitałową, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania. Podstawą prawną takiego stanowiska jest art. 3 ust. 6 Ustawy dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Przepisy Ustawy w wersji znowelizowanej (a więc uwzględniającej dodany przepis art. 13 v ust. 2a pkt 3 o wyłączeniu spod badania przez Prezesa UOKiK transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej) znajdują zastosowanie do postępowań wszczynanych po wejściu w życie ww. nowelizacji, z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 3 ust. 1 przepisów przejściowych: „do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

#### **4. Weryfikacja materiału dowodowego.**

- (93) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (94) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych, w tym w kopiach faktur i rachunków, kopiach faktur korygujących, potwierdzeniach przelewu, umowach, dokumentach dot. potrąceń umownych i potrąceń ustawowych.

- (95) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela 1<sup>20</sup>”.

Z kolei, w stosunku do występowania przestanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela 2<sup>21</sup>”, a także informacje uzyskane od kontrahentów Strony.

- (96) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych - wyciągów bankowych i potwierdzeń przelewu, umów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (97) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>22</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą

---

<sup>20</sup> „Tabela 1a i Tabela 1b” - świadczenia pieniężne przekazane do postępowania przestana za pismem z dnia 25 września 2020r, oraz uzupełniona pismem z dnia 17 listopada 2020 r, dalej nazywana „Ostateczna Tabela 1”

<sup>21</sup> Tabela 2- Tabela zawierająca świadczenia pieniężne należne Stronie w okresie objętym postępowaniem

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku VAT lub podatku od wartości dodanej.

- (98) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>23</sup> (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>24</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (99) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)<sup>25</sup>. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)]).

<sup>23</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>24</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

<sup>25</sup> A. Bartosiewicz [w:] *VAT. Komentarz*, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

- (100) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (101) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej księgi podatkowej oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>26</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_VAT (3) wersja\_2018\_02\_14<sup>27</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB (3)<sup>28</sup>.
- (102) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (103) Ewidencja VAT została ujęta w postaci elektronicznej jako Jednolity Plik Kontrolny zawierający struktury logiczne określające układ konkretnych informacji wewnątrz pliku (dalej JPK\_VAT).
- (104) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer

---

<sup>26</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>27</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT (3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>28</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

- (105) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1”, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w „Ostatecznej Tabeli 1”, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup oraz na podstawie „dowodów zakupu - rachunków” wystawionych przez kontrahentów Strony stanowiących materiał dowodowy przesłany do postępowania przez Stronę. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawionego w „Ostatecznej Tabeli 1” z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w „Ostatecznej Tabeli 1”, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup lub z dokumentem źródłowym - fakturą VAT lub rachunkiem.

**Dowód:** Ostateczna Tabela 1 przekazana przez Stronę w plikach pod nazwą: „NIP\_676007889 Tabela nr 1a Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z podmiotem powiązanim kapitałowo. Xlsx.xml - tabela 1a”, „NIP\_676007889 Tabela nr 1b Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych - z pozostałymi podmiotami.xlsx.xml - tabela 1b”, płyta CD k. 97

**Dowód:** pliki JPK\_VAT, płyta CD k. 73, 77, 81

**Dowód:** Faktury VAT i rachunki k. 229-251, k. 284-425, k. 426-577, k. 610-689,

**Dowód:** skany faktur VAT oraz skany rachunków, przesłane przez Stronę na płycie CD za pismem z dnia 25 lipca 2022 r.

- (106) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania



o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń pieniężnych - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę dowodów zakupu faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalać okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Świadczenia pieniężne niezajdujące odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, mogą obejmować m.in. świadczenia pieniężne zwolnione z podatku VAT – gdyż ewidencja zakupu VAT ze względu na swoje funkcje i cele – nie zawiera przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku VAT.

**Dowód:** kopie dowodów zakupu (rachunków i faktur VAT) przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 26 lutego 2021 r.: k. 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 284, 285, 286, 287, 288-425, 426 - 577, 610 - 689, 551, 552,

**Dowód:** skany faktur VAT oraz skany rachunków, przesłane przez Stronę na płycie CD za pismem z dnia 25 lipca 2022 r.

- (107) W trakcie analizy przesłanego do postępowania przez Stronę materiału dowodowego zostały ujawnione w plikach JPK\_VAT świadczenia pieniężne, które nie zostały przez Stronę ujęte w „Ostatecznej Tabeli 1”. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 27 kwietnia 2022 r. wezwał Stronę do przekazania informacji o obowiązujących Stronę postępowania terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT ujawnionych w trakcie analizy JPK\_VAT, a nie przekazanych przez Stronę do postępowania. Strona została również zobowiązana do przekazania kopii dokumentacji potwierdzającej datę spełnienia przez Stronę nieujawnionych w dotychczas przesłanym materiale dowodowym świadczeń pieniężnych (np. potwierdzeń przelewów). Pismem z dnia 25 lipca 2022 r. (załącznik nr 13), Strona udzieliła odpowiedzi, przesyłając w ujęciu tabelarycznym wykaz świadczeń wraz z wyjaśnieniami. W oparciu o przekazany materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty oraz wartość świadczeń pieniężnych. W stosunku do jednego świadczenia pieniężnego wynikającego z wystawionego dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona], do którego spełnienia Strona postępowania była zobowiązana, na rzecz kontrahenta posługującego się nr NIP: [Informacja chroniona], został zakwestionowany termin jego spełnienia określony, w oświadczeniu złożonym przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r., w kolumnie „data spełnienia świadczenia pieniężnego” na dzień [Informacja chroniona]r. Zgodnie z tym samym oświadczeniem Strona wskazała, że uzgodniony umowny termin spełnienia zakwestionowanego świadczenia pieniężnego przypadł na dzień [Informacja chroniona]. (kolumna „Termin zapłaty”). W oparciu o złożone za pismem z dnia

25 lipca 2022 r. oświadczenia Strony ustalono, że zakwestionowane świadczenie pieniężne zostało spełnione po umówionym przez strony umowy terminie. Należy zwrócić uwagę, że Strona rozliczyła zakwestionowane świadczenie pieniężne, przelewem bankowym z dnia [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona], uwzględniając w dokonanym rozliczeniu fakturę VAT korygującą o numerze [Informacja chroniona] z terminem zapłaty na dzień [Informacja chroniona]. (kolumna „Termin zapłaty”), na kwotę [Informacja chroniona]. Powyższe zakwestionowane świadczenie pieniężne wynikające z dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona] zostało zaprezentowane w tabeli A4 wraz z uwzględnioną w przelewie fakturą korygującą, natomiast wobec pozostałych świadczeń pieniężnych wcześniej nieujętych przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1”, a przesłanych do postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r., w wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono opóźnień w datach ich spełnienia, a co za tym idzie świadczenia te nie zostały uwzględnione w ramach ustalania tego, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikiem nr 13 k. 1940-2001

- (108) Prezes Urzędu analizując przesłany do postępowania materiał dowodowy w zakresie stosowanych przez Stronę terminów zapłaty czynił swoje ustalenia w oparciu o informacje zawarte przez Stronę w ramach Ostatecznej Tabeli 1, które stanowiły punkt wyjścia ustaleń Prezesa Urzędu, a następnie w oparciu o przesłane przez Stronę do postępowania dokumenty za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz z dnia 25 lipca 2022 r. W trakcie analizy, przesłanego do postępowania materiału dowodowego, odzwierciedlającego dokonywane przez Stronę transakcje handlowe (dowody zakupu - kopie faktur VAT i rachunków), załączonego do pisma Strony z dnia 26 lutego 2021r. zostały ujawnione rozbieżności w datach odpowiadających terminom zapłaty. Dotyczyły one różnicy między terminami zapłaty wskazanymi przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” w kolumnie pt. „termin płatności wg umowy data” a terminami zapłaty wskazanymi w treści dokumentów źródłowych przesłanych przez Stronę do postępowania za przywołanym pismem z dnia 26 lutego 2021 r. w postaci dowodów zakupu (faktury VAT i rachunki). Ujawnione rozbieżności zostały zaprezentowane w tabelach zawartych w dalszej części niniejszego pisma w kolumnach pod nazwą „termin zapłaty wg dokumentu źródłowego” (dowód zakupu-faktura VAT lub rachunek) i zaznaczone kolorem czerwonym.

**Przykłady** świadczeń pieniężnych z ujawnionymi przez Prezesa Urzędu rozbieżnościami w datach odzwierciedlających termin zapłaty świadczenia pieniężnego na podstawie

dokumentów źródłowych w postaci dowodów zakupu (faktur VAT i rachunków) oraz umów handlowych.

Tabela A2 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym										
Lp.	Nip dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia dowodu zakupu	Wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w PLN	Termin zapłaty	termin zapłaty wg dokumentu źródłowego	Termin zapłaty wskazany w umowie	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Kwota spełnionego świadczenia /kwota transakcji	Liczba dni opóźnienia
		[Informacja chroniona]								

W związku z powstałymi rozbieżnościami Strona w toku postępowania została poproszona o wyjaśnienie ujawnionych niezgodności i o jednoznaczne wskazanie prawidłowej daty zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów z kontrahentami w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w przesłanym do niej wezwaniu z dnia 27 kwietnia 2022 r. Należy także zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu dysponując uwierzytelnionymi dokumentami źródłowymi (w postaci faktur VAT i rachunków) odzwierciedlającymi zawarte transakcje handlowe i wynikające z nich świadczenia pieniężne, w odniesieniu co do których poza niezgodnościami wynikającymi z różnicy w dacie określającej termin zapłaty świadczenia pieniężnego, ustalił również przypadki dokumentów zakupowych w których termin zapłaty za towary/usługi nie został wyrażony konkretną datą, a określony jedynie liczbą dni (np. 14 dni, 30 dni). W takim przypadku Prezes Urzędu również nie miał możliwości samodzielnego dokonania ustaleń w tym zakresie z uwagi na brak informacji dotyczącej daty początkowej od której należałoby liczyć bieg terminu zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych.

W związku z powyższym w przypadku terminów zapłaty wskazanych na dokumentach źródłowych w sposób określony tylko liczbą dni tj. ([Informacja chroniona]) Strona została wezwana o wskazanie prawidłowego terminu zapłaty poprzez podanie konkretnych dat zapłaty lub terminów początkowych, od których wskazane terminy zapłaty rozpoczynają swój bieg lub ewentualnie o przestanie umów odzwierciedlających umówione z kontrahentami terminy zapłaty świadczeń pieniężnych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w piśmie z dnia 25 września 2020 r. złożyła wyjaśnienia, odnosząc się do kwestii niezpełnienia przez nią w Ostatecznej Tabeli 1 terminu zapłaty świadczeń pieniężnych w dniach, wskazując, że „nie ma możliwości podania terminu płatności jedynie w dniach, gdyż jest on określany w umowach w sposób bardzo zróżnicowany i sama liczba dni go nie określa”

Strona wskazała przykładowo, że „w przypadku [Informacja chroniona] termin liczony jest od daty wpływu dokumentu lub od daty wpływu korekty do dokumentu, przy czym termin ten liczony jest w dniach kalendarzowych bądź roboczych; stosowane są też w umowach terminy liczone od ostatniego dnia sprzedaży lub określonego w umowie okresu rozliczeniowego”. Strona w swoich wyjaśnieniach wskazała również, że „Dane te nie są przechowywane w systemie finansowo-księgowym”. Ujawnione rozbieżności zostały zaprezentowane w tabelach w kolumnach pod nazwą „termin zapłaty wg dokumentu źródłowego” i zaznaczone kolorem czerwonym.

**Przykłady świadczeń pieniężnych z ujawnionymi przez Prezesa Urzędu rozbieżnościami w datach odzwierciedlających termin zapłaty świadczenia pieniężnego na podstawie dokumentów źródłowych oraz umów handlowych.**

Tabela A2 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym										
Lp.	Nip dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia dowodu zakupu	Wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w PLN	Termin zapłaty	termin zapłaty wg dokumentu źródłowego	Termin zapłaty wskazany w umowie	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Kwota spełnionego świadczenia /kwota transakcji	Liczba dni opóźnienia
		[Informacja chroniona]								

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 września 2020 r. k. 94-97

**Dowód:** oświadczenia Strony zawarte w treści Ostatecznej Tabeli 1 przesłanej do postępowania za pismem z dnia 25 września 2020 r. i uzupełnionej za pismem z dnia 17 listopada 2020 r., 94-97, k. 110-113.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 26 lutego 2021 r. k.172-690A.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikiem nr 9 zawierającym skany umów zawartych z kontrahentami Strony k. 1240-1281

- (109) Strona w piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. wyjaśniając w załączniku nr 9 do przywołanego pisma ujawnione rozbieżności w ujęciu tabelarycznym oraz załączyła skany zawartych umów z kontrahentami zawierające ustalenia stron umowy handlowej, co do sposobu określania terminu spełniania świadczeń pieniężnych.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikiem nr 9 zawierającym tabelę pt. „Wyjaśnienie rozbieżności w terminie zapłaty na fakturze z określonym przez nas i skany dowodów potwierdzających”, k. 1236-1239

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikiem nr 9 zawierającym skany umów zawartych z kontrahentami Strony k. 1240-1281

- (110) W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy przesłanych przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. dokumentów (skany zawartych z kontrahentami Strony, umów handlowych oraz skany faktur VAT) ustalono ostatecznie prawidłowe terminy zapłaty świadczeń pieniężnych. Dokumenty przesłane przez Stronę nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i rzetelności, a wyniki ustaleń Prezesa Urzędu zostały zaprezentowane w tabelach w kolumnie pt. „Termin zapłaty wskazany w umowie”. Należy zauważyć, że po przeanalizowaniu przez Prezesa Urzędu postanowień umów handlowych, przesłanych do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. ustalono, że niektóre daty odpowiadające ustalonym terminom zapłaty, wskazane przez Stronę w oświadczeniu złożonym w Ostatecznej Tabeli 1, zostały wskazane prawidłowo tzn. zgodnie z postanowieniami zawartych przez strony umów handlowych, co zostało uznane na korzyść Strony pomimo tego iż na dokumentach źródłowych (dowody zakupu - skany faktur VAT i rachunki) widniały inne daty odpowiadające wskazanym terminom zapłaty świadczenia pieniężnego. Natomiast w przypadku braku umów handlowych, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dot. terminów zapłaty w oparciu o przesłane do postępowania przez Stronę dokumenty (skany dokumentów źródłowych - faktur VAT i faktur VAT korygujących) za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. W przypadku dowodów zakupu potwierdzających dokonane transakcje, w stosunku do których wystąpiły rozbieżności między wskazaną przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” datą zaprezentowaną w kolumnie pt. „*termin zapłaty*”, a datą określającą termin zapłaty wynikającą z dokumentu źródłowego (faktura VAT i faktura VAT korygująca), Prezes Urzędu w oparciu o pozyskane od Strony dokumenty źródłowe (faktura VAT i faktura VAT korygująca) ustalił prawidłowe terminy zapłaty, które to zostały uwzględnione w badanym materiale dowodowym i zaprezentowane w powyższych przykładowych tabelach w dodatkowych kolumnach pt. „Termin zapłaty wg dokumentu źródłowego”, oraz wyszczególnione kolorem czerwonym. Ujawnione przez Prezesa Urzędu rozbieżności w terminach zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych dotyczyły transakcji handlowych, które zostały przez Stronę potwierdzone w przesłanych do postępowania za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. dokumentach źródłowych - skanach/kopiach faktur, które z uwagi na charakter świadczonych usług lub sprzedawanych towarów nie zawsze wymagały ujęcia ich w rejestrze JPK\_VAT. W oparciu o

przedstawiony przez Stronę postępowania materiał dowodowy Prezes Urzędu poczynił dalsze ustalenia w odniesieniu do terminów zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w przesłanej „Ostatecznej Tabeli 1”, co zostało zaprezentowane w Tabeli A1, A2, A3, A5.

- (111) Strona w odpowiedzi na przesłane przez Prezesa Urzędu Zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 28 października 2022 r., przekazała za pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. dodatkowe dokumenty w tym Umowę z dnia 31 maja 2000 r. stanowiącą, jak wskazuje Strona, podstawę współpracy pomiędzy Garmond Press sp. z o.o. a Garmond Press S.A. wraz z Aneksem z dnia 21 czerwca 2019 r. wprowadzającym „ustalenie terminu płatności na [Informacja chroniona] od dnia doręczenia Garmond Press sp. z o.o. faktury VAT, obowiązującego w okresie badanym przez Prezesa UOKiK”. W oparciu o treść zapisów umownych ujętych w przywołanych wyżej dokumentach tj. [Informacja chroniona]. zawartych między Garmond Press sp. z o.o. a Garmond Press S.A. Prezes Urzędu ponownie dokonał ustaleń w ramach obowiązujących między stronami umowy handlowej, prawidłowych terminów zapłaty. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono prawidłowe terminy zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględniając zapis umowny wskazany w [Informacja chroniona]. (k. 2181) z którego wynika, że termin zapłaty wynosi [Informacja chroniona] dni od daty doręczenia odbiorcy dowodu zakupu. Poczynione ustalenia zostały zaprezentowane w tych samych tabelach z grupy A, uzupełnionych o kolumnę o nazwie „Termin zapłaty ustalony w oparciu o treść dokumentów z dnia 04.01.23r.”, które za pismem Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r. zostały przedstawione Stronie postępowania. Należy jednak zauważyć, że wobec niektórych świadczeń pieniężnych wcześniej uznanych przez Prezesa Urzędu jako świadczenia pieniężne spełnione po umówionym terminie zapłaty, (zaprezentowane w tabelach z grupy A za pismem z dnia 28 października 2022 r.) z uwagi na otrzymany od Strony dodatkowy nowy materiał dowodowy tj. [Informacja chroniona]. ustalono prawidłowe terminy zapłaty świadczeń pieniężnych w powyższym zakresie (dłuższe niż ustalone pierwotnie), co miało wpływ na ustalenia dotyczące tak faktu spełnienia tych świadczeń bądź nie w terminie oraz kwestii wymagalności w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. W wyniku zaktualizowanych ustaleń świadczenia te odpowiednio zakwalifikowano: jako świadczenia pieniężne spełnione po umówionym terminie i zaprezentowano je w tabeli A2 stanowiącej załącznik nr 8 do decyzji, jako świadczenia pieniężne spełnione zgodnie z umówionym terminem zapłaty i zaprezentowano je w tabeli B 6 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji, świadczenia pieniężne wymagalne po okresie prowadzonego postępowania i zaprezentowane w Tabeli B2 stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji.

Na marginesie należy dodać, że Strona w swoim piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. podniosła, że Prezes Urzędu dokonał błędnych ustaleń w zakresie terminów zapłaty obowiązujących między Garmond Press sp. z o.o. a Garmond Press spółka akcyjna wskazując, że: „Z danych przesłanych Prezesowi UOKiK wraz z pismem z 17 listopada 2020 roku, zawartych w Tabeli 1a, wynikało w sposób jasny, że stosowane pomiędzy tymi spółkami powiązanymi terminy zapłaty za towar dostarczony przez GP SA ustalono na [Informacja chroniona]”. Jednakże należy wskazać, że z danych przekazanych przez Stronę w Tabeli 1a (na które powołuje się Strona) wynika, że stosowane pomiędzy „spółkami powiązanymi” terminy zapłaty niezależnie od tego czy liczone były od daty doręczenia faktury do Garmond Press sp. z o.o., czy też liczone były od daty wystawienia faktury przez Garmond Press S.A. odpowiadały różnej liczbie dni tj.: [Informacja chroniona] a nie jak wskazuje Strona w swoim piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r., cyt. „stosowane pomiędzy tymi spółkami powiązanymi terminy zapłaty za towar dostarczony przez GP S.A. ustalono na [Informacja chroniona]”. Podkreślić należy, że to strony umowy handlowej (w tym Strona postępowania) są w wyłącznym posiadaniu wiedzy, w szczególności co do stosowanych między nimi umówionych terminów zapłaty i sposobów ich obliczania, zatem informacje przekazywane przez Stronę na ten temat w odpowiedzi na kierowanie do niej wezwania, powinny być zgodne z jej wiedzą i stanem faktycznym. Dodatkowo, Strona będąc w posiadaniu wiedzy o błędnym tj. niezgodnym z treścią umów, wskazywaniu przez kontrahenta Strony terminów zapłaty na dokumentach (fakturach VAT załączonych przez Stronę do postępowania za pismem z dnia 25 lipca 2022 r.) nie odpowiadających terminom zapłaty wskazanym w złożonym przez Stronę za pismem z dnia 17 listopada 2020 r. oświadczeniach w treści Tabeli 1a, winna o tym poinformować oraz dostarczyć do postępowania odpowiednie dokumenty (jak to uczyniła za pismem z dnia 4 stycznia 2023 r.) potwierdzające umowne zapisy w odniesieniu do stosowanych terminów zapłaty.

W tym miejsc należy wskazać na obowiązek współdziałania Strony postępowania z organem administracji publicznej. Co prawda w orzecznictwie i piśmiennictwie powszechnie przyjmuje się, że w postępowaniu administracyjnym, w tym w szczególności w sprawach sankcji administracyjnych, to na organie spoczywa ciężar dowodu, jednak tak ukształtowana zasada ciężaru dowodu doznaje przełamania w tych przypadkach, w których możliwości poczynienia ustaleń przez organ są ograniczone, zwłaszcza, zwłaszcza, gdy wykazanie określonych faktów pozostaje w interesie strony (por. wyrok NSA z 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 603/16). W takich przypadkach ciężar przeprowadzenia dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 października 2007 r., sygn. akt II GSK 172/07, wyraził pogląd, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i

rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od lojalnego współdziałania w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.

Wymaga wskazania, że ostatecznie Prezes Urzędu, ustalił prawidłowe terminy zapłaty w oparciu o treść zapisów [Informacja chroniona]. przesłanego przez Stronę za pismem z dnia 4 stycznia 2023 r.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 listopada 2020 r. wraz z załącznikami k. 110-113

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami k. 931-2001

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 23 grudnia 2022 r. k. 2151-2168

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 4 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami k. 2175-2203

- (112) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, uwzględniał także wartość faktur korygujących (tzw. minusowych), zmniejszających wysokość pierwotnego świadczenia pieniężnego do którego zapłaty zobowiązana była Strona, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, wskazanych w „Ostatecznej Tabeli 1” jako data zapłaty tj. albo w dacie zapłaty faktury pierwotnej albo w terminie późniejszym, jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy spełnianiu kolejnych świadczeń pieniężnych na rzecz danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia faktur korygujących. Prezes Urzędu ustalając wysokość korekt uwzględnił dokumenty źródłowe przekazane przez Stronę za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz wyjaśnienia i dokumenty źródłowe przekazane przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r.

**Dowód:** Faktura VAT korekta: 551, 552, 1229, 1229v, 1230, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1501, 1598, 1599, 1628-1630, 1632, 1633, 1637, 1638, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1724, 1725, 1726, 1799, 1800, 1998

#### **4.1 Świadczenia pieniężne spełnione poprzez polecenie przelewu**

- (113) Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług,



Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania (spełniała świadczenia pieniężne) w formie przelewów bankowych.

(114) Spełnianie świadczeń pieniężnych przelewem bankowym dokonywane były w następujących formach:

- przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za pojedyncze dowody zakupu (faktury) lub ich części;
- przelewy bankowe, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za większą liczbę dowodów zakupu (faktur /rachunków): tzw. przelewy zbiorcze;
- przelewy bankowe w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu dowodów zakupu (faktur) z dowodami zakupu (fakturami) o charakterze korygującym: przelewy zbiorcze stanowiące saldo po dokonanych rozliczeniach.

(115) Odnosząc się do spełniania świadczeń pieniężnych przelewem - weryfikowanych na podstawie plików na żądanie przedstawionych w strukturze logicznej JPK\_WB, wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>29</sup>).

(116) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,

---

<sup>29</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK\_WB.

- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(117) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnego przelewem opierało się przede wszystkim na weryfikacji daty i wysokości przelewów przedstawionych przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanymi w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszącymi się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji równocześnie je porównując. Należy wskazać, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB przesłane za pismem Strony z dnia 7 września 2020 r., płyta CD k.85, uzupełnione pismem Strony z dnia 17 listopada 2020 r., płyta CD k. 113

**Dowód:** kopie potwierdzenia przelewów lub skany potwierdzeń przelewów przesłane do postępowania przez Stronę w toku postępowania: k. 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 579, 584, 588, 592, 600, 607, 204, 206, 283, 600, 607, 939, 941, 942, 944, 947, 949, 951, 953, 955, 956, 958, 961, 962, 964, 971, 975, 977, 981, 983, 986, 988, 991, 992, 995, 997, 999, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1032, 1057, 1058, 1061, 1065, 1068, 1078, 1080, 1082, 1084, 1086, 1088, 1090, 1092, 1094, 1096, 1097, 1100, 1106, 1108, 1110, 1112, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1125, 1127, 1129, 1131, 1132, 1136, 1137, 1139, 1140, 1141, 1143, 1145, 1146, 1148, 1150, 1152, 1155, 1158, 1160, 1161, 1162, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1192, 1193, 1194, 1196, 1197, 1206, 1207, 1208, 1209, 1222, 1224, 1225, 1227, 1234, 1941, 1942, 1944, 1950, 1951, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990.

(118) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie pliku JPK\_WB za wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie, umożliwiające

zweryfikowanie wartości i dat spełniania przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

- (119) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w „Ostatecznej Tabeli 1”, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty).

**Dowód:** kopie potwierdzenia przelewów lub skany potwierdzeń przelewów przesłane do postępowania przez Stronę w toku postępowania, potwierdzenia przelewów: k. 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 579, 584, 588, 592, 600, 607, 204, 206, 283, 600, 607, 939, 941, 942, 944, 947, 949, 951, 953, 955, 956, 958, 961, 962, 964, 971, 975, 977, 981, 983, 986, 988, 991, 992, 995, 997, 999, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1032, 1057, 1058, 1061, 1065, 1068, 1078, 1080, 1082, 1084, 1086, 1088, 1090, 1092, 1094, 1096, 1097, 1100, 1106, 1108, 1110, 1112, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1125, 1127, 1129, 1131, 1132, 1136, 1137, 1139, 1140, 1141, 1143, 1145, 1146, 1148, 1150, 1152, 1155, 1158, 1160, 1161, 1162, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1192, 1193, 1194, 1196, 1197, 1206, 1207, 1208, 1209, 1222, 1224, 1225, 1227, 1234, 1941, 1942, 1944, 1950, 1951, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990.

**Dowód:** Załącznik do przelewu: k.1142, 1144,1147, 1149, 1151, 1153, 1156, 1159, 1190, 1191, 1195, 1198, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997.

- (120) W przypadku spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych w postaci dokonanych przelewów zbiorczych Prezes Urzędu ustalał spełnienie świadczenia pieniężnego na podstawie JPK\_WB, a w przypadku braku możliwości odpowiedniego przypisania i zakwalifikowania świadczenia pieniężnego jako zapłaconego przelewem zbiorczym, gdzie Strona stosowała w opisie transakcji zapis „wg załącznika”, wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń. Prezes Urzędu ustalał także spełnienie świadczeń pieniężnych w oparciu o kopie i skany dokumentów potwierdzających dokonane przelewy oraz o kopie i

skany dokumentów stanowiących wygenerowane z systemu księgowego załączniki do przelewu i dokumenty rozrachunkowe stanowiące ujęcie zbiorcze poszczególnych świadczeń pieniężnych niewskazanych bezpośrednio w opisie dokonanego przelewu zbiorczego, a odzwierciedlających ujęte w danym rozliczeniu świadczenia pieniężne.

**Dowód:** kopie potwierdzenia przelewów lub skany potwierdzeń przelewów przesłane do postępowania przez Stronę w toku postępowania potwierdzenia przelewów: k. 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 579, 584, 588, 592, 600, 607, 204, 206, 283, 600, 607, 939, 941, 942, 944, 947, 949, 951, 953, 955, 956, 958, 961, 962, 964, 971, 975, 977, 981, 983, 986, 988, 991, 992, 995, 997, 999, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1032, 1057, 1058, 1061, 1065, 1068, 1078, 1080, 1082, 1084, 1086, 1088, 1090, 1092, 1094, 1096, 1097, 1100, 1106, 1108, 1110, 1112, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1125, 1127, 1129, 1131, 1132, 1136, 1137, 1139, 1140, 1141, 1143, 1145, 1146, 1148, 1150, 1152, 1155, 1158, 1160, 1161, 1162, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1192, 1193, 1194, 1196, 1197, 1206, 1207, 1208, 1209, 1222, 1224, 1225, 1227, 1234, 1941, 1942, 1944, 1950, 1951, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990;

**Dowód:** skany dokumentów księgowych dot. wygenerowanych z systemu księgowego załączników do przelewu: 1142, 1144, 1147, 1149, 1151, 1153, 1156, 1159, 1190, 1191, 1195, 1198, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997

**Dowód:** skany dokumentów rozrachunków, k. 978, 1031, 1059, 1062, 1133, 1943, 1991, 2000

- (121) Prezes Urzędu ustalając wysokość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, uwzględniał wartość spełnionego świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu lub rejestrów JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu, w stosunku co do których wystąpiły rozbieżności między wysokością (wartość przelewu-kwota) przelewu podaną przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” a wysokością (wartość przelewu-kwota) przelewu wynikającą z przekazanych do postępowania przez Stronę wyciągów bankowych w JPK\_WB, Prezes Urzędu wzywał Stronę do ich wyjaśnienia. Strona w przesłanej odpowiedzi za pismem dnia 26 lutego 2021 r. oraz za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. złożyła szczegółowe wyjaśnienia i wskazała, że powodem wystąpienia ww. rozbieżności było uwzględnienie w dokonanych przelewach rozliczenia faktur korygujących. Powyższe wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w przesłanych przez Stronę plikach JPK\_WB, potwierdzeniach przelewu oraz skanach/kopiach dokumentów. Ustalenia w zakresie wysokości świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych faktur korygujących

uwzględnianych w dokonanych przez Stronę, zbiorczych przelewach bankowych umożliwiły potwierdzenie dat spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych w „Ostatecznej tabeli 1”.

**Dowód:** skany/kopie faktur korygujących przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 26 lutego 2021 r. i za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. na kartach: 551, 552, 1229, 1229v, 1230, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1501, 1598, 1599, 1628-1630, 1632, 1633, 1637, 1638, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1724, 1725, 1726, 1799, 1800, 1998

**Dowód:** pliki JPK\_WB na płycie CD k. 85, płyta CD k.113

**Dowód:** skany/kopie potwierdzenia przelewów przesłane do postępowania przez Stronę w toku postępowania i znajdujące się na kartach: 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 939, 941, 942, 944, 947, 949, 951, 953, 955, 956, 958, 961, 962, 964, 971, 975, 977, 981, 983, 986, 988, 991, 992, 995, 997, 999, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1032, 1057, 1058, 1061, 1065, 1068, 1078, 1080, 1082, 1084, 1086, 1088, 1090, 1092, 1094, 1096, 1097, 1100, 1106, 1108, 1110, 1112, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1125, 1127, 1129, 1131, 1132, 1136, 1137, 1139, 1140, 1141, 1143, 1145, 1146, 1148, 1150, 1152, 1155, 1158, 1160, 1161, 1162, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1192, 1193, 1194, 1196, 1197, 1206, 1207, 1208, 1209, 1222, 1224, 1225, 1227, 1234, 1941, 1942, 1944, 1950, 1951, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 579, 584, 588, 592, 600, 607, 204, 206, 283, 600, 607

- (122) W toku postępowania Strona przedłożyła dokumenty w przedmiocie tego, że w stosunku do części faktur zakupowych zostały wystawione przez Stronę noty obciążeniowe z tytułu niedotrzymania przez kontrahentów Strony, warunków zawartych w umowach handlowych. W tym zakresie wysokość świadczenia pieniężnego podlegającego spełnieniu Prezes Urzędu ustalił na podstawie informacji wynikających z ewidencji zakupu w plikach JPK\_VAT, wyjaśnień Strony i przedłożonych przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. skanów dokumentów - not obciążeniowych ujętych przy rozliczeniu danych świadczeń pieniężnych. Załączone dokumenty w postaci not obciążeniowych nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności, co pozwoliło poczynić ustalenia w zakresie terminu i wysokości spełnienia świadczeń pieniężnych, w których przy rozliczeniu zostały one (noty obciążeniowe) ujęte. Prezes Urzędu nie ustalał w niniejszym postępowaniu podstaw prawnych, z których

wynikałoby prawo wystawienia przez Stronę noty obciążeniowej kontrahentowi Strony, ani też nie czynił ustaleń w sprawie potwierdzenia/zaakceptowania obciążenia kontrahenta Strony wystawioną notą obciążeniową. Wobec powyższego Prezes Urzędu ustalając termin i wysokość spełnienia świadczeń pieniężnych, w których w przelewie bankowym zostały ujęte noty obciążeniowe uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w całości, traktując noty obciążeniowe rozliczeniowo.

**Dowód:** Noty księgowe: k. 1223, 1226, 1228, 1231, 1232, 1233.

- (123) Prezes Urzędu ustalając wysokość świadczeń pieniężnych, do których spełnienia Strona postępowania była zobowiązana wobec kontrahenta - [Informacja chroniona], posługującego się numerem NIP: [Informacja chroniona], uwzględniał również dane znajdujące się w przedłożonych przez Stronę w piśmie z dnia 26 lutego 2021 r. dokumentach: oświadczeniach o potrąceniu z dnia [Informacja chroniona]., w których w treści wskazano, że zgodnie z [Informacja chroniona] (akta k. 274, k.282) [Informacja chroniona] Strony ze świadczeniem pieniężnym kontrahentowi przysługującym. W toku postępowania Strona została wezwana do przesłania dokumentów na potwierdzenie dokonanych ustaleń z kontrahentem w tym zakresie lub wymiany korespondencji dotyczącej udzielenia zgody na zastosowaną formę rozliczenia (np. korespondencję e-mailową, listowną, porozumienie). W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. Strona złożyła za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. wyjaśnienia i przesłała dodatkowe dokumenty, w tym zawartą w dniu [Informacja chroniona] Po przeanalizowaniu zapisów przesłanej do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. [Informacja chroniona], umowy handlowej, ustalono odmienne wynikające z jej zapisów terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, niż terminy wskazane na wystawionych przez kontrahenta Strony [Informacja chroniona], posługującego się numerem NIP: [Informacja chroniona] dowodach zakupu (Akta k. 1202v). W [Informacja chroniona] przywołanej umowy strony ustaliły, że termin zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi wynosi [Informacja chroniona], z zastrzeżeniem, że liczony jest on od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury oraz postanowiono w [Informacja chroniona] umowy, że dzień spełnienia świadczenia pieniężnego jest dniem odpowiadającym dacie dokonania płatności (tj. dzień obciążenia rachunku bankowego zlecającego). Prezes Urzędu ustalając prawidłowe terminy zapłaty wszystkich świadczeń pieniężnych, wynikających z wystawionych przez kontrahenta Strony [Informacja chroniona] działającego pod firmą [Informacja chroniona], dowodów zakupu, do których spełnienia zobowiązana była Strona, czynił swoje ustalenia z uwzględnieniem zapisów zawartej między stronami umowy handlowej. Strona w oświadczeniu złożonym w Ostatecznej Tabeli 1 wskazała wcześniejsze terminy zapłaty niż terminy zapłaty ustalone przez Prezesa Urzędu. Tym samym poczynione

przez Prezesa Urzędu ustalenia, okazały się ustaleniami na korzyść Strony, gdyż po uwzględnieniu umownego terminu zapłaty wynikającego z zawartej umowy handlowej okazało się, że Strona spełniła swoje świadczenia jeszcze przed umownym terminem zapłaty.

**Dowód:** [Informacja chroniona] oraz oświadczenie o potrąceniu z dnia [Informacja chroniona]. k.274

**Dowód:** Oświadczenie o [Informacja chroniona] k. 282

**Dowód:** [Informacja chroniona]., k. 1202-1203

- (124) Prezes Urzędu ustalając wartość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona na rzecz kontrahenta [Informacja chroniona] posługującego się numerem NIP: [Informacja chroniona], uwzględniał również potrącenia jakich dokonała Strona w ramach rozliczenia świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu o nr [Informacja chroniona]. W złożonym przez Stronę oświadczeniu w wypełnionej „Ostatecznej tabeli 1” w kolumnie pt. „uwagi” wskazano, że część świadczenia pieniężnego przysługującego kontrahentowi Strony, a wynikającego z przywołanych wyżej dowodów zakupu, została spełniona w części [Informacja chroniona] Prezes UOKiK w toku postępowania wezwał Stronę w piśmie z dnia 27 kwietnia 2022 r. do przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów na podstawie których dokonano spełnienia części świadczenia pieniężnego na rzecz [Informacja chroniona] oraz przekazania uwierzytelnionej kopii potwierdzenia spełnienia części świadczenia wynikającego z tego [Informacja chroniona] (np. uwierzytelnionego potwierdzenia dokonania przelewu na rachunek [Informacja chroniona] W odpowiedzi z dnia 25 lipca 2022 r. Strona przesała skany dokumentów tj. [Informacja chroniona] , oraz potwierdzenia dokonanych przelewów bankowych. W oparciu o przesłane dokumenty, których treść nie budziła wątpliwości co do prawdziwości zawartych w nich danych, Prezes Urzędu ustalił, że spełnienie świadczeń pieniężnych do których zobowiązana była Strona, co do przywołanych dokumentów zostało dokonane w umownym terminie.

**Dowód:** [Informacja chroniona]. załącznik nr 6 do pisma z dnia 25 lipca 2022 r. k. 1210

**Dowód;** [Informacja chroniona] załącznik nr 6 do pisma z dnia 25 lipca 2022 r. k 1211-1212

**Dowód:** skany wyciągów bankowych, k.1206,1207,1208.

- (125) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona na rzecz kontrahenta [Informacja chroniona] posługującego się nr

NIP: [Informacja chroniona], uwzględnił wyjaśnienia Strony wskazane w uwagach w „Ostatecznej Tabeli 1” zawierające w kolumnie pt. „uwagi” opis [Informacja chroniona] . Z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy świadczeń pieniężnych wynika, że dokumenty JPK\_WB odzwierciedlają spełnienie świadczeń pieniężnych przelewem na rzecz firmy [Informacja chroniona] gdy jednak nr NIP: [Informacja chroniona] należy do innego podmiotu: [Informacja chroniona] - będącego dostawcą towarów i usług, a równocześnie wierzycielem Strony postępowania. Wobec powyższego Strona została wezwana do wyjaśnienia okoliczności spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz innego kontrahenta niż wskazanego w dowodzie zakupu oraz przekazania uwierzytelnionej kopii umowy lub porozumienia na podstawie, której dokonano [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu ustalił spełnienie świadczenia pieniężnego wobec przywołanego kontrahenta Strony - [Informacja chroniona] postępującego się nr NIP: [Informacja chroniona] na podstawie JPK\_WB oraz w oparciu o przesłane do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. skany dokumentów źródłowych. W wyniku analizy przesłanych dokumentów ustalono, że Strona postępowania otrzymała informacje o terminie wymagalności wynikającym z dokumentu [Informacja chroniona] z odpowiednim wyprzedzeniem (tj.13-14 dni), co pozwalało na uregulowanie świadczenia pieniężnego zgodnie z wyznaczonym w [Informacja chroniona] terminem zapłaty. Przesłane dokumenty źródłowe nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności i prawdziwości zawartych w nich danych, a terminy zapłaty wskazane w [Informacja chroniona] odpowiadały terminom zapłaty wskazanym w przesłanym przez Stronę do postępowania oświadczeniu w Ostatecznej Tabeli 1. W oparciu o ich treść Prezes Urzędu poczynił ustalenia co do terminu i wysokości spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę wobec kontrahenta [Informacja chroniona] Świadczenia te zostały uznane za spełnione po umówionym terminie zapłaty, wynikającym z dokumentów źródłowych tj. zawiadomienie o przelewie wierzytelności, przesłanych do postępowania za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. i zaprezentowane w Tabeli A8.

**Dowód:** skany dokumentów [Informacja chroniona] k. 1180, 1182, 1184, 1186,1188;

**Dowód:** skany dot. korespondencji e-mailowej dokonanej w ramach rozliczeń wobec kontrahenta [Informacja chroniona] k. 1176, 1177, 1178, 1179, 1181, 1183, 1185, 1187.

#### **4.2 Świadczenia pieniężne spełnione z zastosowaniem potrąceń**



- (126) Pliki JPK\_WB oraz kopie potwierdzenia przelewu stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych z kontrahentami.
- (127) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z dnia 23 grudnia 2020r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w „Ostatecznej Tabeli 1”, w części dotyczącej potrąceń/kompensat. Pozyskanie dodatkowych informacji niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych zrealizowanych w formie potrąceń.

**Dowód:** Wezwanie Prezesa urzędu z dnia 23 grudnia 2020 r. k.115A-1150

- (128) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2020 r. Strona przekazała za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. dokumenty - oświadczenia o potrąceniach (kompensatach), z których wynikało, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron były dokonywane w drodze potrąceń umownych, a także potrąceń ustawowych (analizie podlegała treść przedłożonych dokumentów celem ustalenia czy stanowią one jednostronne oświadczenia wierzyciela dokonującego potrącenia ustawowego, czy też wierzyciel składający oświadczenie oczekuje wyrażenia zgody na treść oświadczenia lub dokument stanowi jedynie potwierdzenie uzgodnień dokonanych przez wierzycieli wzajemnych - w odniesieniu do potrąceń umownych). W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: o dokumenty w postaci złożonych oświadczeń o potrąceniach umownych i oświadczeń o potrąceniach ustawowych, ale także na podstawie dokumentów księgowych potwierdzających dokonane wpłaty i wypłaty.

**Dowód:** „oświadczenia o kompensacie” przesłane za pismem Strony z dnia 26 lutego 2021 r. w tym:

- Oświadczenie o kompensacie ustawowej: k: 179, 181, 183, 184, 185, 189, 191, 192, 193, 195, 196, 199, 201, 212-213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 225, 226, 227, 1960a.
- Oświadczenie o kompensacie umownej: k. 178, 186, 187, 188, 190, 194, 198, 200, 202, 221-224 ,208, 209, 210, 282.

**Dowód:** potwierdzenia wpłat i wypłat; k. 1063, 1070, 1072, 1074, 1076, 1135, 1138, 1154, 1157, 1163, 1164, 1165v, 1166v, 1167v, 1168, 1174, 1219, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1952, 1953, 1972, 1979, 1980, 1981, 1982, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998.

(129) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonywa się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnemu oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 k.c.: *„Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”*.

(130) Przywołany art. 498 kodeksu cywilnego, regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić, aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:

-wzajemność wierzytelności,

-jednorodzajowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),

-wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),

-możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład, gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia.

(131) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) *„pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc”*.

- (132) Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że „z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie)”. W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności.
- (133) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 k.c. obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwie się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 k.c.<sup>30</sup>. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może cięższą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.
- (134) Kwestia wymagalności wiąże się z zagadnieniem skuteczności złożonego oświadczenia o potrąceniu - aby możliwe było złożenie takiego oświadczenia (aby było ono skuteczne tj. wywołało zamierzony skutek w postaci potrącenia wierzytelności wzajemnych), wierzytelność aktywna musi być wymagalna.
- (135) W świetle art. 498 § 2 k.c. skutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 499 k.c. „*oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe*”, tj. mając na uwadze

---

<sup>30</sup> Art. 457 k.c. Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.

powyższe rozważania - w dacie określającej termin zapłaty faktury wystawionej przez wierzyciela aktywnego.

- (136) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona za pomocą złożonych oświadczeń o potrąceniach ustawowych, dokonał analizy przedłożonych dowodów dotyczących dokonanych potrąceń ustawowych z punktu widzenia występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. k.c.) w oparciu o dokumenty oświadczenia o kompensatach przesłane do postępowania za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz o skany dowodów zakupu uwzględnionych w oświadczeniach o potrąceniu wzajemnych wierzytelności przesłanych do postępowania za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. W tych przypadkach, w których złożone oświadczenia o potrąceniu spełniały przesłanki ustawowe - w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.) - zachodziła konieczność ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego (daty dokonania potrącenia) uwzględniającej przepisy Kodeksu cywilnego. W tych przypadkach za datę spełnienia świadczenia dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął nie datę zapłaty wskazaną przez Stronę w oświadczeniu złożonym w „Ostatecznej Tabeli 1”, ale zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Prezes Urzędu ustalił, że z przekazanych dokumentów kompensat wynika, że w przypadku potrącenia jako data zapłaty w „Ostatecznej Tabeli 1” w niektórych przypadkach wskazywana była data spełnienia świadczenia wynikająca z treści dokumentu kompensaty, która jednocześnie pokrywa się z datą wystawienia dokumentu kompensaty. Poczynione powyżej ustalenie Prezesa Urzędu było w niektórych przypadkach bardziej korzystne dla Strony niż ustalenia oparte na wyjaśnieniach Strony zawartych w treści „Ostatecznej Tabeli 1”, bowiem skutkowało to „cofnięciem” daty spełnienia świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dat zapłaty wskazanych przez Stronę (tzw. skutek retroaktywny, o którym mowa w art. 499 k.c.).

**Dowód:** Oświadczenia o kompensacie ustawowej: k: 179, 181, 183, 184, 185, 189, 191, 192, 193, 195, 196, 199, 201, 212-213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 225, 226, 227, 1960a.

**Dowód:** skany dowodów zakupu ujętych w oświadczeniach o kompensatach stanowiące załącznik nr 10 a - 10j przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 25 lipca 2022r., płyta CD k. 936

- (137) W przypadkach, w których świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu spełniane były przez Stronę w częściach przelewem bankowym, a w częściach poprzez ustawowe oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu ustalał wysokość i daty

spełnienia świadczeń pieniężnych częściami odpowiednio stosując wyżej opisane zasady odnoszące się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia (np. przelewem „wg załącznika” czy też w wyniku złożonego oświadczenia o potrąceniu ustawowym). Podstawą czynionych ustaleń były przy tym dowody przedłożone przez Stronę postępowania za pismami z dnia 26 lutego 2021 r oraz z dnia 25 lipca 2022 r. [Informacja chroniona] Świadczenia pieniężne, ujęte w ustawowych oświadczeniach o wzajemnym potrąceniu wierzytelności wobec których Prezes Urzędu ustalił, że nie zaistniał wobec nich skutek wynikający z art. 499 KC, pozwalający na cofnięcie terminów spełnienia świadczenia pieniężnego, tym samym niepozwalający uznać ich za spełnione w terminie, zostały przez Prezesa Urzędu uznane za świadczenia pieniężne niespełnione w umówionym terminie, w tej części, w której były ujęte w oświadczeniu o kompensacie ustawowej.

- (138) W toku postępowania Strona poinformowała w treści pisma z dnia 8 czerwca 2022r., że w dniu 31 marca 2022 r. doszło do połączenia spółek Garmond Press Spółka Akcyjna, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000077450, oraz Garmond Press Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000046317 oraz, że *„na skutek połączenia długi i wierzytelności spółki Garmond Press sp. z o.o. wynikające z transakcji ze spółką Garmond Press S.A. przestały istnieć, bowiem wygasły na skutek tzw. konfuzji - połączenia się osoby wierzyciela i dłużnika w jednym podmiocie”*. Strona została wezwana pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. do przekazania dokumentów dotyczących połączenia spółki Garmond Press S.A. i Garmond Press sp. z o.o., ale nie uzyskano odpowiedzi w tym zakresie wezwania. Wobec powyższego Prezes UOKiK z urzędu dokonał weryfikacji informacji w powszechnie dostępnych źródłach informacyjnych: Krajowym Rejestrze Sądowym i Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Prezes Urzędu w następstwie powyższych działań potwierdził, że doszło do połączenia spółek poprzez przejęcie Garmond Press sp. z o.o. przez Garmond Press S.A. i w ich następstwie doszło z chwilą przejęcia do tzw. "konfuzji"<sup>31</sup> wzajemnych zobowiązań i wierzytelności łączących się spółek, czyli złania się w jednym podmiocie osób wierzyciela i dłużnika w odniesieniu do wzajemnych stosunków zobowiązaniowych. Prezes Urzędu ustalił, że ta część świadczeń pieniężnych podlegających badaniu w toku przedmiotowego postępowania,

---

<sup>31</sup> Konfuzja oznacza, że jedna osoba staje się podmiotem praw i obowiązków w ramach tego samego stosunku prawnego. Ma to szczególnie doniosłe skutki w prawie cywilnym i prawie spółek handlowych. Co prawda termin „konfuzja” nie został zdefiniowany w przepisach, ale jego rozumienie zostało wypracowane przed orzecznictwo i doktrynę. Odnosząc się do prawa zobowiązań należy wskazać, że stosunek zobowiązaniowy opiera się na tym, że obowiązkowi prawnemu, który ciąży na jednej stronie, odpowiada uprawnienie drugiej strony. W konsekwencji, uprawnienie i obowiązek muszą przysługiwać dwóm różnym podmiotom. Może jednak dojść do sytuacji, kiedy wskutek zdarzenia prawnego dochodzi do koncentracji długu i wierzytelności w jednym podmiocie, przez co zobowiązanie wygasa. Wygaśnięcie zobowiązania (bez jego wykonania) stanowi wyjątek od zasady, że dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią.

które pozostawały do dnia połączenia spółek nadal niespełnione (część świadczenia pieniężnego na kwotę [Informacja chroniona] wynikającego z wystawionego dowodu zakupu o nr [Informacja chroniona] do którego spełnienia zobowiązana była Strona postępowania na rzecz kontrahenta posługującego się nr NIP: [Informacja chroniona], w stosunku co do którego złożone oświadczenie o kompensacie było nieskuteczne wobec złożenia go przez wierzyciela aktywnego tj. [Informacja chroniona] przed terminem wymagalności wierzytelności wynikającej z przywołanej wyżej faktury) i uznał je za wygasłe oraz wyłączył od rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu.

**Dowód:** oświadczenia o potrąceniu ustawowym: k: 179, 181, 183, 184, 185, 189, 191, 192, 193, 195, 196, 199, 201, 212-213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 225, 226, 227, 1960a.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 8 czerwca 2022 r. k. 906

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, k.931-2001.

- (139) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Przenosząc powyższe rozważania na niniejsze postępowanie należy wskazać, że Strona za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. przekazała do postępowania dokumenty odpowiadające dokonany potrąceniom w postaci oświadczeń o potrąceniach. W odniesieniu do przekazanego materiału dowodowego, w zakresie w jakim wzajemni wierzyciele składający sobie oświadczenia o potrąceniu oczekiwali potwierdzenia złożonego oświadczenia przez wierzyciela wzajemnego lub gdy złożony dokument stanowił potwierdzenie dokonanych ustaleń przez wierzycieli wzajemnych, Prezes Urzędu uznał złożone dokumenty jako dowód dokonania potrąceń umownych. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę poprzez umowne potrącenie wzajemnych wierzytelności Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego odnoszące się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia wynikające z przedłożonych przez Stronę postępowania dokumentów w postaci umownych oświadczeń o kompensatach wzajemnych

wierzytelności przesłanych do postępowania przez Stronę za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz o skany dowodów zakupu uwzględnionych w oświadczeniach o potrąceniu umownym wzajemnych wierzytelności przesłanych do postępowania za pismem z dnia 25 lipca 2022 r., a także z uwzględnieniem plików JPK\_WB. W wyniku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu ustalił terminy i wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, a wyniki zostały zaprezentowane w Tabeli A5 stanowiącej załącznik nr 12 do decyzji. Należy wskazać, że świadczenie pieniężne wynikające z wystawionego dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona] do którego spełnienia zobowiązana była Strona postępowania na rzecz kontrahenta posługującego się nr NIP: [Informacja chroniona], zostało spełnione w trzech częściach, w trzech różnych dopuszczalnych formach tzn. świadczenie pieniężne w części odpowiadającej kwocie [Informacja chroniona] zostało spełnione po umówionym przez strony umowy terminie w wyniku złożonego [Informacja chroniona], świadczenie pieniężne w części odpowiadającej kwocie [Informacja chroniona] zostało spełnione w wyniku [Informacja chroniona] (ta część świadczenia pieniężnego, w wyniku zaistnienia skutku z art. 499 KC została uznana za spełnioną w terminie). Natomiast część świadczenia pieniężnego odpowiadająca kwocie [Informacja chroniona] została spełniona przez Stronę [Informacja chroniona]. tj. po umówionym terminie zapłaty i tym samym została uznana w tej części jako świadczenie spełnione po terminie. Również należy zwrócić uwagę, że świadczenie pieniężne wynikające

z wystawionego dowodu zakupu o numerze [Informacja chroniona] na kwotę [Informacja chroniona], do którego spełnienia zobowiązana była Strona postępowania na rzecz kontrahenta  posługującego się nr NIP: [Informacja chroniona] również było spełnione w częściach. W części odpowiadającej kwocie [Informacja chroniona] zostało spełnione w wyniku złożonego [Informacja chroniona] (k. 204), a w pozostałej części odpowiadającej kwocie [Informacja chroniona] zostało spełnione [Informacja chroniona] tj. po umówionym terminie zapłaty.

**Dowód:** oświadczenia o kompensatach umownych przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 26 lutego 2021 r.: k. 178, 186, 187, 188, 190, 194, 198, 200, 202, 221-224, 208, 209, 210, 282.

**Dowód:** skany dowodów zakupu uwzględnionych w oświadczeniach o kompensacie umownej przesłane do postępowania za pismem Strony z dnia 25 lipca 2022 r., k.931-2001.

**Dowód:** pliki JPK\_WB płyta CD k. 85, płyta CD k.113.

### 4.3 Świadczenia pieniężne spełnione gotówką

- (140) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w formie zapłaty gotówkowej, uwzględniał termin oraz wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w oparciu o złożone przez Stronę oświadczenie zawarte w „Ostatecznej Tabeli 1” oraz o dokumenty źródłowe przesłane do postępowania za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Należy zwrócić uwagę, że spełnienie świadczenia pieniężnego gotówką lub kartą płatniczą następuje zgodnie z wyznaczonym przez strony umowy terminie. Z chwilą nadejścia wyznaczonego terminu do spełnienia świadczenia pieniężnego, roszczenie staje się wymagalne, a dłużnik, który nie spełnia świadczenia pieniężnego popada w opóźnienie. Z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy materiału dowodowego wynikało, że niektóre ze świadczeń pieniężnych Strona spełniała w formie gotówkowej, przy czym wskazane w oświadczeniu złożonym przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1” terminy wskazane w kolumnie pt. „*Termin zapłaty*” w formie gotówki odpowiadały różnej liczbie dni, w oparciu o którą został wyznaczony ostateczny termin zapłaty. Wobec powyższego Strona została wezwana do przedstawienia dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie świadczenia pieniężnego w gotówce w takich przypadkach, gdzie potwierdzenie spełnienia świadczenia pieniężnego nie było możliwe w JPK\_WB lub w żadnym innym dostępnym dokumencie. W odpowiedzi na wezwanie Strona przesłała za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. dokumenty w tym potwierdzenia wypłat gotówkowych KW. Po przeanalizowaniu nadesłanego materiału dowodowego, który nie budził wątpliwości co do jego rzetelności, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne, których termin zapłaty wynosił 0 dni, spełnione zostały gotówką lub kartą płatniczą w momencie zakupu, a jako świadczenia pieniężne z brakiem odroczonej płatności zostały spełnione w terminie. Z poczynionych ustaleń wynikało także, że niektóre ze świadczeń pieniężnych spełniane gotówką zgodnie z deklaracją Strony, miały wyznaczony odroczony termin zapłaty, co było również brane pod rozwagę Prezesa Urzędu przy ustaleniach terminowości spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę, w formie gotówkowej i znalazło odzwierciedlenie w Tabeli A7.

**Dowód:** dokumenty pt. Kasa wypłaci (KW): k. 1063, 1070, 1072, 1074, 1076, 1135, 1138, 1154, 1157, 1163, 1164, 1165v, 1166v, 1167v, 1168, 1174, 1219, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1952, 1953, 1972, 1979, 1980, 1981, 1982, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998.

- (141) Należy wskazać także, że podstawą ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie były dane i dokumenty przedłożone przez Stronę w toku



postępowania, obrazujące stan rozliczeń zobowiązań finansowych Strony w okresie objętym postępowaniem. W szczególności, w zakresie przedstawionej dokumentacji znalazły się dokumenty księgowe stanowiące odzwierciedlenie transakcji handlowych zawieranych przez Stronę - zarówno tzw. faktury pierwotne obrazujące początkowy stan danej transakcji, jak również faktury korygujące - dokumentujące zmiany, które w ramach rozliczeń stron kontraktu nastąpiły. W tej sytuacji, w toku postępowania wzięte pod uwagę zostały te świadczenia pieniężne wynikające z faktur i rachunków pierwotnych oraz faktur korygujących wystawionych do faktur pierwotnych objętych okresem postępowania, które stanowiły podstawę do kompensacji wzajemnych wierzytelności.

(142) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>32</sup>.

(143) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

---

<sup>32</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(144) Księgi rachunkowe prowadzone są przez Stronę niniejszego postępowania przy pomocy komputerowego programu księgowego [Informacja chroniona]. Sposób i zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych Spółki zostały przedstawione przez Stronę w przesłanych do postępowania dokumentach dot. Polityki rachunkowości.

**Dowód:** Zasady rachunkowości wraz z uchwałami Zarządu wprowadzającymi zmiany do polityki rachunkowości. k.27-59

**Dowód:** Wykaz kont księgi głównej k. 58-59

**Dowód:** Plan kont k.60-63

(145) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- a. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w „Ostatecznej Tabeli 1” oraz „Tabeli 2” oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;
- b. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencji podatkowej (w plikach JPK-VAT);
- c. Dowodach księgowych pochodzących od Strony: fakturach VAT, rachunkach, fakturach VAT korygujących; informacjach zawartych w plikach JPK-WB, skanach i kopiach potwierdzeń przelewów, załącznikach do przelewów zbiorczych, dokumentach rozrachunków zbiorczych, dokumentach kasa wypłaci/przyjmie, notach obciążeniowych
- d. Dokumentach dot. potrąceń umownych
- e. Dokumentach dot. potrąceń ustawowych
- f. Umowach dot. cesji wierzytelności (cesja [informacja chroniona])
- g. Dokumentach dot. zajęcia komorniczego
- h. Umowach handlowych zawartych z Kontrahentami Strony
- i. Dowodach księgowych przesłanych przez Kontrahentów Strony

**5. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.**

(146) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach zebranych w poszczególnych grupach, stanowiących załączniki nr 8-16 do niniejszej decyzji, przy czym poszczególne tabele zawierają następujące kategorie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych:

Nr Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w PLN	[Informacja chroniona]	7
Tabela A2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po ustalonym terminie w okresie objętym postępowaniem - przelewem bankowym, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w PLN	[Informacja chroniona]	8
Tabela A3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym w PLN w stosunku do których wystawiono faktury korygujące zmniejszające wartość faktury pierwotnej	[Informacja chroniona]	9
Tabela A4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym w PLN uwzględniając w nim jednocześnie wartość faktury korygującej (tzw. Kompensata wzajemnych wierzytelności w przelewie)	[Informacja chroniona]	10
Tabela A5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w części poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, a w części przelewem bankowym w PLN	[Informacja chroniona]	11
Tabela A6	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie gotówką w PLN	[Informacja chroniona]	12
Tabela A7	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym w PLN zgodnie z załączoną dokumentacją dot. cesji [informacja chroniona]	[Informacja chroniona]	13
Tabela A8	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie przelewem bankowym w PLN uwzględniając w nich dokonane przez kontrahenta potrącenie (potrącenie przez kontrahenta)	[Informacja chroniona]	14

Tabela A9	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania po terminie w drodze potrącenia umownego	[Informacja chroniona]	15
-----------	--	------------------------	----

- (147) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (148) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w „Tabeli 1a i Tabeli 1b”<sup>33</sup> przesłanymi do postępowania za pismem z dnia 25 września 2020 r., uzupełnionej za pismem z dnia 17 listopada 2020 r., a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT lub w skanach/kopiach faktur, rachunkach lub ewidencji rozrachunków. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 września 2020 r. wraz z załącznikami, k. 94-97,
- Dowód:** Pismo Strony z dnia 17 listopada 2020 r. wraz z załącznikami k. 110-113
- (149) Faktury VAT z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK\_VAT, a znajdujących się w aktach postępowania - Strona przesłała w trakcie postępowania skany/kopie dokumentów potwierdzających zawarcie transakcji handlowych jako dowód na okoliczność zawarcia transakcji handlowej i obowiązku spełnienia świadczeń pieniężnych. Prezes Urzędu przyjął w tych przypadkach skany i kopie przesłanych dowodów zakupu załączonych do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. oraz do pisma z dnia 25 lipca 2022 r. w załącznikach, zestawiając te dane z opisami dotyczącymi faktur potwierdzających dostawę towarów lub usług ujętych w „Ostatecznej Tabeli 1”. Zawarcie przez Stronę postępowania transakcji handlowych i wynikający z wystawionych dokumentów handlowych faktur i rachunków obowiązek spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych przez Stronę we wskazanych terminach zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

<sup>33</sup> „Tabela 1a i Tabela 1b” - świadczenia pieniężne przekazane do postępowania przesłana za pismem z dnia 25 września 2020r, oraz uzupełniona pismem z dnia 17 listopada 2020 r, dalej nazywana „Ostateczna Tabela 1”

**Dowód:** pliki JPK\_VAT przekazane za pismem Strony z dnia 7 września 2020 r., k. 73, 77, 81.

**Dowód:** kopie faktur VAT i kopie rachunków znajdujące się na kartach o nr: 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 284, 285, 286, 287, 288-425, 426 - 577, 610 - 689, 938, 940, 943, 945, 946, 948, 950, 952, 954, 957, 959, 960, 963, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 972, 973, 974, 976, 979, 980, 982, 984, 985, 987, 989, 990, 993, 994, 996, 998, 1000 - 1023, 1033 - 1056, 1060, 1064, 1066, 1067, 1069, 1071, 1073, 1075, 1077, 1079, 1081, 1083, 1085, 1087, 1089, 1091, 1093, 1095, 1098, 1099, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1107, 1109, 1111, 1113, 1115, 1117, 1120, 1121, 1123, 1124, 1126, 1128, 1130, 1165, 1166, 1167, 1283 - 1369, 1375 - 1376, 1378 - 1428, 1429 - 1500, 1502 - 1509, 1511 - 1536, 1537 - 1597, 1600 - 1604, 1606 - 1627, 1631, 1634, 1635, 1636, 1658-1675, 1690 - 1703, 1714 - 1723, 1727 - 1732, 1734 - 1798, 1801 - 1807, 1809-1863, 1865 - 1918,

**Dowód:** Faktura VAT korygująca znajdujące się na kartach o nr: 551, 552, 1229, 1229v, 1230, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1501, 1598, 1599, 1628-1630, 1632, 1633, 1637, 1638, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1724, 1725, 1726, 1799, 1800, 1998,

- (150) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Każde świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.
- (151) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
  - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (152) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

- (153) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (154) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w „Ostatecznej Tabeli 1” w kolumnie „Termin płatności wg umowy”, które tylko w niektórych przypadkach wymagały dodatkowych ustaleń i wyjaśnień w celu potwierdzenia ich terminu wymagalności, w oparciu o dokumenty źródłowe przesłane przez Stronę do postępowania, w pozostałych przypadkach uznano je za zgodne z zebraniem materiałem dowodowym i za wiarygodne.
- (155) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty spójne z przekazanymi przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią „Ostatecznej Tabeli 1”, w zakresie w jakim były one spójne z przedłożonymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Strony.
- (156) W odniesieniu do terminów zapłaty, co do których Prezes Urzędu powziął wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła materiały dowodowe w postaci: dokumentów źródłowych (dowodów zakupu) oraz umów z kontrahentami. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił prawidłowe terminy zapłaty i wysokość spełnianych świadczeń pieniężnych.
- (157) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za dzień wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(158) Równocześnie należy wskazać, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020r.

(159) W przypadku rozbieżności między wysokością przelewu podaną przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli 1”, a wysokością przelewu wynikającą z przekazanych wyciągów bankowych w JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o przekazane przez Stronę postępowania szczegółowe wyjaśnienia za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. oraz za pismem z dnia 25 lipca 2022 r. w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody również przesłane do postępowania przez Stronę w postaci dokumentów stanowiących załączniki do pisma Strony z dnia 26 lutego 2021 r. oraz do pisma z dnia 25 lipca 2022 r.

**Dowód:** kopie potwierdzenia przelewów WB przesłane do postępowania przez Stronę w toku postępowania znajdujące się w katach sprawy na kartach o nr: 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 939, 941, 942, 944, 947, 949, 951, 953, 955, 956, 958, 961, 962, 964, 971, 975, 977, 981, 983, 986, 988, 991, 992, 995, 997, 999, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1032, 1057, 1058, 1061, 1065, 1068, 1078, 1080, 1082, 1084, 1086, 1088, 1090, 1092, 1094, 1096, 1097, 1100, 1106, 1108, 1110, 1112, 1114, 1116, 1118, 1119, 1122, 1125, 1127, 1129, 1131, 1132, 1136, 1137, 1139, 1140, 1141, 1143, 1145, 1146, 1148, 1150, 1152, 1155, 1158, 1160, 1161, 1162, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1192, 1193, 1194, 1196, 1197, 1206, 1207, 1208, 1209, 1222, 1224, 1225, 1227, 1234, 1941, 1942, 1944, 1950, 1951, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 579, 584, 588, 592, 600, 607, 204, 206, 283, 600, 607

**Dowód:** Załącznik do przelewów zbiorczych przesłane przez Stronę do postępowania za pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r.: 1142, 1144, 1147, 1149, 1151, 1153, 1156, 1159, 1190, 1191, 1195, 1198, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997.

(160) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych w drodze potrąceń umownych, datę ich spełnienia Prezes Urzędu ustalał na podstawie oświadczeń o potrąceniu przesłanych przez Stronę postępowania.

**Dowód:** Oświadczenia o potrąceniu, k. 194, 198, 203, 200.

- (161) W relacji do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych w formie gotówkowej, datę ich spełnienia ustalano w oparciu o dowody wypłaty zakupu kosztów.

**Dowód:** Druki wypłaty zakupu kosztów: k. 1072, 1074, 1076.

#### **6. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020**

- (162) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowane świadczenia pieniężne”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyniosła łącznie [Informacja chroniona].

- (163) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).
- nie posiada statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 13c st. 1 Ustawy

- (164) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

#### **7. Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu.**

- (165) Pismem z dnia 23 grudnia 2022 r. Strona postępowania w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2022 r. stanowiące uzupełnienie przedstawionego Stronie postępowania zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. zgłosiła zastrzeżenia i wniosła o dokonanie zmian w



zebranych materiale dowodowym. Strona wniosła także o odstąpienie od nałożenia przez Prezesa Urzędu kary powołując się na przesłanki określone w art. 13v ust. 6, 7, 8 Ustawy.

- (166) Wymaga dodania, że dokumenty tj. [Informacja chroniona], na które powołuje się Strona w swoim piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. zostały przesłane dopiero za pismem Strony z dnia 4 stycznia 2023 r.
- (167) W treści pisma z dnia 23 grudnia 2022 r. Strona zgłosiła swoje zastrzeżenia do przedstawionych w piśmie z dnia 28 października 2022 r. ustaleń Prezesa Urzędu, w zakresie terminów zapłaty obowiązujących w relacjach handlowych między podmiotami z grupy tj. Garmond Press spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a Garmond Press spółką akcyjną. Strona zaprezentowała swoje stanowisko w przesłanych do postępowania za pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. Zestawieniach nr 1, 2, prezentując w nich samodzielnie wyliczone wartości świadczeń pieniężnych obliczone zgodnie z obowiązującym terminem zapłaty wskazanym w przesłanym do postępowania za pismem Strony z dnia 4 stycznia 2023 r. [Informacja chroniona].

Odnosząc się do powyższego, Prezes Urzędu przychylił się do wniosku dowodowego Strony oraz uwzględnił, ustalając stan faktyczny, konkluzje płynące z powyższych dokumentów. W oparciu o otrzymane dokumenty tj. [Informacja chroniona] ustalono prawidłowe terminy zapłaty świadczeń pieniężnych w powyższym zakresie pomiędzy podmiotami powiązаныmi kapitałowo (dłuższe niż ustalone pierwotnie), co miało wpływ na ustalenia dotyczące tak faktu spełnienia tych świadczeń bądź nie, w terminie oraz kwestii wymagalności w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem. W wyniku zaktualizowanych ustaleń świadczenia te odpowiednio zakwalifikowano jako świadczenia pieniężne spełnione po umówionym terminie i zaprezentowano je w tabeli A2 stanowiącej załącznik nr 8 do decyzji, jako świadczenia pieniężne spełnione zgodnie z umówionym terminem zapłaty i zaprezentowano je w tabeli B6 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji, świadczenia pieniężne wymagalne po okresie prowadzonego postępowania i zaprezentowane w Tabeli B2 stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji. Ogólna wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych uległa zmniejszeniu co zostało ujęte w dalszej treści decyzji.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 23 grudnia 2022 r. k. 2151-2168

**Dowód:** Pismo strony z dnia 4 stycznia 2023 r. wraz załącznikami k. 2175-2203

## VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(168) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia, na Stronę postępowania, administracyjnej kary pieniężnej.

### 1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(169) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

(170) W toku prowadzonego postępowania Strona była wzywana pismem z dnia 21 stycznia 2021r. do wskazania czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6 Ustawy. Pismem z dnia 26 lutego 2021 r. Strona udzieliła w tym zakresie obszernych wyjaśnień oraz powołała się na wystąpienie w jej sprawie przesłanki określonej w przywołanym przepisie art. 13v ust. 6 Ustawy, a także wskazała wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Spółkę po terminie wymagalnych w badanym okresie na łączną kwotę „[Informacja chroniona] w tym należności z sektora finansów publicznych na łączną wartość [Informacja chroniona]”

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 26 lutego 2021 r. wraz z załącznikami, k. 172-689

(171) Należy wskazać, że z uwagi na powoływanie się przez Stronę w piśmie z dnia 26 lutego 2021 r. na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art.13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu badał okoliczności wskazane przez Stronę w obszernym materiale dowodowym na podstawie przekazanych przez Stronę dokumentów. W celu zweryfikowania twierdzeń Strony wytypowano [Informacja chroniona] kontrahentów Strony, od których zgodnie z jej oświadczeniem Strona nie otrzymała należnych świadczeń pieniężnych lub ich otrzymanie nastąpiło po przekroczeniu umownych terminów zapłaty na łączną kwotę [Informacja chroniona]. W skierowanych do kontrahentów Strony wezwaniach

z dnia 1 lutego 2022 r. zostali oni zobowiązani do przekazania danych według określonych kryteriów:

*„1. szczegółowych informacji dotyczących świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych spełniających poniższe łącznie kryteria:*

- Przedsiębiorstwo Garmond Press Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;*
- termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadł w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.”.*

*„2. potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywającą a Garmond Press Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie, której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania.*

*3. dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w załączonej do wezwania tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów)”.*

- (172) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu, jak opisane we wcześniejszych punktach niniejszego pisma, dotyczącego oceny sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, ustalono, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona]. Ustalona wartość odnosi się do dokumentów sprzedaży zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK\_VAT w ewidencji sprzedaży oraz w oparciu o przekazane dokumenty od kontrahentów Strony za pismem z dnia 15 lutego 2022 r., 21 lutego 2022 r., 22 lutego 2022 r. dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę świadczenia pieniężnego.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT na płycie CD k. 73, 77, 81

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 15 lutego 2022 r. k.733-770

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r. k. 773-848

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 22 lutego 2022 r. k.850-860

(173) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż, oraz w dokumentach przekazanych przez kontrahentów Strony za pismami z dnia 15, 21, 22 lutego 2022 r.;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży JPK\_VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi.
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi w zakresie w jakim nie budziły one wątpliwości.

(174) Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2. W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów dot. potrąceń, wyciągów bankowych, umów handlowych.

**Dowód:** Tabela 2 pod nazwą „Tabele\_6760078809\_20210226” przesłana przez Stronę za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. k.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT płyta CD k. 73, 77, 81

**Dowód:** Pliki JPK\_WB płyta CD k.690.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 26 lutego 2021 r. wraz z załącznikami, k. 172-690

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 15 lutego 2022 r. k.733-770

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r. k. 773-848

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 22 lutego 2022 r. k.850-860

(175) Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. kontrahent Strony - [Informacja chroniona] postępujący się nr NIP: [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 1 lutego 2022 r. przesyłając dokumenty potwierdzające uzgodnione terminy zapłaty wynikające z zawartej w dniu [Informacja chroniona] umowy handlowej oraz potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dowodów zakupu. Przesłane dokumenty nie budziły wątpliwości pod kątem rzetelności oraz kompletności i w oparciu o ich treść zostały poczynione dalsze ustalenia. Prezes Urzędu ustalił, że w treści [Informacja chroniona] strony umowy handlowej z dnia [Informacja chroniona] uzgodniły, że „Odbiorca [Informacja chroniona] zobowiązuje się płacić należności za [Informacja chroniona] w terminie [Informacja chroniona] od daty wystawienia faktury, [Informacja chroniona]...”. Dane wynikające z wystawionych przez kontrahenta Strony faktur, dokumentujących realizację ww. umowy handlowej znalazły swoje odzwierciedlenie w przesłanej do postępowania przez Stronę Tabeli 2 należności za pismem z dnia 26 lutego 2021 r. W związku z powyższym, zaprezentowane przez Stronę w tym zakresie dane, Prezes UOKiK uznał za prawidłowe i odpowiadające umówionym terminom wskazanym w umowie między Stroną a jej kontrahentem. Prezes urzędu ustalił także, że kontrahent Strony, zgodnie z informacjami przez Stronę przekazanymi, opóźnił się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wobec Strony postępowania, co zostało wzięte pod uwagę przy obliczaniu wartości sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 15 lutego 2022 r. wraz z załącznikami w postaci wypełnionej tabeli, umowy handlowej z dnia [Informacja chroniona]. oraz potwierdzeń spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz Strony, k. 733-770

(176) Pismem z dnia 21 lutego kontrahent Strony [Informacja chroniona] postępujący się nr NIP: [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. przesyłając dokumenty potwierdzające wystawione dowody zakupu, ustalone przez strony umowy terminy zapłaty wynikające z zawartej umowy handlowej z dnia [Informacja chroniona] (k.777-783), oraz [Informacja chroniona].( 822-823), [Informacja chroniona].(k.824), [Informacja chroniona]. (k.825-826), [Informacja chroniona]. (k.827-828), [Informacja chroniona].(k.829-831), oraz dowodów potwierdzających termin i wysokość spełnienia świadczeń pieniężnych ([Informacja chroniona]k. 832-848) wynikających z wystawionych dowodów zakupu. Przesłane dokumenty nie budziły wątpliwości pod kątem rzetelności oraz kompletności i w oparciu o ich treść zostały poczynione dalsze ustalenia. W wyniku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu potwierdził uzgodnione przez strony umowy terminy zapłaty oraz wartość świadczeń pieniężnych, która miała być w tych terminach

spełniona na rzecz Strony postępowania. Na podstawie zapisów wskazanych w zawartej między stronami umowie, aktualizowanej aneksami [Informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił sposoby rozliczeń między [Informacja chroniona] a Garmond Press sp. z o.o. oraz prawidłowe terminy zapłaty. W zawartej umowie z dnia [Informacja chroniona] (k.830v) strony uzgodniły następujące warunki rozliczenia za wystawione dowody sprzedaży: „*termin płatności faktury wynosi [Informacja chroniona] dni kalendarzowych od dnia otrzymania faktury* VAT”, oraz, że „*za dzień zapłaty kwoty należnej [Informacja chroniona] uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego [Informacja chroniona]*” (k.830v), a także ustalono sposób przesyłania faktur sprzedażowych do kontrahenta w postaci [Informacja chroniona] co zostało ujęte w [Informacja chroniona] (k.831 i 831v).

- (177) W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu wnikliwej analizy otrzymanych od kontrahenta Strony [Informacja chroniona] dokumentów, ujawniono rozbieżności pomiędzy terminami zapłaty wskazanymi przez Stronę postępowania w złożonym oświadczeniu w Tabeli 2 -należności, a terminami zapłaty wynikającymi z zawartych przez Stronę i [Informacja chroniona] w zawartych umowach handlowych. Z oświadczenia złożonego przez Stronę niniejszego postępowania w Tabeli 2 załączonej do pisma z dnia 26 lutego 2021 r. wynikało, że [Informacja chroniona] opóźniała się z zapłatą swoich zobowiązań stanowiących należności Strony postępowania. Z oświadczenia kontrahenta Strony - [Informacja chroniona] złożonego za pismem z dnia 21 lutego 2022 r. w formie wypełnionej tabeli wynikało, że nie dopuszczał się opóźnień w płatnościach wobec Strony postępowania. Wobec uzgodnień umownych jakie zostały dokonane przez Stronę postępowania i [Informacja chroniona], wskazanych w aneksie [Informacja chroniona]., istotną okolicznością zmierzającą do ustalenia prawidłowego terminu zapłaty była kwestia ustalenia i potwierdzenia terminu doręczenia kontrahentowi Strony prawidłowo wystawionego dokumentu sprzedaży. W celu potwierdzenia tej informacji, Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r., mając na uwadze, iż to właśnie Strona była w posiadaniu informacji o dacie doręczenia prawidłowego dokumentu sprzedaży [Informacja chroniona] zgodnie z postanowieniami zawartymi w aneksie [Informacja chroniona] W odpowiedzi z dnia 25 lipca 2022 r. Strona przekazała dokumenty (skany korespondencji e-mail, k. 1920-1936), na podstawie których Prezes Urzędu ustalił ostatecznie prawidłowy termin zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dowodów sprzedaży dla kontrahenta Strony [Informacja chroniona] W oparciu o wszystkie otrzymane dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent strony [Informacja chroniona] nie dopuścił się opóźnień w płatnościach

swoich zobowiązań wobec Strony niniejszego postępowania, która to powinna wskazać w swoim złożonym oświadczeniu, w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” sposób obliczania prawidłowego terminu zapłaty.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony [Informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r. k. 773-848.

**Dowód:** [Informacja chroniona] k. 777-783.

**Dowód:** [Informacja chroniona] k. 822-823, [Informacja chroniona]r. k. 824, [Informacja chroniona]. k.825-826, [Informacja chroniona]. k.827-828, [Informacja chroniona]. k.829-831.

**Dowód:** skany potwierdzeń dokonanych przelewów bankowych (WB) potwierdzające termin i wysokość spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dowodów zakupu (k. 832-848)

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 25 lipca 2022 r. załącznik nr 11, k. 1920-1936

- (178) Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. kontrahent Strony [Informacja chroniona]posługujący się nr NIP: [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa urzędu z dnia 1 lutego 2022 r. przesyłając zestawienia dowodów zakupu w ujęciu tabelarycznym „*Obroty z kontrahentem od 2020-01-01 do 2020-04-30*”(k. 851-860) potwierdzające wystawione dowody zakupu, oraz wskazał w swoim piśmie, „[Informacja chroniona] Na podstawie przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu analizy załączonych dokumentów ustalono i potwierdzono wartość wystawionych dowodów sprzedaży. Kontrahent Strony poza złożonym oświadczeniem nie załączył żadnego potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dowodów sprzedaży. Przy czym należy wskazać, że potwierdzeniem spełnienia świadczenia w przypadku zapłaty gotówką stanowi dokument pokwitowania wystawiony przez przyjmującego wpłatę, w przypadku spełnienia świadczenia pieniężnego przelewem bankowym dokument WB potwierdzający jego dokonanie lub też odpowiednio do przyjętej innej formy spełnienia świadczenia dokument potwierdzający spełnienie świadczenia w innej formie. Przesłane przez kontrahenta Strony dokumenty nie budziły wątpliwości pod względem autentyczności i w oparciu o ich treść zostały poczynione dalsze ustalenia. Wobec powyższego w oparciu o posiadane dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony opóźnił się w spełnianiu świadczeń pieniężnych -należności wobec Strony postępowania, co zostało wzięte pod uwagę przy obliczaniu wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania.

**Dowód:** Pismo kontrahenta Strony, [Informacja chroniona] z dnia 22 lutego 2022 r. k. 850-860

**Dowód:** Zestawienie obrotów z kontrahentem od 2020-01-01 do 2020-04-30 w ujęciu tabelarycznym k. 851-860

(179) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem na podstawie analizy informacji przekazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 2 stanowiącej załącznik do pisma z dnia 26 lutego 2021 r.

**Dowód:** plik oznaczony nazwą „Tabele\_6760078809\_20210226” stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 26 lutego 2021 r. płyta CD k.690

(180) W pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku, gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(181) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r.,
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadął 30 kwietnia 2020 r. lub później.

(182) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

(183) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi nie mniej niż [Informacja chroniona]



- (184) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży. Prezes Urzędu nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych, oświadczając w załączniku nr 12 do pisma z dnia 25 lipca 2022 r., że „*świadczenia pieniężne ujęte w tabeli ze znakiem „-„, oznaczają wartości faktur korygujących wystawionych do dowodów sprzedaży*” lub też mogą oznaczać nadpłatę dokonaną przez kontrahenta strony powstałą w wyniku błędnie przelanej kwoty (tzn. nadpłacone zobowiązanie) (k.1938) - łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli 2 wyniosła (-) [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu podkreśla, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu, co nie wpłynęłoby na wynik niniejszego postępowania w inny sposób aniżeli ten, który by zwiększał różnicę pomiędzy sumą świadczeń niespełnionych lub spełnionych, przez Stronę postępowania po terminie, a sumą świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie na rzecz Strony postępowania.
- (185) W świetle art. 13v ust. 6 Ustawy w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, za wystarczające należy uznać ustalenie, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest równa lub wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę.
- W tych okolicznościach Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem na rzecz Strony postępowania wyniosła niemniej niż [Informacja chroniona] natomiast suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona]
- (186) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem bądź otrzymanych przez nią po terminie jest zatem wyższa niż ustalona suma świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

(187) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, uzupełniony w toku postępowania o materiał dowodowy otrzymany od kontrahentów Strony na rzecz, których w badanym okresie Strona świadczyła usługi, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestaje na pouczeniu Strony.

## **2. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

(188) Z uwagi na wystąpienie przestępstwa, o którym mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, prezentowanie ustaleń poczynionych przez Prezesa UOKiK w odniesieniu do przestępstwa uregulowanego w ust. 7 przywołanego przepisu należy uznać za niecelowe. Mając na uwadze powyższe, ewentualny wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę nie był również przedmiotem dalszego badania w niniejszej sprawie w odniesieniu do okoliczności podniesionych przez Stronę postępowania w tym zakresie w piśmie z 23 grudnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 28 października 2022 r.

## **3. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

(189) Z uwagi na wystąpienie przestępstwa, o którym mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ustalanie występowania fakultatywnej przestępstwa, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy było bezcelowe.

## **VII. Koszty postępowania**

(190) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(191) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (192) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (193) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (194) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 241,90 złotych.
- (195) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 241,90 złotych i orzekł jak w punkcie II. 1 sentencji decyzji.
- (196) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

### **VIII. Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>34</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>35</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>36</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>37</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>38</sup>.

---

<sup>34</sup>na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>35</sup>na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>36</sup>na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>37</sup>na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

<sup>38</sup>na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>39</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>40</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>41</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>42</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>43</sup>;
  - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
  - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>44</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;

---

<sup>39</sup>na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

<sup>40</sup> na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>41</sup> na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>42</sup> na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>43</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>44</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

**Załączniki: Tabele A1-A9, B1-B6, C1-C3, D1-D5 utrwalone na nośniku elektronicznym w postaci płyty DVD<sup>45</sup> w tym:**

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	B1	1
Załącznik nr 2	B2	19
Załącznik nr 3	B3	5
Załącznik nr 4	B4	1
Załącznik nr 5	B5	1
Załącznik nr 6	B6	6
Załącznik nr 7	A1	8
Załącznik nr 8	A2	12
Załącznik nr 9	A3	1
Załącznik nr 10	A4	1
Załącznik nr 11	A5	1
Załącznik nr 12	A6	1
Załącznik nr 13	A7	1
Załącznik nr 14	A8	1
Załącznik nr 15	A9	1
Załącznik nr 16	C1	547
Załącznik nr 17	C2	27
Załącznik nr 18	C3	163
Załącznik nr 19	D1	1
Załącznik nr 20	D2	23
Załącznik nr 21	D3	268

<sup>45</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 22	D4	1
Załącznik nr 23	D5	45

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

**Otrzymują:**

1. Garmond Press S.A. z siedzibą w Krakowie, następca prawny Garmond Press sp. z o.o.  
ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków
2. a/a.