



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-145/(6)/13/CS

Warszawa, dn. 6 lutego 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 13/2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **3068,40 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: trzy tysiące sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki estru stanowiącego samoistne paliwo o numerze 1066/13/6249.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 listopada 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 786 w Międzyborzu, przy ul. Wrocławskiej 42, należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 września 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii estru stanowiącego samoistne paliwo, liczącej 3429 litrów, próbkę o numerze 1066/13/6249 i próbkę kontrolną o numerze 6053/13/6249 w ilości 4 i 1 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0022.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę estru stanowiącego samoistne paliwo do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr M/TA2/61/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (sprawozdanie z badań nr M/TA2/61/13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 1066/13/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych

w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 18, poz. 98), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, z adnotacją laboratorium „Po przefiltrowaniu 540 cm³ próbki nastąpiła blokada sączka membranowego (przybliżony wynik zawartości zanieczyszczeń po przefiltrowaniu 540 cm³ wynosi 20 mg/kg)”, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 12 września 2013 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo pobranego w dniu 3 września 2013 r. o numerze 1066/13/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/61/13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 17 września 2013 r., Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6053/13/6249.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-951-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 6053/13/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – zablokowany sączek, z adnotacją laboratorium „Po przesączeniu 240 ml próbki sączek został zablokowany (masa zanieczyszczeń po przefiltrowaniu tej objętości wynosi ok. 15 mg/kg). Do analizy użyto sączka membranowego o średnicy 47 mm.”, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg.

Mając na względzie powyższe wyniki badań próbki i próbki kontrolnej, w trakcie których doszło do zablokowania sączka membranowego, Prezes UOKiK zwrócił się pismami z dnia 11 grudnia 2013 r. do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie oraz Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania sączka, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań w zakresie parametru – zawartość zanieczyszczeń stałych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 3 stycznia 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań estru stanowiącego samoistne paliwo oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu ester stanowiący samoistne paliwo, niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych biopaliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2, art. 4 ust. 2 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc pod uwagę prezentację wyników badań w sprawozdaniu nr M/TA2/61/13 i protokole nr 9C-951-13, Prezes UOKiK w dniu 11 grudnia 2013 r. zwrócił się z zapytaniem do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie oraz Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania sącza, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych.

W odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK z dnia 11 grudnia 2013 r. dotyczące wyjaśnienia, czy fakt zablokowania sącza, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań w zakresie parametru – zawartość zanieczyszczeń stałych, skierowane do laboratoriów badających próbkę i próbkę kontrolną, Instytut Nafty i Gazu w Krakowie pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. wyjaśnił, iż w przypadku dużej ilości zanieczyszczeń mechanicznych, ale również gdy zastosowano niewłaściwy surowiec lub proces technologiczny wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilne dodatki, dochodzi do całkowitego zablokowania porów sącza membranowego, co uniemożliwia przesączenie całej objętości badanej próbki. Jako wynik takiego oznaczenia należy podać, że nastąpiła blokada sącza oraz objętość przesącza i średnicę użytego sącza membranowego. W takim wypadku, badana próbka nie spełnia wymagań jakościowych. Z kolei laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, w piśmie z dnia 19 grudnia 2013 r. wyjaśniło, iż blokada sącza w trakcie badania świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru zawartość zanieczyszczeń stałych. Na podstawie tych wyjaśnień Prezes UOKiK uznał, iż badane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr M/TA2/61/13), przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 3 września 2013 r. próbka estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 1066/13/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, z adnotacją laboratorium „Po przefiltrowaniu 540 cm³ próbki nastąpiła blokada sączka membranowego (przybliżony wynik zawartości zanieczyszczeń po przefiltrowaniu 540 cm³ wynosi 20 mg/kg)”, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna estru stanowiącego samoistne paliwo pobrane w dniu 3 września 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr - zawartość zanieczyszczeń stałych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 1066/13/6249), w wysokości 3068,40 zł - łączny koszt badania z VAT. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1373, wystawionej w dniu 30 września 2013 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek biopaliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1373 (poz. nr 1, próbka nr 1066/13/6249) - w wysokości 3068,40 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

PKN ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock.