



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.32.2022.PM

Warszawa, 31 sierpnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/165/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie zabawki: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 6/2022”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809 – w wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100);

b) zobowiązuje EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809 – w ustalonej wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.1.2022, NB.8361.1A.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę od importera, co stwierdzono na podstawie faktury nr Fn0002913/21 z dnia 27 listopada 2021 r. potwierdzającej zakup 84 szt. wyrobu.

Ponadto na żądanie Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Krakowie przedstawił fakturę nr INVOICE NO.: TEC21130 z dnia 2 października 2021 r. wystawioną przez HKTEC TOYS CO., LIMITED, 14/F RADIO CITY, 505 HENNESSY ROAD, CAUSEWAY BAY, HONG KONG potwierdzającą zakup 720 szt. wyrobu, dokument SAD z dnia 22 listopada 2020 r., deklarację zgodności z dnia 30 sierpnia 2021 r., jak również fakturę sprzedaży nr 000025011/21 z dnia 24 listopada 2021 r. potwierdzającej pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że oznakowanie zabawki jest prawidłowe, z uwagi na zamieszczenie informacji pozwalających na identyfikację wyrobu, dane jego producenta, tj. „SHANTOU CHENGHAI GUYI BABY PRODUCT FACTORY HUAFU INDUSTRIAL, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE CHINA” oraz dane importera, tj. „Euro-Trade Sp. z o.o. Sp. K. ul. Łokietka 155 31-263 Kraków, Poland”, jak również znak CE. Ponadto stwierdzono, iż zabawka została prawidłowo zaklasyfikowana do właściwej kategorii zgodnie z jej przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 3/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano rozerwanie ręcznego szwa na plecach zabawki (podczas zastosowania siły 70 N), a zarazem powstanie otworu, do którego możliwe było swobodne wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm i dostęp do materiału włóknistego, co implikuje negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie, tj. punktu 5.2c Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. Dodatkowo wykazano dla opakowania wyrobu zaniżoną grubość folii z tworzywa sztucznego, tj. dla I arkusza – 0,0221 mm oraz dla arkusza II – 0,222 mm (przy niepewności wyniku 0,0038 mm), dla których dopuszczalna wartość zgodnie z wymaganiami wynosi 0,038 mm. Powyższe implikuje negatywny wynik badania dotyczący pkt 6a Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawek z miękkim wypełnieniem zawierające wypełnienie z materiału włóknistego powinny mieć przynajmniej jedną osłonę tak, by po przeprowadzeniu prób zgodnie z pkt 8.4.2.2b nie było możliwe włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem przez otwór w szwie lub materiale osłonowym, na więcej niż 6 mm.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność i zagrożenie jakie powoduje, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1 oraz art. 108 § 1 Kpa decyzję nr NB-3/2022 z dnia 11 lutego 2022 r. o zakazie udostępniania na okres 3 miesięcy 79 sztuk zabawki oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności, a następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: „*postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczynają się z urzędu,*

w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania wytrzymałości na rozciąganie, w wyniku którego rozerwaniu uległ ręczny szew na plecach zabawki i powstał otwór, w który można swobodnie wstawić przednią część pręta 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, gdzie jest dostępne wypełnienie z materiału włóknistego, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka możliwości zadławienia się, uduszenia lub spowodowania wewnętrznej niedrożności dróg oddechowych przez dziecko podczas zabawy wypełnieniem oraz z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania tj. na arkuszu I - 0,0221 mm oraz dla arkusza II – 0,222, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm, co stanowi poważne ryzyko możliwości uduszenia się dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 25 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO: 070EE-118 z dnia 7 lipca 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej,

sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 kwietnia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 17 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 10 maja 2022 r., w którym oświadczyła, że faktura TEC21130 z dnia 2 października 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, na podstawie której zakupiła 720 szt., jak również że na stanie magazynowym posiada 425 szt. wyrobu, wskazała średnią cenę sprzedaży wyrobu w wysokości 19,09 zł netto. Strona dołączyła również pełną listę 44 odbiorców polskich (którym dostarczyła łącznie 215 szt. wyrobu) oraz 2 odbiorców zagranicznych (którym dostarczyła łącznie 80 szt. wyrobu).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane zagrożenie wyrobu Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 czerwca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://euro-trade.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 czerwca 2022 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 30 czerwca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z dnia 29 czerwca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 6 lipca 2022 r.), w którym poinformowała o dokonaniu złomowania zabawek w łącznej ilości 525 szt., na które składało się 100 szt. zwróconych zabawek oraz 425 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania, na dowód czego dołączyła protokół złomowania z dnia 27 czerwca 2022 r. oraz 3 dokumenty RW

przedmiotowych zabawek, jak również kopii potwierdzenia nadania listów poleconych do odbiorców z dnia 10 czerwca 2022 r., w których powiadomiono o konieczności wycofania wyrobu. Ponadto do pisma z dnia 29 czerwca 2022 r. strona postępowania dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od 46 odbiorców, tj. 27 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 27 odbiorców, 28 faktur korygujących od 19 odbiorców (w tym 11 faktur od 2 odbiorców) potwierdzających zwrot łącznie 100 szt. wyrobu;
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 13 czerwca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK pismem z dnia 15 lipca 2022 r. wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień dot. przedstawionego dowodu w postaci oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym odbiorcy wskazanego jako odbiorca „nr 5”, a który nie znajdował się na liście odbiorców przekazanej do Organu, zaś pod nr 5 przekazanej listy znajdował się odbiorca na adres, którego był wysłany list polecony informujący o niezgodności wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2022 r.

Strona postępowania nadała w dniu 27 lipca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP pismo z dnia 26 lipca 2022 r., w którym wyjaśniła, iż odbiorca wskazany na wykazie kontrahentów, do których został wysłany list polecony informujący o niezgodności wyrobu był nabywcą oraz płatnikiem przedmiotowej zabawki, natomiast odbiorcą był odbiorca, którego oświadczenie o nieposiadaniu zabawki na stanie zostało Organowi przedstawione. Strona postępowania dołączyła jednocześnie oświadczenie opiekuna handlowego potwierdzające powiązania handlowe pomiędzy odbiorcami.

Mając na uwadze powyższe oraz złożone przez stronę postępowania wyjaśnienia Prezes UOKiK pismem z dnia 5 sierpnia 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 sierpnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu HKTEC TOYS CO., LIMITED, 14/F RADIO CITY, 505 HENNESSY ROAD, CAUSEWAY BAY, HONG KONG.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 3/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano negatywny wynik badania dotyczący wytrzymałości na rozciąganie, tj. punktu 5.2c Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, jak również negatywny wynik badania dotyczący pkt 6a Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka szmaciana INDEX 482482, kod EAN 5908275173809 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Natomiast § 5 ust. 2 wskazuje, iż podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do

rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a na podstawie pkt 1.4.3 zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia wskazuje, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2022 r wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://euro-trade.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 czerwca 2022 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 czerwca 2022 r, tj. łącznie spośród 46 odbiorców, przedstawiła 27 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 27 odbiorców, 28 faktur korygujących od 19 odbiorców (w tym 11 faktur od dwóch odbiorców) potwierdzających zwrot łącznie 100 szt. wyrobu; jak również wydruk ze strony internetowej EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie wraz z umieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 13 czerwca 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dobrowolne działania naprawcze mające na celu wykonanie postanowienia z dnia 2 czerwca 2022 r. zostały nadane wraz z pismem w dniu

30 czerwca 2022 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 2 czerwca 2022 r o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 8 czerwca 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 8 lipca 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu PP w dniu 30 czerwca 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł

koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 6/2022”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100).

Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań. Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/