



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RŁO.610.3.2020.MD/AP

Łódź, 25 czerwca 2021 r.

**DECYZJA Nr RŁO 4/2021**

**[Wersja jawna]**

- I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz po uprawdopodobnieniu stosowania przez **EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy** praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:
  1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki poprzez prezentowanie w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, informacji o całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale/Całkowitej Kwocie Finansowania) uwzględniającej kredytowane koszty pożyczki w postaci Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, co mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 i w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym mogło stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
  2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania), co mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym mogło stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
  3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, co mogło być sprzeczne z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym mogło stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

oraz po złożeniu w toku postępowania przez EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy zobowiązania do podjęcia następujących działań, zmierzających do usunięcia skutków ww. naruszeń:

1) wysłania do każdego konsumenta, z którym zawarta Umowa Finansowania nadal obowiązuje, pisma zawierającego oświadczenie EuCO Finanse S.A., w którym EuCO Finanse S.A. zamieści:

a. informację, o treści:

*„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:*

- 1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,*
- 2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Oplaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),*
- 3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.*

*Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).*

*W związku z powyższym EuCO Finanse S.A. informuje, że konsument, którego Umowa Finansowania nadal obowiązuje może zwrócić się do EuCO Finanse S.A. z wnioskiem o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, zmieniającego zasady naliczenia kosztów pożyczki (uwzględniające prawidłową podstawę obliczenia kosztów, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa). Jednocześnie EuCO Finanse S.A. zastrzega, iż wszystkie obowiązujące pożyczki bez względu na zawarcie aneksu, będą aktualnie rozliczane zgodnie z prawidłowymi zasadami, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa. Wniosek może zostać złożony w formie pisemnej na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. M. Kolbe 18, 59-220 Legnica), bądź pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl)”;*

b. oświadczenie o ponownym przeliczeniu kosztów pożyczki, wynikających z wcześniejszego, błędnego wskazania proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki, wskazując, iż podstawą obliczenia opłaty za poręczenie i odsetek od pożyczki będzie całkowita kwota finansowania, tj. kwota wypłacona konsumentowi nieobejmująca kredytowanych kosztów kredytu;

c. informację o prawidłowej całkowitej kwocie pożyczki (Całkowitej Kwocie Finansowania), całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania) oraz Całkowitej Kwocie do Zapłaty;

- w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - listem poleconym na ostatni adres korespondencyjny każdego z konsumentów, znany EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy.

2) wysłania do każdego konsumenta z którym zawarta Umowa Finansowania została zakończona (spłacona), pisma zawierającego oświadczenie, w którym EuCO Finanse S.A. zamieści:

a. informację, o treści:

„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,
2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),
3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.

Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).

W związku z powyższym EuCO Finanse S.A. informuje, że konsument, którego Umowa Finansowania zakończyła się (została spłacona) może zwrócić się do EuCO Finanse S.A. z wnioskiem o zwrot nadpłaconych kosztów. Dotyczy to zarówno konsumentów, których pożyczka została spłacona w terminie ustalonym w Umowie Finansowania, jak i tych, których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania. Wniosek wraz z podaniem numeru rachunku bankowego, na który mają zostać przekazane środki może zostać złożony w formie pisemnej na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. M. Kolbe 18, 59-220 Legnica), bądź pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl).”;

- b. oświadczenie o gotowości wypłacenia, na wniosek konsumenta, nadpłaconych kosztów:

- wynikających z wcześniejszej spłaty całości pożyczki, stosując wyliczenie oparte o tzw. metodę liniową, tj. zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim w przypadku spłaty całości kredytu przed terminem określonym w umowie, całkowity koszt kredytu ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy;

- wynikających z wcześniejszego, błędnego wskazania proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki, wskazując, iż podstawą obliczenia opłaty za poręczenie i odsetek od pożyczki będzie całkowita kwota finansowania, tj. kwota wypłacona konsumentowi nieobejmująca kredytowanych kosztów kredytu;

- c. informację o prawidłowej całkowitej kwocie pożyczki (Całkowitej Kwocie Finansowania), całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania) oraz Całkowitej Kwocie do Zapłaty;

- w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - listem poleconym na ostatni adres korespondencyjny każdego z konsumentów, znany EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy.

- 3) opublikowania na stronie internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, oświadczenia, o treści:

„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,



2. *bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),*
3. *nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.*

*Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r. dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).*

*W związku z powyższym, konsumenci, których umowa pożyczki:*

- I zakończyła się (została spłacona) - mogą złożyć wniosek o zwrot nadpłaconych kosztów. Dotyczy to zarówno konsumentów, których pożyczka została spłacona w terminie ustalonym w Umowie Finansowania, jak i tych, których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania.*
- II nadal obowiązuje - mogą złożyć wniosek o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, w którym konsumentowi przeliczone zostaną koszty pożyczki uwzględniające prawidłową podstawę obliczenia. Jednocześnie EuCO Finanse S.A. zastrzega, że wszystkie obowiązujące pożyczki bez względu na zawarcie aneksu, będą aktualnie rozliczane zgodnie z prawidłowymi zasadami, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa.*

*Wniosek o zwrot nadpłaconych kosztów wraz z podaniem rachunku bankowego do zwrotu, bądź wniosek o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, należy złożyć:*

- w formie pisemnej - wystać na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. Kolbego 18, 59-220 Legnica), lub*
- pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl)."*

*- w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w następujący sposób:*

- czarną czcionką Arial (kod szesnastkowy RGB #000000), rozmiar czcionki 12,*
- tekst powyższego oświadczenia wyjustowany,*
- tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie,*
- w górnej części strony głównej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),*
- fragment "Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r. dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)" będzie stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej [https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf),*

*przy czym oświadczenie to będzie dostępne na przedmiotowej stronie internetowej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania.*

- 4) dokonania zwrotu - w ramach przysporzenia konsumenckiego - nadpłaconych kosztów:
  - części opłat za poręczenie - za okres, o który skrócono czas obowiązywania umowy pożyczki (stosując tzw. metodę liniową),*
  - części odsetek i opłat za poręczenie - powstałych w wyniku błędnego wskazania podstawy obliczenia kosztów pożyczki,*przy czym konsumentom których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania, jak i konsumentom, których, pożyczka została spłacona

w terminie ustalonym w Umowie Finansowania, wypłata nadpłaconych kosztów, następuje na podstawie złożonego przez konsumenta wniosku o zwrot nadpłaconych kosztów. EuCO Finanse S.A. prześle nadpłacone środki w terminie 30 (trzydziestu) dni od złożenia wniosku.

**- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminach wskazanych wyżej.**

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2021 r. poz. 275) **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy obowiązek złożenia** - w terminie 8 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji - informacji o stopniu realizacji zobowiązania oraz dowodów potwierdzających jego wykonanie poprzez przekazanie następujących informacji i dokumentów:

1. liczby wysłanych listem poleconym pism, o których mowa w pkt I.1) sentencji decyzji wraz z przekazaniem potwierdzenia ich nadania do konsumentów oraz kopii dziesięciu przykładowych pism wysłanych do konsumentów;
2. liczby wysłanych listem poleconym pism, o których mowa w pkt I.2) sentencji decyzji wraz z przekazaniem potwierdzenia ich nadania do konsumentów oraz kopii dziesięciu przykładowych pism wysłanych do konsumentów;
3. liczby złożonych wniosków o zwrot nadpłaconych kosztów, które wpłynęły do EuCO Finanse S.A. wraz z informacją o sposobie ich załatwienia oraz kopii dziesięciu przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie zwrotu konsumentom nadpłaconych kosztów;
4. liczby złożonych wniosków o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, które wpłynęły do EuCO Finanse S.A. wraz z informacją o sposobie ich załatwienia oraz kopii dziesięciu przykładowych aneksów do Umów Finansowania zawartych z konsumentami;
5. liczby obowiązujących Umów Finansowania, których rozliczenie zostało skorygowane bez zawarcia aneksów do umów wraz z kopią dziesięciu przykładowych skorygowanych rozliczeń z konsumentami;
6. skanu oświadczenia, o którym mowa w pkt I.3) sentencji decyzji, zamieszczonego na stronie internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości;
7. zrzutów ekranu ze strony internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i z każdej innej strony internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości z pierwszego i ostatniego dnia utrzymywania na tej stronie oświadczenia, o którym mowa w pkt I.3) sentencji decyzji.

III. Na podstawie art. 27 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy

**- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -**

**uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy polegające na ustalaniu w Załączniku do Umowy Finansowania (Oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki), że konsument w razie**

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów w Łodzi  
ul. Traugutta 25 < 90-113 Łódź

tel.: 42 288 89 80 < fax: 42 288 80 55  
lodz@uokik.gov.pl < [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)



odstąpienia od Umowy Finansowania musi zwrócić kwotę pożyczki nie później niż 3 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania, co jest sprzeczne z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

**i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 6 listopada 2019 roku.**

- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275) w zw. z art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

**- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -**

**postanawia obciążyć EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy kosztami postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanego w pkt III. sentencji niniejszej decyzji w kwocie **39,90 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt groszy)** oraz zobowiązać EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes Urzędu”), postanowieniem z dnia 10 grudnia 2018 r. wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn. RŁO.403.15.2018.MD w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością prowadzoną przez EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy (dalej jako „Spółka” lub „Przedsiębiorca”) lub przedsiębiorców powiązanych z tą spółką.

W dniu 8 lipca 2020 r. Postanowieniem Nr 1/610.3.2020 (*dowód: karty 2-11*) Prezes Urzędu, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowił o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- I. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki poprzez prezentowanie w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, informacji o całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale/Całkowitej Kwocie Finansowania) uwzględniającej kredytowane koszty pożyczki w postaci Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 i w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,



- II. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania), co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- III. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, co może być sprzeczne z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- IV. ustalaniu w Załączniku do Umowy Finansowania (Oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki), że konsument w razie odstąpienia od Umowy Finansowania musi zwrócić kwotę pożyczki nie później niż 3 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania, co może być sprzeczne z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.) oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Sprawa została przekazana przez Prezesa Urzędu Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (*dowód: przekazanie sprawy z dnia 1 lipca 2020 . - karta 1*).

Postanowieniem Nr 2/610.3.2020 z dnia 8 lipca 2020 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów we wszczętym wobec Przedsiębiorcy postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o sygnaturze RŁO.610.3.2020.MD dokumenty uzyskane w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RŁO.403.15.2018.MD (*dowód: karta 13*).

Pismami z dnia 8 lipca 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz o zaliczeniu w niniejszym postępowaniu wskazanych dokumentów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO.403.15.2018.MD (*dowód: karty 12, 872 - 873*).

W piśmie z dnia 24 lipca 2020 r. Przedsiębiorca w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu o wszczęciu niniejszego postępowania złożył wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej do podjęcia lub zaniechania określonych działań, zmierzających do zapobieżenia naruszeniom na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej jako "u.o.k.k." lub "**ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**"). Jednocześnie Spółka oświadczyła, że zaniechała zarzucanych jej praktyk oraz zobowiązuje się do usunięcia skutków naruszeń. Spółka od 25 marca 2020 r. wstrzymała udzielanie pożyczek konsumentom na okres do dnia 31 marca 2021 r. i zmieniła wzorce umów mające obowiązywać po wznowieniu działalności prowadzonej w tym zakresie, na dowód czego, pismem z dnia 24 lipca 2020 r., przekazała zmienione wzorce umów (*dowód: karty 878-903*). Z uwagi na to, że treść zobowiązania powinna być jednoznaczna i precyzyjna, Prezes Urzędu skierował do Przedsiębiorcy w dniu 21 sierpnia



2020 r. pismo w ww. zakresie oraz wezwanie do przekazania dodatkowych dokumentów i informacji (*dowód: karty 904-905*).

Pismem z dnia 10 września 2020 r. Spółka przekazała propozycję zobowiązania (*dowód: karty 909-911*) oraz żądane przez Prezesa Urzędu dokumenty i informacje dotyczące rozliczenia wybranych pożyczek udzielonych konsumentom (*dowód: karty 912-979*).

Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. Prezes Urzędu poinformował Spółkę, że dla zapewnienia skuteczności złożonego przez Spółkę zobowiązania i tym samym dla jego przyjęcia zasadnym jest dokonanie pewnych modyfikacji propozycji zobowiązaniowej Przedsiębiorcy (*dowód: karty 983-984*).

W piśmie z dnia 7 grudnia 2020 r. Spółka przedstawiła zmienioną propozycję zobowiązaniową, stanowiącą modyfikację pisma Spółki z dnia 10 września 2020 r., uwzględniającą stanowisko Prezesa Urzędu (*dowód: karty 986-991*). W piśmie z dnia 20 maja 2021 r. Spółka przedstawiła zmienioną propozycję zobowiązaniową, stanowiącą modyfikację pisma Spółki z dnia 7 grudnia 2020 r., uwzględniającą stanowisko Prezesa Urzędu (*dowód: karty 993-996*).

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego, wyznaczając termin na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy (*dowód: karta 997*). Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnienia.

### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny**

EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) w dniu 31 marca 2015 r. pod numerem 0000551053. Zgodnie z wpisem do KRS przedmiotem prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej są: pozostałe pośrednictwo pieniężne, pozostałe formy udzielania kredytów, pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. Ponadto, EuCO Finanse S.A. jest wpisana do rejestru instytucji pożyczkowych prowadzonego przez Komisję Nadzoru Finansowego pod numerem RIP000414.

Prezes Urzędu ustalił, że Spółka prowadzi działalność w zakresie udzielania kredytów konsumenckich w charakterze kredytodawcy od dnia 31 marca 2015 r. (*dowód: karta 17*). Oferta pożyczkowa EuCO Finanse S.A. skierowana jest także do klientów Europejskiego Centrum Odszkodowań S.A. (dalej również: "EuCO S.A."), dla których prowadzona jest sprawa o dochodzenie roszczeń odszkodowawczych lub zadośćuczynienia. Spółka oświadczyła, że warunkiem zawarcia umowy pożyczki przez EuCO Finanse S.A. nie jest zawarcie umowy przez konsumenta z EuCO S.A. (*dowód: karta 46*). Jednocześnie w piśmie z dnia 30 kwietnia 2020 r. Spółka wyjaśniła, że umowy o kredyt konsumencki z osobami niezwiązanymi umową z Europejskim Centrum Odszkodowań S.A. nie były zawierane (*dowód: karta 806*).

Fakt skierowania oferty pożyczkowej do klientów EuCO S.A. znajduje potwierdzenie w informacjach zamieszczonych na stronie internetowej <https://euco.pl/euco-finanse-s-a/>, o treści: "(...) Czas gra tu kluczową rolę, dlatego, gdy sprawa o odszkodowanie zgłoszona jest do Towarzystwa Ubezpieczeniowego lub wysłany jest pozew do sądu, wystarczy podpisać umowę z EuCO Finanse, aby uzyskać pożyczkę i tego samego dnia na konto poszkodowanego zostają przelane środki potrzebne na leczenie i rehabilitację. EuCO Finanse oraz EuCO Poręczenia są spółkami o ugruntowanej sytuacji finansowej, opłaconymi w pełni kapitałem polskim. Celem nadrzędnym spółek jest oferowanie klientowi EuCO wysokiej jakości usług z





zakresu finansów, działając w oparciu o przepisy prawa polskiego, określone w szczególności w kodeksie cywilnym i ustawie o kredycie konsumenckim. Spółki te udzielają pożyczek na przejrzystych zasadach, wszystkie warunki pożyczki są rzetelnie i uczciwie zapisane w umowach oraz wyjaśniane przez konsultantów telefonicznie. Starają się zawsze podchodzić indywidualnie do każdego klienta, dobierając optymalne rozwiązanie do jego potrzeb. Większość opłat pobieranych jest w momencie uzyskania odszkodowania przez EuCO, w wyniku czego klient nie musi martwić się o koszty podczas trwania umowy. (...)" (dowód: karta 875).

W piśmie z dnia 30 kwietnia 2020 r. Spółka wyjaśniła, że ocena zdolności kredytowej konsumenta do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z kosztami, w terminach określonych w umowie, weryfikowana jest na podstawie całości okoliczności faktycznych i prawnych konkretnej sprawy. Oceniana jest dokumentacja przedłożona zarówno przez klienta jak i pozyskana przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A., a potwierdzająca okoliczności zdarzenia rodzącego odpowiedzialność odszkodowawczą (gwarancyjną Towarzystwa Ubezpieczeniowego sprawcy zdarzenia- OC), zakres doznanego uszczerbku na zdrowiu i rozstroju zdrowia klienta oraz zakres występującej szkody majątkowej. Powyższe pozwala na przeprowadzenie analizy finansowej pod kątem wysokości należnego odszkodowania na rzecz osoby uprawnionej i to zarówno zadośćuczynienia pieniężnego i pozostałych świadczeń majątkowych (dowód: karta 807).

Prezes Urzędu ustalił, że EuCO Finanse S.A. oferuje konsumentom zawarcie umowy pożyczki na podstawie wzorca umowy pn. "Umowa Finansowania" (zwana dalej także: "Umową"). Umowa jest zawierana pomiędzy Spółką, zwaną dalej w umowie „Finansującym” a drugą stroną umowy, zwaną dalej w umowie „Korzystającym”. Spółka stosuje wzór Umowy Finansowania dla Klientów EuCO, w którym okres finansowania wynosi 6 miesięcy od dnia wypłacenia pożyczki (dowód: karty 809-814), wzór Umowy Finansowania dla Klientów których sprawy prowadzone są w postępowaniu sądowym, w którym okres finansowania wynosi 18 miesięcy od dnia wypłacenia pożyczki (dowód: karty 828-833) oraz wzór Umowy Finansowania dla Agentów EuCO/Pracowników EuCO, który nie jest objęty zakresem niniejszego postępowania (dowód: karty 847-852).

Zgodnie z definicją zawartą w Umowie, Umowa Finansowania oznacza umowę zawartą pomiędzy Finansującym, a Korzystającym na podstawie której Finansujący zobowiązuje się zwrotnie i odpłatnie udostępnić na określony czas środki finansowe Korzystającemu (dowód: karty 809, 828). Z kolei Warunki Finansowania zawarte są w Załączniku 1 do Umowy Finansowania i stanowią jej integralną część; oznaczają warunki finansowe dotyczące Umowy Finansowania, uzgodnione przez Finansującego z Korzystającym (dowód: karty 809, 828). W obowiązujących od dnia 6 listopada 2019 r. Warunkach Finansowania, Spółka rozróżnia „I. Warunki Finansowania obowiązujące w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez EuCO na rzecz Korzystającego” oraz „II. Warunki Finansowania obowiązujące w przypadku braku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez EuCO na rzecz Korzystającego” (dowód: karty 813, 832). Natomiast Dzień Spłaty oznacza dzień wymagalności spłaty Całkowitej Kwoty do Zapłaty określony w Warunkach Finansowania (dowód: karty 809, 828). Jak wynika z Warunków Finansowania, jeżeli w Dniu Spłaty okaże się, że EuCO nie uzyskało na korzyść Korzystającego odszkodowania lub zadośćuczynienia, Umowa Finansowania (Dzień Spłaty) ulega przedłużeniu do dnia faktycznego uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego bez ponoszenia przez Korzystającego żadnych dodatkowych kosztów z tego tytułu. Jeżeli EuCO nie uzyska odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego, Całkowita Kwota do zapłaty jest rozkładana na miesięczne raty, zgodnie z harmonogramem przedstawianym przez Finansującego (dowód: karty 813, 832). Stosownie do pkt 9 Umowy Finansowania „W przypadku, w którym EuCO nie uzyska na korzyść Korzystającego



odszkodowania lub zadośćuczynienia, zwrotowi podlega jedynie kwota Wyplaconego Kapitału (który stanowi wtedy Całkowitą Kwotę do Zapłaty), czyli bez uwzględnienia odsetek kapitałowych oraz Opłaty za Poręczenie, w zakresie których Finansujący udziela Korzystającemu rabatu. W takim przypadku spłata przez Korzystającego Wyplaconego Kapitału jest rozkładana na miesięczne raty, zgodnie z harmonogramem przedstawianym przez Finansującego”.

Zgodnie z pkt 1 Umowy Finansowania „Niniejsza umowa stanowi umowę kredytu konsumenckiego na dowolny cel konsumpcyjny i obowiązuje od momentu jej zawarcia do momentu całkowitego wykonania przez Korzystającego zobowiązań umownych względem Finansującego albo spłaty zobowiązań Korzystającego przez osobę trzecią”. Umowa Finansowania pomiędzy Spółką a konsumentami jest zawierana na odległość. Zgodnie z pkt 4 Umowy Finansowania „Wniosek o zawarcie Umowy Finansowania Korzystający składa telefonicznie. Przed zawarciem Umowy Finansowania, Finansujący przekaze Korzystającemu na trwałym nośniku Formularz Informacyjny dotyczący Umowy Finansowania, o zawarcie której wnioskuję Korzystający”. Z kolei pkt 5 Umowy Finansowania stanowi, że „W razie pozytywnej Weryfikacji Korzystającego, Finansujący przekaze osobiście, prześle emailem, przesyłką kurierską (lub listem poleconym) na adres email lub adres zamieszkania Korzystającego, Umowę Finansowania (wraz z załącznikiem określającym Warunki Finansowania) w 2 (dwóch) egzemplarzach, Umowę o udzielenie Poręczenia w 2 (dwóch) egzemplarzach, wzór Umowy Poręczenia, wzór oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania oraz Formularz Informacyjny dotyczący Umowy Finansowania (...)” (dowód: karty 809, 828).

Zabezpieczeniem udzielonej pożyczki jest poręczenie udzielone przez EuCO Poręczenia S.A. na podstawie Umowy Poręczenia zawartej pomiędzy EuCO Poręczenia S.A. oraz EuCO Finanse S.A. (dowód: karty 819-820, 838-839). Z kolei Korzystający zawiera z EuCO Poręczenia S.A. Umowę o Udzielenie Poręczenia (dowód: karty 815-816, 834-835).

Na podstawie informacji przekazanych przez Przedsiębiorcę, Prezes Urzędu ustalił, że EuCO Finanse S.A. zawarła umów w okresie od początku września 2017 r. do końca sierpnia 2018 r. Minimalna wartość pożyczki wyniosła , a maksymalna (dowód: karta 17).

Na podstawie uchwały nr 1/03/2020 Zarządu EuCO Finanse S.A. z dnia 25 marca 2020 roku w sprawie wstrzymania zawierania Umów Finansowania z konsumentami (dowód: karta 981), Prezes Urzędu ustalił, że Spółka wstrzymała zawieranie Umów Finansowania z konsumentami na okres od dnia 25 marca 2020 r. do dnia 31 marca 2021 r. w związku z regulacjami art. 8d ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.).

Na podstawie uchwały nr 1/03/2021 Zarządu EuCO Finanse S.A. z dnia 31 marca 2021 roku w sprawie wstrzymania zawierania Umów Finansowania z konsumentami (dowód: karta 996), Prezes Urzędu ustalił, że Spółka wstrzymała zawieranie Umów Finansowania z konsumentami na okres od dnia 1 kwietnia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2021 r. w związku z regulacjami art. 8d ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Spółka w piśmie z dnia 24 lipca 2020 r. oświadczyła, że zmieniła wzorce umów mające obowiązywać po wznowieniu działalności prowadzonej w zakresie udzielania kredytów konsumenckich (dowód: karta 879), jednocześnie załączając zmienione wzorce umów (dowód: karty 883-901).



Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.1. sentencji niniejszej decyzji.

Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania zawieranych na podstawie wzorców umowy obowiązujących do dnia 5 listopada 2019 r., Spółka wskazywała następujące pojęcia: „Kapitał”, „Odsetki”, „Opłata za Poręczenie”, „Całkowity Koszt Finansowania: (Odsetki + Opłata za Poręczenie)”, „Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie)” - (dowód: karty 27, 33, 38). Przy czym w Umowie Finansowania została podana definicja Kapitału, który „oznacza kwotę środków pieniężnych, która zostaje udostępniona przez Finansującego Korzystającemu na warunkach określonych w Umowie Finansowania, w szczególności w Warunkach Finansowania” (dowód: karty 24, 30, 35). Jednocześnie konsument podpisywał Oświadczenie Korzystającego, o treści: „Upoważniam Finansującego do pobrania z udostępnionej kwoty Kapitału Opłaty za Poręczenie należnej za pierwszy miesiąc udzielenia poręczenia przez EuCO Poręczenia S.A. na podstawie Umowy o Udzielenie Poręczenia celem przekazania ich na rzecz EuCO Finanse S.A.” (dowód: karty 27, 33, 38).

Z kolei w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania zawieranych na podstawie wzorców umowy obowiązujących od dnia 6 listopada 2019 r., Spółka wskazuje następujące pojęcia: Kapitał (Całkowita Kwota Finansowania), Kapitał wypłacony, Odsetki, Odsetki rocznie (maksymalne odsetki kapitałowe), Opłata za Poręczenie, Całkowity Koszt Finansowania (Odsetki + Opłata za Poręczenie), Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie) - (dowód: karty 813, 832). Przy czym w Umowie Finansowania nie uległa zmianie definicja Kapitału, który „oznacza kwotę środków pieniężnych, która zostaje udostępniona przez Finansującego Korzystającemu na warunkach określonych w Umowie Finansowania, w szczególności w Warunkach Finansowania.” (dowód: karty 809, 828). Jednocześnie konsument podpisuje Oświadczenie Korzystającego, o treści: „Upoważniam Finansującego do pobrania z przyznanej mi kwoty Kapitału Opłaty za Poręczenie należnej za pierwszy miesiąc udzielenia poręczenia przez EuCO Poręczenia S.A. na podstawie Umowy o Udzielenie Poręczenia celem przekazania ich na rzecz EuCO Poręczenia S.A.” (dowód: karty 814, 833).

Na podstawie przykładowych Umów przekazanych przez Przedsiębiorcę, Prezes Urzędu ustalił różnicę pomiędzy Kapitałem a Kapitałem wypłaconym, które to pozycje zostały wskazane w Warunkach Finansowania obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez EuCO na rzecz Korzystającego, co ilustruje poniższa tabela:

Lp.	Data zawarcia Umowy Finansowania	Kapitał (Całkowita Kwota Finansowania)	Kapitał wypłacony	Opłata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia (Całkowitej Kwoty Finansowania)
		1	2	1-2
1.	(NR ) (dowód: karta 548)			



2.	r. (NR ) (dowód: karta 616)			
3.	r. (NR ) (dowód: karta 599)			
4.	r. (NR ) (dowód: karta 582)			
5.	r. (NR ) (dowód: karta 565)			

Prezes Urzędu ustalił, że w zmienionym wzorcu umowy pn. Umowa Finansowania, mającym obowiązywać po wznowieniu działalności przez Spółkę, Całkowita kwota finansowania (Kapitał) nie obejmuje kredytowanego kosztu w postaci Opłaty za Poręczenie należnej za pierwszy miesiąc udzielenia poręczenia. Spółka nie posługuje się terminem „Kapitał wypłacony” oraz zostały wykreślone postanowienia przewidujące potrącenie Opłaty za Poręczenie z kwoty Kapitału (dowód: karty 883-889). We wskazanym wzorcu umowy pn. Umowa Finansowania stosowane są następujące pojęcia: Całkowita Kwota Finansowania (Kapitał), Odsetki, Odsetki rocznie (maksymalne odsetki kapitałowe), Opłata za Poręczenie należna za maksymalny okres trwania umowy, Całkowity Koszt Finansowania (Odsetki + Opłata za Poręczenie), Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie) - (dowód: karta 884).

**Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.2. sentencji niniejszej decyzji.**

Zgodnie z definicją zawartą w Umowie Finansowania, Umowa o Udzielenie Poręczenia oznacza umowę o udzielenie poręczenia zawartą pomiędzy EuCO Poręczenia S.A., a Korzystającym w celu poręczenia dokonania przez Korzystającego na rzecz Finansującego zwrotu Kapitału powiększonego o odsetki naliczone od Kapitału (dowód: karty 809, 828). Z kolei zgodnie z definicją zawartą w Umowie o Udzielenie Poręczenia, Warunki Poręczenia zawarte są w Załączniku Nr 1 do Umowy o Udzielenie Poręczenia i oznaczają szczegółowe warunki finansowe Poręczenia (dowód: karty 815, 834).

Analiza wzorców umownych, tj. Umowy o Udzielenie Poręczenia wraz Załącznikiem 1 Warunki Poręczenia, a także zawartych z konsumentami na ich podstawie umów wykazała, że zamieszczone są w nich postanowienia, o następującej treści:

**Umowa o Udzielenie Poręczenia:** (dowód: karty 319-320, 349-350, 550-551, 567-568, 652-653, 666-667, 815-816, 834-835,)

- "3. Strony ustalają, że Opłata za Poręczenie należna za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy pobierana będzie od Korzystającego przez Finansującego i przekazywana Poręczycielowi, na co Korzystający niniejszym wyraża zgodę. Pobranie



Oplaty za Poręczenie przez Finansującego zwalnia Korzystającego z obowiązku uiszczenia Oplaty za Poręczenie na rzecz Poręczyciela. Oplata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania niniejszej Umowy należna jest z chwilą zawarcia niniejszej Umowy, zaś Oplaty za Poręczenie za pozostałe pełne miesiące obowiązywania Poręczenia udzielonego na podstawie niniejszej Umowy należne są z upływem tych miesięcy. Z wyjątkiem Oplaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania niniejszej Umowy, w przypadku, gdy Poręczenie wygasa zgodnie z pkt 9 w trakcie danego miesiąca to Oplata za Poręczenie za ten miesiąc obliczana jest proporcjonalnie do ilości dni obowiązywania Poręczenia w tym miesiącu i zaokrąglana jest w dół do jednej dziesiątej procenta";

- "7. Z tytułu niniejszej Umowy Poręczyciel jako swe wynagrodzenie pobiera od Korzystającego Oplatę za Poręczenie w wysokości określonej w Warunkach Poręczenia";
- "8. Rzeczywista Roczna Stopa Oprocentowania dla Kwot Finansowania udzielanych przez Finansującego zamieszczona w Warunkach Finansowania, jak również w Formularzu Informacyjnym przekazywanym Korzystającemu, uwzględnia koszty dodatkowe wynikające z zawarcia niniejszej Umowy";
- "11. Poręczyciel zobowiązuje się nie dochodzić zapłaty od Korzystającego w czasie, gdy Korzystający oczekuje na wypłatę odszkodowania lub zadośćuczynienia dochodzonego od firmy (towarzystwa) ubezpieczeniowego i jest klientem Europejskiego Centrum Odszkodowań S.A., w zakresie kwoty odszkodowania lub zadośćuczynienia jeszcze nie wypłaconej przez firmę (towarzystwo) ubezpieczeniowe".

**Warunki Poręczenia - Załącznik 1 do Umowy o Udzielenie Poręczenia (dowód: karty 551, 568, 816, 835)**

- "Beneficjent Poręczenia (wierzyciel): EuCO Finanse S.A.";
- "Okres Poręczenia: do Dnia Spłaty określonego w Warunkach Finansowania; jeżeli w Dniu Spłaty okaże się, że EuCO nie uzyskało na korzyść Korzystającego odszkodowania lub zadośćuczynienia, Umowa o Udzielenie Poręczenia oraz Umowa Poręczenia ulegają przedłużeniu do dnia faktycznego uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego bez ponoszenia przez Korzystającego żadnych dodatkowych kosztów z tego tytułu. Jeżeli EuCO nie uzyska odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego, Oplata za poręczenie nie będzie pobierana od Korzystającego";
- "Kwota Finansowania podlegająca Poręczeniu: zł".

**W umowach, w których okres finansowania wynosi 6 miesięcy (dowód: karty 551, 568, 653, 667, 816)**

- "Oplata za Poręczenie dla Korzystającego, który zawarł Umowę z EuCO: (od Kwoty Finansowania podlegającej Poręczeniu)

1 (pierwszy miesiąc)	2 (drugi miesiąc)	3 (trzeci miesiąc)	4 (czwarty miesiąc)	5 (piąty miesiąc)	6 (szósty miesiąc)

**Za kolejne miesiące Poręczenia nie jest pobierana Oplata za Poręczenie".**



W umowach, w których okres finansowania wynosi 18 miesięcy (dowód: karty 320, 350, 365, 835)

- "Opłata za Poręczenie dla Korzystającego, który zawarł Umowę z EuCO: (od Kwoty Finansowania podlegającej Poręczeniu)

1 (pierwszy miesiąc)	2 (drugi miesiąc)	3 (trzeci miesiąc)	4 (czwarty miesiąc)	5 (piąty miesiąc)	6 (szósty miesiąc)
7 (siódmy miesiąc)	8 (ósmo miesiąc)	9 (dziewiąty miesiąc)	10 (dziesiąty miesiąc)	11 (jedenasty miesiąc)	12 (dwunasty miesiąc)
13 (trzynasty miesiąc)	14 (czternasty miesiąc)	15 (piętnasty miesiąc)	16 (szesnasty miesiąc)	17 (siedemnasty miesiąc)	18 (osiemnasty miesiąc)

Za kolejne miesiące Poręczenia nie jest pobierana Opłata za Poręczenie".

Przykładowe Warunki Finansowania stanowiące Załącznik 1 do Umowy Finansowania z dnia \_\_\_\_\_ NR \_\_\_\_\_, z sześciomiesięcznym okresem finansowania (dowód: karta 548):

<b>I. Warunki Finansowania obowiązujące w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez EuCO na rzecz Korzystającego:</b>
Kapitał (Całkowita Kwota Finansowania):
Kapitał wypłacony:
Odsetki: _____ Odsetki rocznie: _____ (maksymalne odsetki kapitałowe)
Opłata za Poręczenie:
Całkowity Koszt Finansowania (Odsetki + Opłata za Poręczenie):
Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie):
Dzień Spłaty (okres finansowania): 6 miesięcy od dnia wypłacenia Pożyczki (wypłaconego Kapitału); jeżeli w Dniu Spłaty okaże się, że EuCO nie uzyskało na korzyść Korzystającego odszkodowania lub zadośćuczynienia, Umowa Finansowania (Dzień Spłaty) ulega przedłużeniu do dnia faktycznego uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego bez ponoszenia przez Korzystającego żadnych dodatkowych kosztów z tego tytułu.
RRSO (Rzeczywista roczna stopa oprocentowania):
Konto Finansującego do Spłaty: (...)

Przykładowe Warunki Finansowania stanowiące Załącznik 1 do Umowy Finansowania z dnia . NR , z osiemnastomiesięcznym okresem finansowania (dowód: karta 318):

Warunki ważne do dnia:	
Okres udostępnienia Korzystającemu środków pieniężnych: od dnia uznania rachunku bankowego Korzystającego do dnia poprzedzającego dzień uzyskania przez EuCO kwoty odszkodowania albo zadośćuczynienia dochodzonego na rzecz Korzystającego od firmy (towarzystwa) ubezpieczeniowego nie dłużej niż	
Kapitał:	
Odsetki:	Odsetki rocznie:
Opłata za Poręczenie:	
Całkowity Koszt Finansowania (Odsetki + Opłata za Poręczenie): , Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie):	
Dzień Spłaty: dzień poprzedzający dzień uzyskania przez EuCO kwoty odszkodowania albo zadośćuczynienia dochodzonego na rzecz Korzystającego od firmy (towarzystwa) ubezpieczeniowego nie później niż 18 miesięcy od dnia uznania rachunku bankowego Korzystającego	
RRSO:	
Konto Finansującego do Spłaty: (...)	

Na podstawie przekazanych przez Spółkę dokumentów i informacji dotyczących rozliczenia wybranych pożyczek (Umów Finansowania) udzielonych konsumentom (dowód: karty 907-908, 912-979), Prezes Urzędu ustalił, że konsumenci nie ponosili dwukrotnej Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia. Przedsiębiorca oświadczył, że w momencie rozliczenia pożyczki, Spółka uwzględniała fakt zapłaty przez klienta Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc po zawarciu Umowy Finansowania (dowód: karta 879).

Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie ze zmienionym wzorcem umowy pn. Umowa Finansowania (dowód: karty 883-889), mającym obowiązywać po wznowieniu działalności przez Spółkę, Całkowita Kwota do Zapłaty obejmuje Kapitał, Odsetki i Opłatę za Poręczenie, a dotychczasowa Opłata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia uwzględniana jest wyłącznie w Opłacie za Poręczenie należnej za maksymalny okres trwania umowy. Wskazane powyżej informacje zostały przeniesione z Załącznika 1 do Umowy Finansowania pn. Warunki Finansowania bezpośrednio do treści umowy. Punkt 9 zmienionej Umowy Finansowania otrzymał brzmienie (dowód: karta 884): „Warunki Finansowania uzgodnione przez Finansującego z Korzystającym:  
I. Warunki Finansowania obowiązujące w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez EuCO na rzecz Korzystającego:

Całkowita Kwota Finansowania (Kapitał): ..... zł
Odsetki: ..... zł                      Odsetki rocznie: ..... % (maksymalne odsetki kapitałowe)
Opłata za Poręczenie należna za maksymalny okres trwania umowy: ..... zł
Całkowity Koszt Finansowania (Odsetki + Opłata za Poręczenie): ..... zł,
Całkowita Kwota do Zapłaty (Kapitał + Odsetki + Opłata za Poręczenie): ..... zł



Dzień Spłaty (okres finansowania): 6 miesięcy od dnia wypłacenia Pożyczki (Kapitału); jeżeli w Dniu Spłaty okaże się, że EuCO nie uzyskało na korzyść Korzystającego odszkodowania lub zadośćuczynienia, Umowa Finansowania (Dzień Spłaty) ulega przedłużeniu do dnia faktycznego uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego bez ponoszenia przez Korzystającego żadnych dodatkowych kosztów z tego tytułu.

RRSO (Rzeczywista roczna stopa oprocentowania): ..... %

Konto Finansującego do Spłaty: (...)"

Prezes Urzędu ustalił także, że zmieniony został wzorzec umowy pn. Umowa o Udzielenie Poręczenia (dowód: karty 890-894), mający obowiązywać po wznowieniu działalności przez Spółkę. Zgodnie z pkt 3 zmienionej Umowy o Udzielenie Poręczenia „Strony ustalają, że miesięczne Opłaty za Poręczenie należne za poszczególne miesiące obowiązywania Umowy, należne z chwilą upływu tych miesięcy, pobierane będą na koniec okresu kredytowania od Korzystającego przez Finansującego i przekazywane Poręczycielowi na rachunek bankowy nr: (...), na co Korzystający niniejszym wyraża zgodę. Pobranie Opłaty za Poręczenie przez Finansującego zwalnia Korzystającego z obowiązku uiszczenia Opłaty za Poręczenie na rzecz Poręczyciela. W przypadku, gdy Poręczenie wygasa zgodnie z pkt 9 w trakcie danego miesiąca to Opłata za Poręczenie za ten miesiąc obliczana jest proporcjonalnie do ilości dni obowiązywania Poręczenia w tym miesiącu i zaokrąglana jest w dół do jednej dziesiątej procenta.”

Ponadto, zmienione Warunki Poręczenia przewidują Opłatę za Poręczenie w jednakowej wysokości za każdy miesiąc obowiązywania umowy, tj. od Kwoty Finansowania podlegającej Poręczeniu. Wskazane powyżej informacje zostały przeniesione z Załącznika 1 do Umowy o Udzielenie Poręczenia pn. Warunki Poręczenia bezpośrednio do treści umowy. Punkt 13 zmienionej Umowy o Udzielenie Poręczenia otrzymał brzmienie (dowód: karta 891): "Warunki Poręczenia:

Beneficjent Poręczenia (wierzyciel): EuCO Finanse S.A.

Okres Poręczenia: do Dnia Spłaty określonego w Warunkach Finansowania; jeżeli w Dniu Spłaty okaże się, że EuCO nie uzyskało na korzyść Korzystającego odszkodowania lub zadośćuczynienia, Umowa o Udzielenie Poręczenia oraz Umowa Poręczenia ulegają przedłużeniu do dnia faktycznego uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego bez ponoszenia przez Korzystającego żadnych dodatkowych kosztów z tego tytułu. Jeżeli EuCO nie uzyska odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego, Opłata za poręczenie nie będzie pobierana od Korzystającego.

Kwota Finansowania podlegająca Poręczeniu: ..... zł

Opłata za Poręczenie dla Korzystającego, który zawarł Umowę z EuCO: (od Kwoty Finansowania podlegającej Poręczeniu)

1 (pierwszy miesiąc)	2 (drugi miesiąc)	3 (trzeci miesiąc)	4 (czwarty miesiąc)	5 (piąty miesiąc)	6 (szósty miesiąc)
... zł	... zł	... zł	... zł	... zł	... zł

Opłata za Poręczenie należna za maksymalny okres trwania umowy = ..... zł



Za kolejne miesiące Poręczenia nie jest pobierana Opłata za Poręczenie.

Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu I.3. sentencji niniejszej decyzji.

Spółka uregulowała zasady wcześniejszej spłaty pożyczki w pkt 16 Umowy Finansowania, zgodnie z którym "Korzystający ma prawo w każdym czasie do spłaty całości lub części Kapitału wraz z odsetkami naliczonymi od Kapitału przed Dniem Spłaty określonym w Warunkach Finansowania. W przypadku spłaty całości Kapitału wraz z odsetkami naliczonymi od Kapitału przed Dniem Spłaty, Całkowity Koszt Finansowania ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania Umowy Finansowania, chociażby Korzystający poniósł je przed spłatą. W przypadku spłaty części Kapitału wraz z odsetkami naliczonymi od Kapitału przez Korzystającego przed Dniem Spłaty, zdanie poprzedzające stosuje się odpowiednio. Uzyskanie przez EuCO odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego przed Dniem Spłaty określonym w Warunkach Finansowania, traktowane jest jak wcześniejsza spłata Kapitału wraz z odsetkami, która zostanie rozliczona zgodnie z zasadami określonymi w zdaniach poprzedzających." (dowód: karty 810, 829).

W piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. jako przykład, Spółka wskazała pożyczkę na w wysokości , przy całkowitej kwocie do zapłaty (dowód: karta 20).

Kwota pożyczki - 2.000 zł		
Miesiąc umowy	Opłata za poręczenie	Odsetki
1		
2		
3		
4		
5		
6		
SUMA		

Spółka wskazała, że jeżeli konsument spłaci całość pożyczki, tj. przed terminem określonym w umowie, np. w 3 miesiącu, kiedy naliczona kwota zadłużenia na ten dzień to to przysługuje mu zwrot kosztów za pozostałe miesiące w kwocie (dowód: karta 20). W tym miejscu należy uwzględnić, że dotyczy to teoretycznego przypadku pożyczki, przy założeniu, że konsument rzeczywiście przed terminem spłaty pożyczki wnosi wszystkie opłaty przewidziane dla pierwotnego terminu spłaty. W rzeczywistości, jak już ustalono wcześniej, opłaty za kolejne miesiące są naliczane w trakcie trwania umowy, ale rozliczane są po uzyskaniu odszkodowania. W związku z tym, że kapitał spłacany jest w momencie uzyskania odszkodowania, odsetki zostały ustalone w równej wysokości.

Z informacji przekazanych przez Spółkę w piśmie z dnia 30 kwietnia 2020 r. wynika, że w przypadku, w którym EuCO uzyska na korzyść Korzystającego odszkodowanie lub zadośćuczynienie przed Dniem Spłaty (dzień wymagalności spłaty Całkowitej Kwoty do Zapłaty)<sup>1</sup>, Spółka pobiera: Oplatę za Poręczenie: Całkowitej Kwoty Kapitału należne za pierwszy miesiąc obowiązywania umowy oraz odsetki: w skali roku (Całkowitej Kwoty Kapitału) należne za faktyczną liczbę dni obowiązywania umowy (dowód: karta 806 - verte).

Fakt, że Oplata za Poręczenie za pierwszy miesiąc nie podlega proporcjonalnemu obniżeniu znajduje także potwierdzenie w pkt 3 Umowy o Udzielenie Poręczenia, zgodnie z którym: "(...) Oplata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania niniejszej Umowy należna jest z chwilą zawarcia niniejszej Umowy, zaś Oplaty za Poręczenie za pozostałe pełne miesiące obowiązywania Poręczenia udzielonego na podstawie niniejszej Umowy należne są z upływem tych miesięcy. Z wyjątkiem Oplaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania niniejszej Umowy, w przypadku, gdy Poręczenie wygasa zgodnie z pkt 9 w trakcie danego miesiąca to Oplata za Poręczenie za ten miesiąc obliczana jest proporcjonalnie do ilości dni obowiązywania Poręczenia w tym miesiącu i zaokrąglana jest w dół do jednej dziesiątej procenta." (dowód: karta 815).

Zamieszczona poniżej tabela przedstawia koszty pożyczek obliczone i pobrane przez Spółkę oraz koszty należne Spółce zgodnie z art. 49 ust. 1 u.k.k., tj. przy uwzględnieniu faktycznego okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy (dowód: karta 806):

Lp	Data zawarcia Umowy Finansowania (NR Umowy)	Kapitał (Całkowita kwota finansowania)	Całkowity Koszt Finansowania ustalony w Warunkach Finansowania (Odsetki + Oplata za Poręczenie)	Okres spłaty wynikający z Umowy	Faktyczny okres obowiązywania umowy (liczba dni)	Koszty pożyczki pobrane przez Spółkę	Koszty pożyczki należne Spółce zgodnie z art. 49 u.k.k. (obniżenie proporcjonalne) przy uwzględnieniu Całkowitego Kosztu Finansowania ustalonego w Warunkach Finansowania

<sup>1</sup> W przypadku, w którym EuCO uzyska na korzyść Korzystającego odszkodowanie lub zadośćuczynienie w przeciągu 5-ciu dni od momentu wypłaty pożyczki, które pozwoli na całkowitą spłatę Kapitału, zwrotowi podlega jedynie kwota Wyłaconego Kapitału (który stanowi wtedy całkowitą Kwotę do zapłaty), czyli bez uwzględnienia odsetek kapitałowych oraz opłaty za poręczenie.



1.	r.(NR ) (dowód: karta 548)						
2.	r. (NR ) (dowód: karta 616)						
3.	r. (NR ) (dowód: karta 599)						

\* Prezes Urzędu przyjął przy obliczeniach, że równy miesiąc ma 30,41666 dni.

Prezes Urzędu ustalił, że zgodnie z pkt 17 zmienionej Umowy Finansowania, mającej obowiązywać po wznowieniu działalności przez Spółkę „Korzystający ma prawo w każdym czasie do spłaty całości lub części Kapitału wraz z odsetkami naliczonymi od Kapitału oraz Opłatą za Poręczenie przed Dniem Spłaty określonym w Warunkach Finansowania. W przypadku takiej spłaty, Całkowity Koszt Finansowania ulega obniżeniu proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania Umowy Finansowania, chociażby Korzystający poniósł je przed spłatą. W przypadku spłaty przez Korzystającego części Kapitału wraz z odsetkami naliczonymi od Kapitału oraz Opłaty za Poręczenie przed Dniem Spłaty, zdanie poprzedzające stosuje się odpowiednio. Uzyskanie przez EuCO odszkodowania lub zadośćuczynienia na rzecz Korzystającego przed Dniem Spłaty określonym w Warunkach Finansowania, traktowane jest jak wcześniejsza spłata Kapitału wraz z odsetkami i Opłatą za Poręczenie, która zostanie rozliczona zgodnie z zasadami określonymi w zdaniach poprzedzających.”(dowód: karta 886).

**Ustalenia faktyczne poczynione przez Prezesa Urzędu w zakresie praktyki z punktu III. sentencji niniejszej decyzji.**

EuCO Finanse S.A. od rozpoczęcia działalności, tj. 31 marca 2015 r. stosowała wzorzec umowy pn. „OŚWIADCZENIE O ODSTĄPIENIU OD UMOWY POŻYCZKI”, w którym zamieszczone zostało postanowienie, o treści: „Jednocześnie oświadczam, że kwotę wypłaty udzielonej mi na podstawie Umowy Finansowania, wpłacę na rachunek EuCO Finanse S.A. nr: (...) niezwłocznie, nie później niż 3 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania.” (dowód: karty 29, 34, 40, 46, 65, 78, 93, 108).

Od dnia 6 listopada 2019 r. obowiązuje wzór Oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki, stanowiący Załącznik do Umowy Finansowania, w którym zostało zamieszczone postanowienie, o treści: "Jednocześnie oświadczam, że kwotę pożyczki udzielonej mi na podstawie Umowy Finansowania zwrócę na rachunek EuCO Finanse S.A. nr: (...) niezwłocznie, nie później niż 30 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania." (dowód: karty: 806, 827, 846, 867-871).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów w Łodzi  
ul. Traugutta 25 < 90-113 Łódź

tel.: 42 288 89 80 < fax: 42 288 80 55  
lodz@uokik.gov.pl < www.uokik.gov.pl



## Interes publiczny

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie. Interes publiczny wymaga, aby zapewniona była ochrona konsumentów w procesie zawierania i następnie wykonywania umów.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, tj. którzy zawarli z Przedsiębiorcą Umowę Finansowania. Jednakże podkreślić należy, że w tym kręgu może znaleźć się każdy konsument, który zdecydowałby się zawrzeć umowę z Przedsiębiorcą. Potencjalnie zatem każdy z konsumentów mógłby być objęty zachowaniem rynkowym Przedsiębiorcy kwestionowanym przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu.

Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Przedsiębiorcy, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieją zatem podstawy do oceny zachowania Przedsiębiorcy pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

### **Przesłanki stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 u.o.k.k., przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy.

Natomiast, zgodnie z art. 28 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał naruszania zakazu, o którym mowa w art. 24, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.

Zakończenie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, prowadzonego przed Prezesem Urzędu w drodze wydania decyzji zobowiązującej nie wymaga udowodnienia stosowania przez przedsiębiorcę zarzucanej mu praktyki. Wystarczające jest w tym przypadku jedynie uprawdopodobnienie jej stosowania. Oznacza to, iż wydanie decyzji zobowiązującej jest możliwe, gdy na podstawie informacji będących w posiadaniu Prezesa Urzędu możliwe jest ustalenie z dużą dozą prawdopodobieństwa, iż zarzucana przedsiębiorcy praktyka miała miejsce. Przepisy dotyczące wydania decyzji zobowiązującej będą miały istotne znaczenie dla praktyk Spółki wskazanych w punkcie I.1., I.2. oraz I.3. sentencji niniejszej decyzji.



Stwierdzenie lub uprawdopodobnienie przez Prezesa Urzędu stosowania przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wymaga zatem stwierdzenia lub uprawdopodobnienia łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

### Status przedsiębiorcy

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej jako „**Prawo przedsiębiorców**”). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców za przedsiębiorcę uznaje m. in. osobę prawną wykonującą działalność gospodarczą.

EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Jest bowiem osobą prawną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą i jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS. Zgodnie z wpisem do KRS przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest pozostałe pośrednictwo pieniężne, pozostałe formy udzielania kredytów, pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. Tym samym, Przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jego działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

### Sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami

Odnosząc się do kolejnej z przesłanek - stwierdzić należy, że bezprawność działania przedsiębiorcy rozumiana jest jako sprzeczność zachowania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub sprzeczność z dobrymi obyczajami. Należy przyjąć, że „zachowanie sprzeczne z prawem” to działanie lub zaniechanie bezprawne, sprzeczne z nakazem lub zakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych oraz z zasadami współżycia społecznego. Bezprawność, rozumiana jako sprzeczność z prawem, jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, tj. niezależnym od wystąpienia szkody, czy też zamiaru po stronie przedsiębiorcy dopuszczającego się działań bezprawnych. Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa<sup>2</sup>.

W odniesieniu do praktyk określonych w pkt I.1. i I.2. sentencji niniejszej decyzji, bezprawność działań podejmowanych przez EuCO Finanse S.A. można wywieść z naruszenia zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych określonego w ustawie z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2070, dalej jako: „**u.p.n.p.r.**” lub „**ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom**

<sup>2</sup> por. *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, pod red. J. Szwaji, CH Beck, Warszawa 2000, s. 117-118.



rynkowym"), co w konsekwencji może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów wymienioną w art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.

Zgodnie z art. 3 u.p.n.p.r., stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Produktem w rozumieniu art. 2 pkt 3 u.p.n.p.r. jest każdy towar lub usługa, w tym nieruchomości, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych.

Pojęcie nieuczciwych praktyk rynkowych zostało zdefiniowane w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r., zgodnie z którym stosowana przez przedsiębiorcę praktyka rynkowa jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. Art. 4 ust. 2 u.p.n.p.r. stanowi z kolei, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu dobrych praktyk, a praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1 tego artykułu.

Zaznaczyć należy, że dokonanie oceny, czy dana praktyka rynkowa może być uznana za nieuczciwą, wymaga odniesienia do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jednocześnie ustawa definiując pojęcie przeciętnego konsumenta nakazuje przez nie rozumieć konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny, przy czym oceny powyższych cech dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa (art. 2 pkt 8 upnpr).

Należy jednocześnie podkreślić, że wskazanie na takie cechy jak dostateczne poinformowanie, uwaga i ostrożność, określa pewien zespół cech mentalnych konsumenta (jego przeciętność) znajdujących wyraz w tym, że z jednej strony możemy wymagać od niego pewnego stopnia wiedzy i orientacji w rzeczywistości, a z drugiej - nie możemy uznać, że jego wiedza jest kompletna i profesjonalna, i że konsument nie ma prawa pewnych rzeczy nie wiedzieć. Przeciętny konsument nie posiada bowiem wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Rozumie kierowane do niego informacje i potrafi je wykorzystać do podjęcia świadomej decyzji dotyczącej produktu. Nie jest naiwny, ale nie potrafi też ocenić sytuacji tak jak profesjonalista.

Uwzględniając fakt, że oferta pożyczkowa EuCO Finanse S.A. skierowana jest do klientów Europejskiego Centrum Odszkodowań S.A., dla których prowadzona jest sprawa o dochodzenie roszczeń odszkodowawczych lub zadośćuczynienia, należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie przeciętny konsument to osoba fizyczna, która poniosła szkodę i potrzebuje gotówki, często na sfinansowanie leczenia lub rehabilitacji i w związku z tym rozważa sfinansowanie swoich potrzeb pożyczką. Ma prawo przypuszczać, że jej kontrahent/kredytodawca, będący profesjonalistą przygotowując swoją ofertę będzie działał zgodnie z przepisami prawa i dobrymi obyczajami. Mieszczący się w tym modelu konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe.

W odniesieniu do praktyk określonych w pkt I.3. i III. sentencji niniejszej decyzji, bezprawność działań podejmowanych przez EuCO Finanse S.A. można wywieść wprost z



naruszenia przepisów obowiązującego prawa, a konkretnie z art. 49 ust. 1 oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083, dalej również: "u.k.k." lub "ustawa o kredycie konsumenckim").

Bezprawność zachowań Przedsiębiorcy zostanie rozważona oddzielnie w odniesieniu do każdej z praktyk w dalszej części niniejszej decyzji.

### **Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów**

W tym miejscu zostanie omówiona łącznie dla wszystkich czterech praktyk przesłanka godzenia w zbiorowe interesy konsumentów.

Przez zbiorowy interes należy rozumieć interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również *stricte* ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

W ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane w niniejszym postępowaniu zachowania Przedsiębiorcy mogą naruszać (punkt I.1., I.2. oraz I.3. sentencji niniejszej decyzji) lub też naruszają (punkt III. sentencji niniejszej decyzji) ekonomiczne lub pozaekonomiczne interesy konsumentów. Skutkami działań Przedsiębiorcy dotknięty jest określony krąg podmiotów, co w odniesieniu do zarzucanych Przedsiębiorcy praktyk oznacza konsumentów, którzy zawarli z Przedsiębiorcą Umowę Finansowania. Jednakże podkreślić należy, że w tym kręgu może znaleźć się każdy konsument, który zdecydowałby się zawrzeć umowę z Przedsiębiorcą. Potencjalnie zatem każdy z konsumentów mógłby być objęty zachowaniem rynkowym Przedsiębiorcy kwestionowanym przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu.

Konsumenci poddani działaniom Przedsiębiorcy opisanym w pkt I.1. i I.2. sentencji niniejszej decyzji mogą mieć ograniczoną możliwość podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia ze Spółką Umowy Finansowania, bowiem mogą być wprowadzeni w błąd co do proporcji pomiędzy kwotą, którą Spółka pożycza, a kosztami jej pożyczania, a dodatkowo doliczanie w Warunkach Finansowania Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia może utrudniać prawidłową ocenę przez konsumenta proponowanych warunków udzielenia pożyczki. Z kolei wskutek zachowań Spółki opisanym w pkt I.1. i I.3. sentencji decyzji, konsumenci mogą być narażeni na poniesienie dodatkowych kosztów wynikających z konieczności zapłaty wyższych kosztów kredytu.

Natomiast zachowanie Przedsiębiorcy opisane w pkt III. sentencji niniejszej decyzji ogranicza uprawnienia konsumenckie wynikające z ustawy o kredycie konsumenckim, co dotyczy prawa do zwrotu udzielonej pożyczki w terminie 30 dni od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy.



W rozpatrywanej sprawie mamy więc do czynienia z działaniem mogącym godzić (punkt I.1., I.2. oraz I.3. sentencji niniejszej decyzji) lub też godzącym (punkt III. sentencji niniejszej decyzji) w zbiorowe interesy konsumentów.

### **Praktyka określona w punkcie I.1. sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z art. 5 pkt 7 u.k.k. całkowita kwota kredytu to maksymalna kwota wszystkich środków pieniężnych nieobejmujących kredytowanych kosztów kredytu, które kredytodawca udostępni konsumentowi na podstawie umowy o kredyt, a w przypadku umów, dla których nie przewidziano tej maksymalnej kwoty, suma wszystkich środków pieniężnych nieobejmujących kredytowanych kosztów kredytu, które kredytodawca udostępni konsumentowi na podstawie umowy o kredyt.

Zgodnie zaś z art. 5 pkt 6 u.k.k. całkowity koszt kredytu stanowią wszelkie koszty, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową o kredyt, w szczególności: a) odsetki, opłaty, prowizje, podatki i marże jeżeli są znane kredytodawcy oraz b) koszty usług dodatkowych, w szczególności ubezpieczeń, w przypadku gdy ich poniesienie jest niezbędne do uzyskania kredytu lub do uzyskania go na oferowanych warunkach - z wyjątkiem kosztów opłat notarialnych ponoszonych przez konsumenta.

*Ratio legis* powyższej regulacji sprowadza się do konieczności udzielenia konsumentowi w momencie zawarcia umowy o kredyt rzetelnej informacji o wysokości kwoty, jaką będzie mógł dysponować w sposób dowolny po zawarciu umowy. Do całkowitej kwoty kredytu nie mogą zostać wliczone kredytowane opłaty za udzielenie przedmiotowego kredytu, w tym opłaty dodatkowe, prowizja czy też odsetki. Wszystkie koszty związane z udzieleniem kredytu ponoszone przez konsumenta powinny zostać umieszczone jedynie w całkowitym koszcie kredytu. Podobne stanowisko w niniejszej kwestii zajęła Komisja Europejska w Wytycznych w sprawie stosowania przepisów dyrektywy o kredycie konsumenckim dotyczących rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania<sup>3</sup>. Zgodnie z powyższym dokumentem całkowita kwota kredytu (*total amount of credit*) nie obejmuje kwot, które stanowią koszt udzielonego kredytu, gdyż są one zamieszczone w całkowitym koszcie kredytu. Jako przykład Komisja podaje sytuację, w której wierzyciel udziela konsumentowi kredytu na kwotę 5000 euro, przy czym koszt udzielenia kredytu w wysokości 100 euro jest wliczony w pulę udostępnianą konsumentowi i następnie potrącony jest w momencie wypłaty środków. Faktycznie więc konsument może rozporządzać jedynie 4900 euro i to właśnie ta kwota - w ocenie Komisji Europejskiej - powinna stanowić całkowitą kwotę kredytu.

Także Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 21 kwietnia 2016 r., C-377/14 stwierdził, że *"Jako że pojęcie „całkowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta” zostało zdefiniowane w art. 3 lit. h) dyrektywy 2008/48 jako „sum[a] całkowitej kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta”, wynika z tego, że całkowita kwota kredytu i całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta są pojęciami odrębnymi i że w związku z tym całkowita kwota kredytu nie może obejmować żadnych kwot należących do całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta."* Podobne stanowisko wyraził także Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. VI ACa 560/16, wskazując, iż *"koszty związane z udzieleniem kredytu nie mogą stanowić części „całkowitej kwoty kredytu” w rozumieniu art. 5 pkt 7 u.k.k. nawet wówczas, gdy kredytodawca udziela kredytu przeznaczonego na poniesienie tych kosztów. W konsekwencji, całkowita kwota kredytu obejmuje jedynie tę kwotę, która została faktycznie oddana do swobodnej dyspozycji konsumenta."*

<sup>3</sup> European Commission, Commission staff working document "Guidelines on the application of Directive 2008/48/EC (Consumer Credit Directive) in relation to costs and the Annual Percentage Rate of charge", SWD(2012) 128 final, Bruksela 8 maja 2012 r. s. 11.





Tymczasem z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu wynika, że Spółka w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania prezentowała informacje o całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale) uwzględniającej kredytowane koszty pożyczki. Kapitał odpowiadający całkowitej kwocie kredytu, czyli wartości, która powinna określać wysokość środków pieniężnych, które otrzyma konsument na podstawie umowy - obejmował także koszt związany z udzieleniem kredytu, kredytowany przez Spółkę, którym niewątpliwie jest Opłata za Poręczenie należna za pierwszy miesiąc udzielenia poręczenia w wysokości Kapitału. W rzeczywistości nie dochodziło do udostępnienia tych środków konsumentowi, co potwierdza pkt 7 Umowy Finansowania: „Po otrzymaniu przez Finansującego podpisanego egzemplarza Umowy Finansowania (wraz z załącznikiem określającym Warunki Finansowania) oraz Umowy o Udzielenie Poręczenia, Kapitał (pomniejszony o potrącenie Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia) zostanie przekazany w terminie nieprzekraczającym 3 dni roboczych od jego otrzymania przelewem na Konto Bankowe (...)”.

Dokonując oceny praktyki rynkowej stosowanej przez EuCO Finanse S.A., należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r., praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Z kolei przepis art. 5 ust. 2 pkt 1 u.p.n.p.r. stanowi, że wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji. Z kolei art. 4 ust. 2 stanowi, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1.

W niniejszym postępowaniu koniecznym stało się rozważenie przez Prezesa Urzędu, czy działania przedsiębiorcy w zakresie stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych mogły wprowadzać przeciętnego konsumenta w błąd i tym samym mogły powodować podjęcie przez niego decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął.

Należy zauważyć, że ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. Jak zostało to już wcześniej wskazane, w przedmiotowej sprawie przeciętny konsument to osoba fizyczna, która poniosła szkodę i potrzebuje gotówki, często na sfinansowanie leczenia lub rehabilitacji i w związku z tym rozważa sfinansowanie swoich potrzeb pożyczką. Ma prawo przypuszczać, że jej kontrahent/kredytodawca, będący profesjonalistą przygotowując swoją ofertę będzie działał zgodnie z przepisami prawa i dobrymi obyczajami. Mieszczący się w tym modelu konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe. Taki profil konsumenta należy zastosować do oceny praktyk stosowanych przez EuCO Finanse S.A.

Zgodnie z ustaleniami dokonany przez Prezesa Urzędu, informacje o wysokości całkowitej kwoty pożyczki podawane przez Spółkę mogą być nieprawdziwe, bowiem, kwota ta jest podawana wraz z wysokością Opłaty za Poręczenie należnej za pierwszy miesiąc udzielenia poręczenia, podczas gdy całkowita kwota pożyczki nie może obejmować kosztów udzielenia pożyczki, którym niewątpliwie jest ww. Opłata, pobierana przez Spółkę. Celem przedstawienia w umowie całkowitej kwoty pożyczki jest uświadomienie konsumentowi, jaka kwota zostanie mu ostatecznie oddana do dyspozycji przez pożyczkodawcę.

Nawet jeżeli koszty pożyczki są kredytowane, to powinny być uwzględniane jedynie po stronie całkowitego kosztu pożyczki, w przeciwnym razie dojdzie do zafalszowania i błędnego ukazania proporcji pomiędzy kosztami a kwotą uzyskanej pożyczki, a tym samym do wyboru przez konsumenta oferty mniej korzystnej. Uwzględnienie kosztów związanych z



udzieleniem pożyczki nawet, gdy są one kredytowane przez przedsiębiorcę, w całkowitej kwocie pożyczki powoduje błędne ukazanie konsumentom proporcji kosztów, które musi ponieść konsument z rzeczywiście udostępnioną kwotą.

Sposób przedstawienia kredytowanych kosztów kredytu (także w całkowitej kwocie kredytu, a nie jedynie w całkowitym jego koszcie) może wpływać na postrzeganie przez konsumentów stosunku całkowitej kwoty kredytu do całkowitego kosztu kredytu. Stosunek ten ma z kolei znaczenie z punktu widzenia atrakcyjności oferowanego produktu.

Spółka może prezentować zatem w sposób nieprawidłowy informacje o proporcji pomiędzy całkowitym kosztem kredytu a całkowitą kwotą kredytu. Dlatego też jej oferta może sprawiać wrażenie korzystniejszej niż w rzeczywistości oraz niż identyczna oferta kredytodawców, którzy podają przedmiotowe koszty prawidłowo, tj. tylko w ramach całkowitego kosztu kredytu. Takie nierzetelne działanie może wprowadzać konsumentów w błąd co do ww. proporcji oraz pozbawiać ich możliwości rzetelnego porównania oferty przedsiębiorcy z innymi ofertami na rynku. W wyniku opisanego działania Przedsiębiorcy przeciętny konsument może podjąć inną decyzję rynkową od tej, którą by podjął, gdyby Spółka prezentowała kredytowane koszty kredytu jedynie w całkowitym koszcie kredytu.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, wprowadzanie w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki poprzez prezentowanie w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, informacji o całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale/Całkowitej Kwocie Finansowania) uwzględniającej kredytowane koszty pożyczki w postaci Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 1 i w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Dlatego też uprawdopodobnia to bezprawność praktyki, o której mowa w punkcie I.1. sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu uznał za uprawdopodobnione stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie I.1. sentencji niniejszej decyzji.

### **Praktyka określona w punkcie I.2. sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r. praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcać zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.

Klauzula generalna zawarta w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r. stanowi transpozycję art. 5 ust. 2 dyrektywy 2005/29/WE. Przepis ten określa dwie przesłanki, których łączne spełnienie kwalifikuje praktykę rynkową jako nieuczciwą. Praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest więc nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> A. Wiewiórowska-Domagalska/A. Kunkiel-Kryńska, Komentarz do art. 4 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, red. Osajda 2019, wyd. 1



Klauzula generalna dobrych obyczajów stanowi odesłanie do ocen uzasadniających reguły moralne opierające się na wartościach powszechnie akceptowanych w Polsce. Dobre obyczaje pojmowane są również jako reguły postępowania zgodne z etyką, moralnością i aprobowanymi społecznie normami i zasadami postępowania. Kryteriami decydującymi o sprzeczności z dobrymi obyczajami są wymóg nieusprawiedliwionego pokrzywdzenia i działanie wbrew dobrej wierze i uczciwości. Poprzez dobre obyczaje rozumiemy pewien powtarzalny wzorzec zachowań, który jest aprobowany przez daną społeczność lub grupę. Są to pozaprawne normy postępowania, którymi przedsiębiorcy winni się kierować. Ich treści nie da się określić w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tym praktykami życia gospodarczego. Wszystkie one podlegają zmianom w ślad za zmieniającymi się ideologiami politycznymi i społeczno-gospodarczymi oraz przewartościowaniami moralnymi. W szczególności zaś, dobre obyczaje to normy postępowania polecające nienadużywanie w stosunku do słabszego uczestnika obrotu posiadanej przewagi ekonomicznej.

Dobre obyczaje pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Zgodnie z poglądem doktryny<sup>5</sup>, sprzeczne z dobrymi obyczajami są działania, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wywołania błędnego przekonania u klienta, wykorzystania jego niewiedzy lub naiwności (...) czyli takie działanie, które potocznie określone jest jako nieuczciwe, nierzetelne, odbiegające in minus od przyjętych standardów postępowania. W stosunkach z konsumentami „dobry obyczaj” powinien wyrażać się we właściwym informowaniu o przysługujących uprawnieniach, niewykorzystywaniu pozycji profesjonalisty i rzetelnym traktowaniu partnerów umów. W takich stosunkach szczególne znaczenie mają te oceny zachowań podmiotów w świetle dobrych obyczajów, które odwołują się do takich wartości jak: szacunek wobec partnera, uczciwość, szczerowość, zaufanie, lojalność, rzetelność i fachowość.

W niniejszej sprawie za dobry obyczaj przyjąć należy obowiązek przedsiębiorcy przestrzegania zasady uczciwości względem konsumentów korzystających z kredytów konsumenckich. Zasady uczciwości wymagają od profesjonalisty - pożyczkodawcy, aby w sposób rzetelny informował o kosztach, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową pożyczki i zgodnie z przekazywaną konsumentowi informacją koszty te pobierał.

Spółka, mając wiedzę o wysokości Opłaty za Poręczenie za poszczególne miesiące obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, jednocześnie doliczała w Warunkach Finansowania dodatkowo w ramach całkowitej kwoty do zapłaty Opłatę za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki. Na stosowanie opisanej powyżej praktyki pozwalał Spółce sposób informowania konsumentów o wysokości Opłaty za Poręczenie. Z przedstawionych przez Spółkę dokumentów wynika, że w Warunkach Finansowania (Załącznik 1 do Umowy Finansowania) została wskazana jedynie kwota Opłaty za Poręczenie należna za cały okres trwania umowy, a w Warunkach Poręczenia (Załącznik 1 do Umowy o Udzielenie Poręczenia) została wskazana jedynie procentowa wysokość Opłaty za Poręczenie za poszczególne miesiące. W umowach nie została zamieszczona dodatkowa kwota Opłaty za Poręczenie należna za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, co utrudniało konsumentowi dostrzeżenie nieprawidłowości w Warunkach Finansowania przedstawionych przez Spółkę.

Zatem, przykładowo można wskazać, na podstawie Umowy Finansowania z dnia (NR ), że Spółka udzieliła konsumentowi pożyczki w wysokości na okres . Kwota stanowi Całkowitą Kwotą Finansowania,

<sup>5</sup> K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2002 r., str. 804



jednakże z kwoty tej potrącana jest Opłata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia w wysokości Kapitału (Całkowitej Kwoty Finansowania), tj. . W związku z powyższym, konsument otrzymuje Kapitał Wyłacony w wysokości . Jednocześnie w Warunkach Finansowania Spółka podaje kwotę Odsetek w wysokości oraz kwotę Opłaty za Poręczenie w wysokości , których suma stanowi Całkowity Koszt Finansowania w wysokości . Wskazać należy, że Opłata za Poręczenie w wysokości stanowi Całkowitej Kwoty Finansowania i obejmuje sumę Opłat za Poręczenie za poszczególne miesiące (pierwszy miesiąc - , drugi miesiąc - trzeci miesiąc - czwarty miesiąc - piąty miesiąc - szósty miesiąc - ). Z powyższego wynika, że kwota Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc w wysokości Całkowitej Kwoty Finansowania, tj. została uwzględniona zarówno w całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale), jak i w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania). Następnie Spółka podaje Całkowitą Kwotę do Zapłaty w wysokości , co stanowi sumę Kapitału, Odsetek i Opłaty za Poręczenie. W wyniku takiego ustalenia Warunków Finansowania, konsument jest informowany o obowiązku zapłaty kwoty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc w podwójnej wysokości. Gdyby Spółka uwzględniła fakt potrącenia kwoty z kwoty Kapitału i wypłacenia konsumentowi w rzeczywistości kwoty , to Całkowita Kwota do Zapłaty stanowiłaby sumę Kapitału Wyłaconego, Odsetek i Opłaty za Poręczenie i wynosiłaby , a konsument byłby informowany o obowiązku zapłaty kwoty niższej od ustalonej przez Spółkę Całkowitej Kwoty do Zapłaty o .

Z kolei, na przykładzie Umowy Finansowania z dnia (NR ) można wskazać, że Spółka udzieliła konsumentowi pożyczki w wysokości zł na okres 18 miesięcy. Z kwoty Kapitału potrącana jest Opłata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia w wysokości Kapitału, tj. zł. W związku z powyższym, konsument otrzymuje Kapitał Wyłacony w wysokości . Jednocześnie w Warunkach Finansowania Spółka podaje kwotę Odsetek w wysokości 887,58 zł oraz kwotę Opłaty za Poręczenie w wysokości , których suma stanowi Całkowity Koszt Finansowania w wysokości . Wskazać należy, że Opłata za Poręczenie w wysokości stanowi Kapitału i obejmuje sumę Opłat za Poręczenie za poszczególne miesiące (pierwszy miesiąc - , drugi - piąty miesiąc - , szósty miesiąc - , siódmy - jedenasty miesiąc - , dwunasty miesiąc - , trzynasty - osiemnasty miesiąc - ). Z powyższego wynika, że kwota Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc w wysokości Kapitału, tj. została uwzględniona zarówno w całkowitej kwocie pożyczki (Kapitale), jak i w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania) . Następnie Spółka podaje Całkowitą Kwotę do Zapłaty w wysokości , co stanowi sumę Kapitału, Odsetek i Opłaty za Poręczenie. W wyniku takiego ustalenia Warunków Finansowania, konsument jest informowany o obowiązku zapłaty kwoty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc w podwójnej wysokości. Gdyby Spółka uwzględniła fakt potrącenia kwoty z kwoty Kapitału i wypłacenia konsumentowi w rzeczywistości kwoty , to Całkowita Kwota do Zapłaty stanowiłaby sumę Kapitału Wyłaconego, Odsetek i Opłaty za Poręczenie i wynosiłaby , a konsument byłby informowany o obowiązku zapłaty kwoty niższej od ustalonej przez Spółkę Całkowitej Kwoty do Zapłaty o .

Mając na uwadze powyższe, uzasadnione jest stwierdzenie, że w Umowach Finansowania zawieranych z konsumentami Całkowita Kwota do Zapłaty mogła uwzględniać dwukrotnie koszt pożyczki, którym jest Opłata za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o udzielenie Poręczenia z tego względu, iż ww. Opłata stanowi część całkowitej kwoty pożyczki, czyli Kapitału (Całkowitej Kwoty Finansowania) oraz część całkowitego kosztu pożyczki, czyli Całkowitego Kosztu Finansowania (jako część składowa Opłaty za Poręczenie), których suma stanowi Całkowitą Kwotę do Zapłaty przez konsumenta.



Trzeba również wskazać, że oceny, czy dana praktyka rynkowa mogłaby być uznana za nieuczciwą, dokonuje się biorąc pod uwagę pojęcie „przeciętnego konsumenta”, którym posługuje się ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Jak zostało to już wcześniej wskazane, w przedmiotowej sprawie przeciętny konsument to osoba fizyczna, która poniosła szkodę i potrzebuje gotówki, często na sfinansowanie leczenia lub rehabilitacji i w związku z tym rozważa sfinansowanie swoich potrzeb pożyczką. Ma prawo przypuszczać, że jej kontrahent/kredytodawca, będący profesjonalistą przygotowując swoją ofertę będzie działał zgodnie z przepisami prawa i dobrymi obyczajami. Mieszczący się w tym modelu konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe.

Opisane działanie EuCO Finanse S.A. może - zdaniem Prezesa Urzędu - utrudniać prawidłową ocenę przez konsumenta proponowanych warunków udzielenia pożyczki, a tym samym może prowadzić do zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta. Zniekształcenie zachowania przeciętnego konsumenta może mieć miejsce na etapie zawierania umowy, tj. w sytuacji, w której konsument jest gotowy zaciągnąć zobowiązanie w postaci pożyczki, jednakże nie jest w stanie ocenić, że wysokość kosztów została zawyżona.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, bezpodstawne dodatkowe doliczanie w Warunkach Finansowania stanowiących Załącznik 1 do Umów Finansowania, obowiązujących w przypadku uzyskania odszkodowania lub zadośćuczynienia przez Europejskie Centrum Odszkodowań S.A. na rzecz Korzystającego, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania), mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Dlatego też uprawdopodobnia to bezprawność praktyki, o której mowa w punkcie I.2. sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu uznał za uprawdopodobnione stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie I.2. sentencji niniejszej decyzji.

### **Praktyka określona w punkcie I.3. sentencji niniejszej decyzji**

Przepis art. 49 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim stanowi, że w przypadku spłaty całości kredytu przed terminem określonym w umowie, całkowity koszt kredytu ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, chociażby konsument poniósł je przed tą spłatą. Przepis art. 49 ust. 1 u.k.k. należy rozumieć w ten sposób, że w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu konsumenckiego następuje obniżenie wszystkich możliwych kosztów takiego kredytu, niezależnie od ich charakteru i od tego, kiedy koszty te zostały faktycznie poniesione przez kredytobiorcę.

Należy wskazać, że użyte przez ustawodawcę sformułowanie „koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy” dotyczy proporcjonalnego okresu, o jaki skrócono czas kredytowania, czyli czas trwania umowy (por. E. Rutkowska-Tomaszewska. Redukcja kosztów kredytu konsumenckiego a przedterminowa jego spłata w świetle art. 49 ustawy o kredycie konsumenckim. *Studia Prawno-Ekonomiczne t. C*, 2016, s. 163-177). Obniżenie kosztów ma więc zgodnie z ww. przepisem charakter proporcjonalny w tym sensie, że odnosi się do okresu od dnia faktycznej spłaty kredytu do dnia ostatecznej spłaty określonej w umowie. Wskazana interpretacja przepisu została przedstawiona również w Stanowisku Rzecznika Finansowego i Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie interpretacji art. 49 ustawy o kredycie konsumenckim z dnia 16 maja 2016 r. [https://rf.gov.pl/pdf/Stanowisko\\_UOKiK\\_RzF\\_1605016.pdf](https://rf.gov.pl/pdf/Stanowisko_UOKiK_RzF_1605016.pdf)



Spółka uregulowała zasady wcześniejszej spłaty pożyczki w pkt 16 Umowy Finansowania. Postanowienie to przewiduje m.in., że Spółka obniża Całkowity Koszt Finansowania, o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania Umowy Finansowania, chociażby Korzystający poniósł je przed spłatą. Z Umowy Finansowania wynika, że Całkowity Koszt Finansowania obejmuje odsetki i Opłatę za Poręczenie.

Przedstawione przez Spółkę wyliczenia kosztów, jak zostało to wykazane w części ustalającej stan faktyczny niniejszej decyzji, wskazują, że w przypadkach dokonywania przez konsumentów spłaty pożyczek przed terminem określonym w umowie, Spółka obniżała wysokość wszystkich kosztów zaliczonych do Całkowitego Kosztu Finansowania, jednak nie było to obniżenie proporcjonalne do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.

Spółka wskazała na teoretyczny przypadek pożyczki udzielonej na 6 miesięcy w wysokości , przy całkowitej kwocie do zapłaty . Jeżeli konsument spłaci całość pożyczki, tj. przed terminem określonym w umowie, np. w , kiedy naliczona kwota zadłużenia na ten dzień to to przysługuje mu zwrot kosztów za pozostałe miesiące w kwocie .

Należy zwrócić uwagę, że do kosztów pożyczki zalicza się Opłatę za poręczenie, a ta ponoszona jest w zróżnicowanej wysokości (1 miesiąc - , od 2 do 5 miesięcy - za miesiąc, 6 miesiąc - ), licząc od kwoty pożyczki podlegającej Poręczeniu. Przy metodzie zastosowanej przez Spółkę - konsument otrzyma zwrot kosztów w kwocie , jeżeli spłaci całość kredytu w . Rozliczanie kosztów tą metodą jest mniej korzystne dla konsumentów, bowiem w przedstawionym przykładzie, kwota zwrotu kosztów przypadających proporcjonalnie na skrócony okres kredytowania powinna wynieść, nie , ale , a zatem powinna być wyższa niż kwota wyliczona przez Spółkę.

Także przedstawione przez Spółkę wyliczenia kosztów dokonane w razie wcześniejszej spłaty wybranych przykładowo pożyczek (Umów Finansowania) wskazują, że pobrane przez Spółkę koszty pożyczki były wyższe nawet o kilkaset złotych niż koszty, które Spółka mogłaby pobrać, gdyby przy ich rozliczeniu uwzględniła zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 49 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim.

Zatem, przykładowo można wskazać, że na podstawie Umowy Finansowania z dnia (NR ) Spółka udzieliła konsumentowi pożyczki w wysokości 8.000 zł na okres 6 miesięcy (182,49996 dni). Całkowity koszt tej pożyczki w Warunkach Finansowania został ustalony w wysokości zł. Konsument spłacił pożyczkę po . W tym przypadku Spółka pobrała tytułem kosztów zł. Natomiast obniżenie całkowitego kosztu pożyczki stosownie do art. 49 ust. 1 u.k.k., przy uwzględnieniu Całkowitego Kosztu Finansowania ustalonego w Warunkach Finansowania, powinno skutkować ich ustaleniem w wysokości po zaokrągleniu ( = ; = ). Kwota stanowi całkowity koszt pożyczki w okresie, w którym pożyczkobiorca faktycznie korzystał ze środków Spółki i nie obejmuje kosztów przypadających za okres po dniu faktycznej spłaty pożyczki przez konsumenta, czyli po .

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, nieobniżanie, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy, mogło być sprzeczne z art. 49 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim. Dlatego też uprawdopodobnia to bezprawność praktyki, o której mowa w punkcie I.3. sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, wobec uprawdopodobnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu uznał za



uprawdopodobnione stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w punkcie I.3. sentencji niniejszej decyzji.

### Zobowiązanie Przedsiębiorcy

W tym miejscu ponownie należy wskazać, że stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub będących podstawą wszczęcia postępowania - że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. W przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestął naruszania zakazu, o którym mowa w art. 24, i zobowiąże się do usunięcia skutków tego naruszenia, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.

Analiza przepisu art. 28 ust. 1 u.o.k.k. wskazuje, że ma on zastosowanie w przypadku, kiedy zostały spełnione łącznie następujące przesłanki:

- A. uprawdopodobnienie w trakcie postępowania stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,
- B. zobowiązanie się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków,
- C. uznanie przez Prezesa Urzędu za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania.

Spełnienie przesłanki z lit. A. w zakresie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w punktach I.1., I.2. oraz I.3. sentencji niniejszej decyzji zostało opisane powyżej. Konieczne jest zatem zbadanie, czy zostały spełnione dwie pozostałe przesłanki wydania decyzji zobowiązującej z lit. B. i C.

Warunkiem pozwalającym na wydanie decyzji zobowiązującej przez Prezesa Urzędu jest zobowiązanie się przez przedsiębiorcę do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków. Zobowiązanie przedsiębiorcy stanowi jednostronny akt woli, który w sytuacji wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów staje się obowiązkiem prawnym<sup>6</sup>.

Zobowiązanie może polegać na podjęciu działania bądź zaniechania, w zależności od tego, jaka postać zachowania przedsiębiorcy będzie niezbędna do zabezpieczenia interesów konsumentów.

W przedmiotowej sprawie, Spółka już w pierwszym piśmie w sprawie z dnia 24 lipca 2020 r. złożyła propozycję zobowiązania, wskazując jednocześnie, że zaniechała zarzucanych jej naruszeń, a złożone zobowiązanie zmierza do usunięcia skutków tych naruszeń. W ww. piśmie Spółka wyraziła ponadto wolę dokonania stosownych zmian. Spółka doprecyzowała swoje zobowiązanie w pismach z dnia 10 września 2020 r., 7 grudnia 2020 r. oraz 20 maja 2021 r., zobowiązując się ostatecznie do:

- 1) wystania do każdego konsumenta, z którym zawarta Umowa Finansowania nadal obowiązuje, pisma zawierającego oświadczenie EuCO Finanse S.A., w którym EuCO Finanse S.A. zamieści:
  - a. informację, o treści:  
„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż

<sup>6</sup> M. Sieradzka [w:] K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa (...)*, op. cit., s. 681-682.



uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,
2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),
3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.

Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).

W związku z powyższym EuCO Finanse S.A. informuje, że konsument, którego Umowa Finansowania nadal obowiązuje może zwrócić się do EuCO Finanse S.A. z wnioskiem o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, zmieniającego zasady naliczenia kosztów pożyczki (uwzględniające prawidłową podstawę obliczenia kosztów, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa). Jednocześnie EuCO Finanse S.A. zastrzega, iż wszystkie obowiązujące pożyczki bez względu na zawarcie aneksu, będą aktualnie rozliczane zgodnie z prawidłowymi zasadami, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa. Wniosek może zostać złożony w formie pisemnej na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. M. Kolbe 18, 59-220 Legnica), bądź pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl)”;

- b. oświadczenie o ponownym przeliczeniu kosztów pożyczki, wynikających z wcześniejszego, błędnego wskazania proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki, wskazując, iż podstawą obliczenia opłaty za poręczenie i odsetek od pożyczki będzie całkowita kwota finansowania, tj. kwota wypłacona konsumentowi nieobejmująca kredytowanych kosztów kredytu;
- c. informację o prawidłowej całkowitej kwocie pożyczki (Całkowitej Kwocie Finansowania), całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania) oraz Całkowitej Kwocie do Zapłaty;

- w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - listem poleconym na ostatni adres korespondencyjny każdego z konsumentów, znany EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy.

- 2) wysłania do każdego konsumenta z którym zawarta Umowa Finansowania została zakończona (spłacona), pisma zawierającego oświadczenie, w którym EuCO Finanse S.A. zamieści:

- a. informację, o treści:

„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,
2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),
3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.





Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).

W związku z powyższym EuCO Finanse S.A. informuje, że konsument, którego Umowa Finansowania zakończyła się (została spłacona) może zwrócić się do EuCO Finanse S.A. z wnioskiem o zwrot nadpłaconych kosztów. Dotyczy to zarówno konsumentów, których pożyczka została spłacona w terminie ustalonym w Umowie Finansowania, jak i tych, których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania. Wniosek wraz z podaniem numeru rachunku bankowego, na który mają zostać przekazane środki może zostać złożony w formie pisemnej na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. M. Kolbe 18, 59-220 Legnica), bądź pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl);

b. oświadczenie o gotowości wypłacenia, na wniosek konsumenta, nadpłaconych kosztów:

- wynikających z wcześniejszej spłaty całości pożyczki, stosując wyliczenie oparte o tzw. metodę liniową, tj. zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim w przypadku spłaty całości kredytu przed terminem określonym w umowie, całkowity koszt kredytu ulega obniżeniu o te koszty, które dotyczą okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy;

- wynikających z wcześniejszego, błędnego wskazania proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki, wskazując, iż podstawą obliczenia opłaty za poręczenie i odsetek od pożyczki będzie całkowita kwota finansowania, tj. kwota wypłacona konsumentowi nieobejmująca kredytowanych kosztów kredytu;

c. informację o prawidłowej całkowitej kwocie pożyczki (Całkowitej Kwocie Finansowania), całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania) oraz Całkowitej Kwocie do Zapłaty;

- w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - listem poleconym na ostatni adres korespondencyjny każdego z konsumentów, znany EuCO Finanse S.A. z siedzibą w Legnicy.

3) opublikowania na stronie internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, oświadczenia, o treści:

„W związku z wydaniem przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r., niniejszym informujemy, iż uprawdopodobniono stosowanie przez EuCO Finanse S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1. wprowadzaniu w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki,

2. bezpodstawnym dodatkowym doliczaniu w Warunkach Finansowania, w ramach Całkowitej Kwoty do Zapłaty Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, uwzględnionej już w całkowitym koszcie pożyczki (Całkowitym Koszcie Finansowania),

3. nieobniżaniu, w przypadku spłaty przez konsumenta pożyczki przed terminem określonym w Umowie Finansowania, całkowitego kosztu pożyczki proporcjonalnie do okresu, o który skrócono czas obowiązywania umowy.

Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r. dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).

W związku z powyższym, konsumenci, których umowa pożyczki:

I zakończyła się (została spłacona) - mogą złożyć wniosek o zwrot nadpłaconych kosztów. Dotyczy to zarówno konsumentów, których pożyczka została spłacona w



terminie ustalonym w Umowie Finansowania, jak i tych, których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania.

- II nadal obowiązuje - mogą złożyć wniosek o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, w którym konsumentowi przeliczone zostaną koszty pożyczki uwzględniające prawidłową podstawę obliczenia. Jednocześnie EuCO Finanse S.A. zastrzega, że wszystkie obowiązujące pożyczki bez względu na zawarcie aneksu, będą aktualnie rozliczane zgodnie z prawidłowymi zasadami, w sposób zapewniający ich zgodność z przepisami prawa.

Wniosek o zwrot nadpłaconych kosztów wraz z podaniem rachunku bankowego do zwrotu, bądź wniosek o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, należy złożyć:

- w formie pisemnej - wystać na adres siedziby EuCO Finanse S.A. (ul. Kolbego 18, 59-220 Legnica), lub

- pocztą elektroniczną na adres: [biuro@eucofinanse.pl](mailto:biuro@eucofinanse.pl).",

- w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w następujący sposób:

- czarną czcionką Arial (kod szesnastkowy RGB #000000), rozmiar czcionki 12,

- tekst powyższego oświadczenia wyjustowany,

- tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie,

- w górnej części strony głównej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),

- fragment "Treść decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 4/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r. dostępna jest pod adresem [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl)" będzie stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej [https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec\\_prez.nsf](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf),

przy czym oświadczenie to będzie dostępne na przedmiotowej stronie internetowej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania.

- 4) dokonania zwrotu - w ramach przysporzenia konsumenckiego - nadpłaconych kosztów:
- części opłat za poręczenie - za okres, o który skrócono czas obowiązywania umowy pożyczki (stosując tzw. metodę liniową),
  - części odsetek i opłat za poręczenie - powstałych w wyniku błędnego wskazania podstawy obliczenia kosztów pożyczki,
- przy czym konsumentom których pożyczka została spłacona przed terminem ustalonym w Umowie Finansowania, jak i konsumentom, których, pożyczka została spłacona w terminie ustalonym w Umowie Finansowania, wypłata nadpłaconych kosztów, następuje na podstawie złożonego przez konsumenta wniosku o zwrot nadpłaconych kosztów. EuCO Finanse S.A. prześle nadpłacone środki w terminie 30 (trzydziestu) dni od złożenia wniosku.

Powyższe wskazuje, że przesłanka określona w lit. B. również została spełniona.

Wobec faktu złożenia przez Spółkę stosownego zobowiązania na początkowym etapie toczącego się postępowania w sprawie podejrzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, Prezes Urzędu uznał za zasadne przyjęcie tego zobowiązania w zakresie przedstawionym przez Przedsiębiorcę. Treść zobowiązania jest jednoznaczna i precyzyjna oraz umożliwia skontrolowanie jego wykonania. Przedmiot zobowiązania pozostaje w bezpośrednim związku z zarzucanymi przez Prezesa Urzędu praktykami.

Praktyka Przedsiębiorcy została zaniechana z dniem 25 marca 2020 r., bowiem zgodnie z oświadczeniem Spółki i załączonymi dokumentami, Spółka od 25 marca 2020 r. wstrzymała udzielanie pożyczek konsumentom na okres do dnia 30 czerwca 2021 r. i zmieniła wzorce umów mające obowiązywać po wznowieniu działalności prowadzonej w tym zakresie, jak to zostało wykazane w części ustalającej niniejszej decyzji. Zobowiązanie Spółki ma na celu usunięcie skutków zarzucanych Spółce naruszeń.

W ocenie Prezesa Urzędu proponowane zobowiązanie Przedsiębiorcy usunie skutki przypisywanych Spółce naruszeń. W odniesieniu do praktyki wskazanej w pkt I.1. sentencji decyzji, propozycja zobowiązaniowa Spółki zakłada - w stosunku do aktualnych i byłych klientów (konsumentów) Spółki - ponowne przeliczenie kosztów pożyczki, wskazując, że podstawą obliczenia opłaty za poręczenie i odsetek od pożyczki będzie całkowita kwota finansowania, tj. kwota wypłacona konsumentowi nieobejmująca kredytowanych kosztów pożyczki. Powyższe spowoduje, że konsumentom zostaną dostarczone prawidłowe informacje o całkowitej kwocie pożyczki, całkowitym koszcie pożyczki oraz całkowitej kwocie do zapłaty, przez co usunięty zostanie skutek polegający na możliwości wprowadzenia konsumentów w błąd co do proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki a całkowitą kwotą pożyczki. Dodatkowo, konsumenci dostaną od Spółki zwrot nadpłaconych kosztów wynikających z wcześniejszego, błędnego wskazania proporcji pomiędzy całkowitym kosztem pożyczki, a całkowitą kwotą pożyczki. Zobowiązanie w tym zakresie stanowi zatem realne przysporzenie na rzecz konsumentów.

W odniesieniu do praktyki z pkt I.2. sentencji decyzji, propozycja zobowiązaniowa Spółki zakłada poinformowanie aktualnych i byłych klientów (konsumentów) Spółki o prawidłowej całkowitej kwocie pożyczki, całkowitym koszcie pożyczki oraz całkowitej kwocie do zapłaty, przez co usunięty zostanie skutek polegający na możliwości naruszenia dobrych obyczajów w zakresie rzetelnego informowania o kosztach, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową pożyczki. W odniesieniu do praktyki z pkt I.2. sentencji decyzji, konsument nie był zobowiązany do zapłaty w podwójnej wysokości Opłaty za Poręczenie za pierwszy miesiąc obowiązywania Umowy o Udzielenie Poręczenia, co zostało wykazane w części ustalającej niniejszej decyzji, stąd nie ma podstaw do zwrotu środków w tym zakresie.

W odniesieniu do praktyki wskazanej w pkt I.3. sentencji decyzji, propozycja zobowiązaniowa Spółki zakłada dla konsumentów, których umowy zostały zakończone, zwrot nadpłaconych kosztów wynikających z całkowitej wcześniejszej spłaty pożyczki, przy zastosowaniu wyliczenia opartego o tzw. metodę liniową, przez co konsumenci dostaną od Spółki zwrot nadpłaconych kosztów pożyczki. Zobowiązanie w tym zakresie stanowi zatem realne przysporzenie na rzecz konsumentów.

Ponadto Spółka zobowiązała się do zamieszczenia stosownego oświadczenia, które ma być umieszczone na stronie internetowej Spółki przez okres 6 miesięcy, co spełnia funkcję informacyjną i edukacyjną.

W ocenie Prezesa Urzędu, propozycja zobowiązaniowa Spółki pozwoli na dotarcie do szerokiego kręgu konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu proponowane zobowiązanie Przedsiębiorcy usunie skutki przypisywanych Spółce naruszeń.

Wskazać należy, iż wdrożenie zaproponowanych przez Spółkę działań spowoduje usunięcie skutków stosowanych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w możliwie największym stopniu. Wypełnienie wnioskowanego przez Spółkę zobowiązania pozwoli osiągnąć główne cele decyzji zobowiązującej, a mianowicie szybkość i efektywność załatwienia sprawy dla dobra interesu publicznego. W takim stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu zdecydował się zaakceptować zobowiązanie Przedsiębiorcy.



Powyższe wskazuje, że przesłanka określona w lit. C. również została spełniona.

**Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I. sentencji decyzji.**

### **Obowiązek składania informacji o stopniu realizacji zobowiązania (pkt II. sentencji niniejszej decyzji)**

Stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, elementem obligatoryjnym decyzji zobowiązującej jest nałożenie przez Prezesa Urzędu obowiązku składania w terminie wyznaczonym przez organ ochrony konsumentów informacji o stopniu realizacji zobowiązań, m. in. w formie sprawozdania z wykonania nałożonego zobowiązania. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nałożył na EuCO Finanse S.A. obowiązek złożenia - w terminie 8 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji - informacji o stopniu realizacji zobowiązania oraz dowodów potwierdzających jego wykonanie poprzez przekazanie następujących informacji i dokumentów:

1. liczby wysłanych listem poleconym pism, o których mowa w pkt I.1) sentencji decyzji wraz z przekazaniem potwierdzenia ich nadania do konsumentów oraz kopii dziesięciu przykładowych pism wysłanych do konsumentów;
2. liczby wysłanych listem poleconym pism, o których mowa w pkt I.2) sentencji decyzji wraz z przekazaniem potwierdzenia ich nadania do konsumentów oraz kopii dziesięciu przykładowych pism wysłanych do konsumentów;
3. liczby złożonych wniosków o zwrot nadpłaconych kosztów, które wpłynęły do EuCO Finanse S.A. wraz z informacją o sposobie ich załatwienia oraz kopii dziesięciu przykładowych dokumentów potwierdzających dokonanie zwrotu konsumentom nadpłaconych kosztów;
4. liczby złożonych wniosków o zawarcie aneksu do Umowy Finansowania, które wpłynęły do EuCO Finanse S.A. wraz z informacją o sposobie ich załatwienia oraz kopii dziesięciu przykładowych aneksów do Umów Finansowania zawartych z konsumentami;
5. liczby obowiązujących Umów Finansowania, których rozliczenie zostało skorygowane bez zawarcia aneksów do umów wraz z kopią dziesięciu przykładowych skorygowanych rozliczeń z konsumentami;
6. skanu oświadczenia, o którym mowa w pkt I.3) sentencji decyzji, zamieszczonego na stronie internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości;
7. zrzutów ekranu ze strony internetowej <http://www.eucofinanse.pl/> i z każdej innej strony internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości z pierwszego i ostatniego dnia utrzymywania na tej stronie oświadczenia, o którym mowa w pkt I.3) sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa Urzędu powyższe informacje i dokumenty są konieczne do oceny, czy Spółka wykonała nałożone niniejszą decyzją obowiązki. Natomiast termin wyznaczony na złożenie informacji i dokumentów jest zdaniem Prezesa Urzędu wystarczający do tego, aby Prezes Urzędu uzyskał wyczerpujące informacje o stopniu realizacji zobowiązania, które Spółka zobligowana jest wykonać.

**Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II. sentencji decyzji.**

### **Praktyka określona w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji**



W zakresie praktyki określonej w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji, bezprawność zakwestionowanych działań Przedsiębiorcy wynika z ich sprzeczności z przepisami ustawy o kredycie konsumenckim.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim, konsument ma prawo, bez podania przyczyny, do odstąpienia od umowy o kredyt konsumencki w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Z kolei przepis art. 54 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że konsument zwraca niezwłocznie kredytodawcy kwotę udostępnionego kredytu wraz z odsetkami, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, nie później niż w terminie 30 dni od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

EuCO Finanse S.A. od rozpoczęcia działalności, tj. 31 marca 2015 r. stosowała wzorzec umowy pn. „OŚWIADCZENIE O ODSTĄPIENIU OD UMOWY POŻYCZKI”, w którym zamieszczone zostało postanowienie, o treści: „*Jednocześnie oświadczam, że kwotę wypłaty udzielonej mi na podstawie Umowy Finansowania, wpłacę na rachunek EuCO Finanse S.A. nr: 02 1090 1870 0000 0001 3021 6273 niezwłocznie, nie później niż 3 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania.*”. Zacytowane postanowienie, które przewiduje 3 dniowy termin na zwrot udzielonej pożyczki jest sprzeczne z przepisem art. 54 ust. 2 u.k.k., który przewiduje termin 30 dni na zwrot kwoty udzielonego kredytu, liczony od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy.

Ustawodawca przewidział, że w przypadku skorzystania z uprawnienia do odstąpienia od umowy, świadczenie spełnione przez przedsiębiorcę powinno być zwrócone niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni wraz z odsetkami za okres faktycznego wykorzystania kredytu. Powyższy termin zastrzeżony został na korzyść konsumenta, w związku z powyższym może on spełnić świadczenie przed jego upływem, a pożyczkodawca ma obowiązek je przyjąć pod rygorem popadnięcia w zwłokę. Jednocześnie przedsiębiorca na podstawie zawartej umowy nie może skrócić przedmiotowego terminu, jak to uczyniła EuCO Finanse S.A.

Podsumowując, ustalanie w Załączniku do Umowy Finansowania (Oświadczenie o odstąpieniu od umowy pożyczki), że konsument w razie odstąpienia od Umowy Finansowania musi zwrócić kwotę pożyczki nie później niż 3 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania, narusza art. 54 ust. 2 ustawy o kredycie konsumenckim. Dlatego też przedmiotowe działanie Spółki należy uznać za bezprawne.

Mając powyższe na uwadze, wobec udowodnienia wszystkich przesłanek z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu uznał, że opisane powyżej działania EuCO Finanse S.A. stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów określoną w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji.

### **Zaniechanie stosowania praktyki określonej w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z treścią art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 ww. ustawy. W takim przypadku, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (art. 27 ust. 2 u.o.k.k.), przy czym ciężar udowodnienia okoliczności zaniechania stosowania zarzucanej praktyki spoczywa na przedsiębiorcy (art. 27 ust. 3 u.o.k.k.).

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, że od dnia 6 listopada 2019 r. Spółka stosuje nowy wzór Oświadczenia o odstąpieniu od umowy pożyczki, stanowiący Załącznik do Umowy Finansowania, w którym zostało zamieszczone postanowienie, o treści: „*Jednocześnie oświadczam, że kwotę pożyczki udzielonej mi na*



podstawie Umowy Finansowania zwróćę na rachunek EuCO Finanse S.A. nr: (...) niezwłocznie, nie później niż 30 dnia od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Finansowania.". Zacytowane postanowienie, które przewiduje termin 30 dni na zwrot kwoty udzielonej pożyczki, liczony od dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy jest zgodne z art. 54 ust. 2 ustawy o kredycie konsumenckim. **W związku z powyższym, stwierdzono, że praktyka określona w punkcie III. sentencji niniejszej decyzji została zaniechana przez Spółkę z dniem 6 listopada 2019 roku.**

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt III. sentencji decyzji.

#### **Koszty postępowania (pkt IV sentencji niniejszej decyzji)**

Zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty doręczenia stronom pism urzędowych, a także koszty mediacji. Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu w pkt III. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć stronę postępowania kosztami postępowania w wysokości **39,90 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt groszy).**

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt IV. sentencji decyzji.

#### **Pouczenia:**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm., dalej jako „k.p.c.”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV. sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 u.o.k.k. oraz stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za



pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm., dalej jako "ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych"), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie (ust. 1). Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (ust. 2). Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury  
w Łodzi



**Otrzymuje:**

EuCO Finanse S.A.  
ul. Św. Maksymiliana Kolbe 18  
59-220 Legnica



