



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.6.2019.KZ

Warszawa, 27 maja 2019 r.

DECYZJA DNR-2/94/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki:

a) Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

b) Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada karę pieniężną na przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, za wprowadzenie do obrotu zabawki:

a) Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, w wysokości **300 zł (trzysta złotych)**,

b) Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.22 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i § 5 ust. 9 rozporządzenia, w wysokości **300 zł (trzysta złotych)**.

3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, wykonane w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 580/AI/271/2018 z dnia 26 listopada 2018 r. – na kwotę **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**,
- b) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, wykonane w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 249/2018 z dnia 25 października 2018 r. – na kwotę **392 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**,
- c) zobowiązuje przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w ustalonej wysokości **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**,
- d) zobowiązuje przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w ustalonej wysokości **392 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (akta kontroli NR.8361.99.2018) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawkę Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, zwane również „zabawkami”, „wyrobami”.

Jako dowód zakupu zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 od przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy fakturę VAT nr Fv/2524/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 r., potwierdzający zakup zabawki w ilości 96 sztuk. Inspektorzy ustalili, że przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zakupił wyrób na podstawie Invoice nr 1826 z dnia 14 lipca 2018 r. od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, CHINA oraz dokumentu SAD z dnia 22 sierpnia 2018 r.

Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, składa się z piłki oraz z kostki z miękkim wypełnieniem.

Jako dowód zakupu zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271 od przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji

Handlowej w Bydgoszczy fakturę VAT nr Fv/2330/2018 z dnia 14 sierpnia 2018 r., potwierdzający zakup zabawki w ilości 60 sztuk. Inspektorzy ustalili, że przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zakupił wyrób na podstawie Invoice nr 1820 z 19 czerwca 2018 r. od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, CHINA oraz dokumentu SAD z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Wyroby te są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 580/AI/271/2018) wykazały obecność w zabawce Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,0 %±3,4%) – (tułów kucyka), dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%, zgodnie z wymogami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. (REACH)- załącznik XVII (DZ. U. L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.).

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 249/2018) wykazały, że zabawka Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2. b i 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów, dostępne wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego, z którego można odgryźć lub oderwać kawałki, co może spowodować powstanie małych części oraz dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego.

Z uwagi na to, że wyroby nie spełniały wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej także: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki:

a) Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (30,0 %±3,4%), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

b) Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów, w wyniku czego dostępne jest wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego, z którego można odgryźć lub oderwać kawałki, co może spowodować powstanie małych części oraz dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego i stwarza ryzyko uduszenia dziecka,

2) nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia,

3) ustalenia opłat za badania laboratoryjne zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 18 stycznia 2019 r. zostało stronie postępowania doręczone w dniu 29 stycznia 2019 r.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 8 lutego 2019 r.

W piśmie z dnia 4 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby zostały wycofane z obrotu. W załączeniu nadesłała oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek, faktury korygujące, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, listy odbiorców przedmiotowych zabawek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobów w swojej ofercie oraz na stanie magazynowych, a wskazane dowody zakupu były

jedynymi na podstawie których dokonała zakupu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyroby odebrane od kontrahentów nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu i w najbliższym czasie zostaną przekazane do utylizacji przez wyspecjalizowaną firmę.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wskazanych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 stycznia 2019 r. dotyczących zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 (strona nie przekazała protokołu utylizacji lub dowodu oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobów) oraz oświadczenia odnośnie ilości zwróconych obu zabawek, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przekazała do utylizacji zabawkę Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w ilości 138 sztuk oraz zabawkę Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w ilości 16 sztuk. W załączeniu strona postępowania nadesłała kartę przekazania odpadów do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż średnia cena sprzedaży dla wyrobu Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 wyniosła 6,19 zł netto, natomiast dla wyrobu Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271 wyniosła 5,93 zł netto.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również o tym, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, jest importerem zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, co potwierdzają faktury zakupu.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 580/AI/271/2018) wykazały obecność w zabawce Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, ftalanu bis (2-etyloheksyłu) (DEHP) w ilości (30,0 %±3,4%) – (tułów kucyka).

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 249/2018) wykazały, że zabawka Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2. b i 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część*

1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów, dostępne wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego, z którego można odgryźć lub oderwać kawałki, co może spowodować powstanie małych części oraz dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu tych zabawek i ustalenia opłat za ich badania laboratoryjne.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z przepisem pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn.zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 stycznia 2019 r., na dowód czego przekazała: zestawienie 20 odbiorców zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz 17 odbiorców zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów, faktury korygujące oraz kartę przekazania odpadów do utylizacji - zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w ilości 138 sztuk oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w ilości 16 sztuk.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazetach o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawka Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednakże wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, co wyczerpuje dyspozycję art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą

dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kar za wprowadzenie wyrobów niezgodnych z wymaganiami, uwzględnił wszystkie wskazane wyżej przesłanki.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, wprowadził do obrotu zabawkę Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz zabawkę Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-

4933, kod EAN 5907773989271, niezgodną z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu wyroby spełniają wymagania.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes UOKiK uwzględnił wagę i okoliczności naruszenia prawa. Zgromadzony w sprawie materiał potwierdza, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, a tym samym naruszyła prawo poprzez niedopełnienie spoczywającego na niej ustawowego obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobów spełniających wymagania, naraziła przy tym na niebezpieczeństwo użytkowników wyrobów, tj. małe dzieci.

Prezes UOKiK uznał, iż stwierdzone w przedmiotowych zabawkach niezgodności tj. obecność w zabawce Lalce, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), stwarzającego ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowiącego zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz nietrwałość szwów i dostępne wypełnienie z pianki z tworzywa sztucznego i materiału włóknistego w zabawce Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, stwarzające ryzyko uduszenia, stanowią podstawę do nałożenia kary.

W toku postępowania ustalono, iż zabawka Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, została wprowadzona do obrotu w ilości 768 sztuk, natomiast zabawka Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w ilości 600 sztuk. Strona postępowania wycofała 138 sztuk zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz 16 sztuk zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Za okoliczność łagodzącą dla sprawy Prezes UOKiK uznał krótki okres trwania tego naruszenia, bowiem zabawka Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, sprzedawana była w okresie od 23 sierpnia 2018 r. do 13 września 2018 r. Natomiast zabawka Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w okresie od 13 sierpnia 2018 r. do 19 września 2018 r. Powyższe poświadczają listy odbiorców.

Wobec strony były prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek. Z uwagi jednak na to, iż strona przedkładała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie wydanych w toku postępowań postanowień (decyzje o numerach: DNR-2/74/2018, DNR-2/160/2018, DNR-2/183/2018, DNR-2/252/2018, DNR-2/306/2018, DNR-2/313/2018), Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kar (decyzje o numerach: DNR-2/74/2018, DNR-2/160/2018, DNR-2/183/2018, DNR-2/252/2018, DNR-2/306/2018, DNR-2/313/2018). Okoliczność tą uwzględnił Prezes UOKiK w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę, iż w toku prowadzonego postępowania strona przekazała wymagane dowody niezwłocznie po otrzymaniu wezwania, Prezes UOKiK uwzględnił powyższe za okoliczność łagodzącą.

Z wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby strona postępowania została uprzednio ukarana za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Prezes UOKiK wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa i stwierdził, iż strona nie dochowała należytej staranności wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotowe zabawki, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania wyrobów oraz kartę przekazania odpadów do utylizacji – zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w ilości 138 sztuk oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w ilości 16 sztuk. Ponadto zamieściła ogłoszenia informujące o stwierdzonych niezgodnościach w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Prezes UOKiK za okoliczności łagodzące uznał, iż strona wykonała postanowienie w trakcie postępowania, kluczowe dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowych zabawek

z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zostały nadesłane przez stronę postępowania w terminie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął również pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 11 kwietnia 2019 r. średnia jednostkowa cena sprzedaży zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, wyniosła 6,19 zł netto, natomiast zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, wyniosła 5,93 netto. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 768 sztuk zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311 (138 sztuki wycofane z obrotu) przy uwzględnieniu ceny 6,19 zł wyniosła 3899,7 zł. Korzyść majątkowa ze sprzedaży 600 sztuk zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271 (16 sztuk wycofanych z obrotu) przy uwzględnieniu ceny 5,93 zł wyniosła 3463,12 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania należy zauważyć, iż strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym w postanowieniu terminie protokołu utylizacji lub dowodu oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliczowanych sztuk wyrobów oraz oświadczeniem odnośnie ilości zwróconych wyrobów: zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271. Jednakże uwzględnić należy, iż brakujące dowody zostały przekazane niezwłocznie po otrzymaniu wezwania Prezesa UOKiK i wpłynęły do UOKiK w dniu 18 kwietnia 2019 r.

Zgodnie bowiem z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, z uwagi na wagę naruszenia prawa, organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczącym odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu gdy za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę postępowania została nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W świetle art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 29 stycznia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 8 lutego 2019 r. Termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał w dniu 11 marca 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie

przedłożyła protokołu utylizacji lub dowodu oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliczowanych sztuk wyrobów oraz oświadczeniem odnośnie ilości zwróconych wyrobów: zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866 oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271.

Dowody dotyczące wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały przekazane do UOKiK pismem z dnia 4 marca 2019 r. (nadanym w dniu 5 marca 2019 r. i doręczonym do UOKiK w dniu 7 marca 2019 r.). Dowód utylizacji został wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliczowanych wyrobów przekazany pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. (nadanym w dniu 15 kwietnia 2019 r. i doręczonym do UOKiK w dniu 18 kwietnia 2019 r.). Oświadczenie o ilości zwróconych przez dystrybutorów obu przedmiotowych zabawek nie zostało przekazane do UOKiK. Z nadesłanych faktur korygujących wynika, iż wszystkie zwrócone przez dystrybutorów wyroby zostały zutyliczowane.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 29 stycznia 2019 r. terminie 30 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w wysokości **300 zł** oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w wysokości **300 zł**.

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy.

Prezes UOKiK uznał, że wymierzone kary pieniężne, przy uwzględnieniu dyrektyw wymiaru kary określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić dwie kary pieniężne w wysokości po **300 zł** (słownie: trzysta złotych) na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiszczyć w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 580/AI/271/2018 z dnia 26 listopada 2018 r.) wykazały, iż zabawka Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, nie spełnia wymagań rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały niezgodność zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (sprawozdanie z badań nr 249/2018 z dnia 25 października 2018 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłat za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do ich uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, w wysokości 466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) oraz zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, w wysokości 392 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne Lalka numer serii: G104706-K899-335311, kod EAN 5907773996866, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 36/AI//2018 z dnia 26 listopada 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych)**.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki Zestaw dla malucha, nr serii: G096249-5012-4933, kod EAN 5907773989271, została ustalona na podstawie kosztorysu nr 125/2018 z dnia 25 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i **wynosi 392 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**.

Przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych zabawek, jest zobowiązany ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **466 zł (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) oraz 392 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka