



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.82.2022.PC

Warszawa, 07 października 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/186/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ( Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EURO - TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO - TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu



niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 23/2022 z dnia 31 marca 2022 r.):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych);
  - b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEg.8361.41.2022, DEg.8361.53.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w hurtowni w Elblągu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy sozinr. Wyrób to zabawka przeznaczona do ciągnięcia – dinozaur, służąca do sortowania kształtów. Zabawka wykonana jest ze sztywnego tworzywa sztucznego. W zestawie znajduje się 6 klocków o różnych kształtach wykonanych ze sztywnego tworzywa sztucznego. Na spodzie dinozaur posiada otwieraną pokrywkę pozwalającą na wyjęcie klocków z wnętrza zabawki. Na dwóch metalowych osiach osadzone są cztery koła i przylegające do nich nogi, które podczas przemieszczania poruszają się. Z przodu dinozaura przymocowana jest linka z wolnym końcem długości ok. 185 mm.

W trakcie kontroli, Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty poświadczające zgodność z oryginałem: kserokopię faktury

VAT nr Fx0002571/21 z dnia 06 listopada 2021r., kserokopię faktury handlowej – Commercial Invoice No. MA1626210610-3 z 2021/6/10, delivery:2021/9/4 – świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę EURO - TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie 360 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD nr ref. 21S01B9Z00 z dnia 2021-11-02, kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu:

5843/Drag the blocks of dinosaurs, kserokopię pisma DI/03/04/2022 z dnia 14 kwietnia 2022.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 85/2022 z dnia 31 marca 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w wyrobie w trakcie badania od niebieskiego klocka oddzieliły się kawałki plastiku mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 – dalej norma), co jest niezgodne z pkt 5.1 lit. b normy.

Kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z powyższym, naruszony został art. 5 ustawy sozinr, a przedsiębiorca EURO - TRADE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie nie dopełnił obowiązku z art. 16 pkt 1 ustawy sozinr.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zagrożenie doprowadzenia do uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej : „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. zawiadomił EURO - TRADE

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez EURO - TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zagrożenie doprowadzenia do uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z w zw. z ppkt 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone spółce w dniu 27 czerwca 2022 r.

W dniu 08 kwietnia 2022 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję DEg.8361.41.2022.JU, DEg.8361.53.2022.JU w której zakazał przedsiębiorcy u którego przeprowadził kontrolę udostępniania 4 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. W dniu 15 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wydał decyzję DNR/101/2022 przedłużającą przedsiębiorcy u którego przeprowadzono kontrolę, zakaz udostępniania zabawki do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu.

W dniu 8 lipca 2022 r. wpłynęło do Prezesa UOKiK pismo strony z dnia 4 lipca 2022 r., w którym poinformowała, że wyrób został zakupiony na podstawie 3 faktur, , tj.:

- 1) MA1176200917-2 z dnia 17 września 2022 r. – 360 szt., data dokumentu SAD 12 lutego 2021 r. – zał. nr 1.1 do ww. pisma,

- 2) MA1626210610-3 z dnia 4 września 2021 r. – 360 szt., data dokumentu SAD 2 listopada 2021 r., - dokumenty przedłożone w trakcie kontroli Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie,
- 3) MA1726210920-3 z dnia 10.11.2021 r. – 360 szt., data dokumentu SAD 31 stycznia 2022 r. – zał. nr 1.2 do ww. pisma; łącznie przedsiębiorca wprowadził do obrotu 1080 szt. wyrobu.

Ponadto, strona wskazała, że na stanie magazynowym posiada 236 szt. wyrobu, którego średnia cena sprzedaży wynosiła 9,53 zł netto, przedstawiła tabelę sprzedażową z podziałem na rodzaj sprzedaży (5 wyrobów zostało sprzedanych na paragon fiskalny) i załączyła pełną listę klientów uporządkowaną alfabetycznie z przypisanym nr faktury oraz sprzedaną ilością (zał.nr 2 do pisma).

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej ([www.euro-trade.pl](http://www.euro-trade.pl)), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 15 lipca 2022 r.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo strony z dnia 18 sierpnia 2022 r. z informacją, iż produkt został wycofany z obrotu i zniszczony oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Do pisma załączono:

- zestawienie sprzedaży wyrobu wraz z ilością wyrobu do zwrotu (zał. nr 1),
- oświadczenia klientów w zakresie posiadanego wyrobu i korekty, w tym wydruk e-mail z dnia 17 sierpnia 2022 r. w temacie braku możliwości uzyskania oświadczenia w zakresie posiadanego wyrobu i wydruk e-mail 13 lipca 2022 r. (zał. nr 2),
- kopie dokumentu „Potwierdzenie nadania listów poleconych” z dnia 05 lipca 2022 r.,
- gazetę z zamieszczonym ogłoszeniem o treści wskazanej w postanowieniu nr DNR-2.730.82.2022.PC z dnia 12 lipca 2022 r.,
- komunikat ze strony [www.euro-trade.pl](http://www.euro-trade.pl) zgodny z treścią wskazaną w postanowieniu nr DNR-2.730.82.2022.PC z dnia 12 lipca 2022 r.,
- protokół złomowania zabawki z dnia 02 sierpnia 2022 r.,

- dokumenty RW/f00027/22, RW/f00028/22, RW/f00029/22 – z dnia 02 sierpnia 2022 r.,

Pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 29 sierpnia 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej: „Kpa”).

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO - TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona dokonała bowiem jego zakupu od MAGGIE TOYS GLOBAL (HONKONG) LIMITED, Add. 1102, Tianxiwan No. 4, Zhongshan North Road, Chenghai district, Shantou City, Guangdong CN.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 85/2022 z dnia 31 marca 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w wyrobie w trakcie badania od niebieskiego klocka oddzieliły się kawałki plastiku mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co jest niezgodne z pkt 5.1 lit. b normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

SORTER Dinozaur INDEX 471110, kod: 5908275167075 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie z zał. nr 1 do rozporządzenia „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, ppkt 1.4.2 i 1.4.3 tego rozporządzenia, zabawki i ich części:

- muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.euro-trade.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 12 lipca 2022 r. zostało doręczone stronie 15 lipca 2022 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony nadane 19 sierpnia 2022 r., do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 lipca 2022 r., w tym dokumenty dotyczące wycofania wyrobu/zniszczenia w ilości 296 szt. (na 1080 szt. sprzedanych) od wskazanych uprzednio kontrahentów. Ponadto, w dniu 25 sierpnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęły od przedsiębiorcy wiadomości e – mail wskazujące, że strona nie mogła się skontaktować z łotewskim kontrahentem od czerwca oraz jedna wiadomość e- mail wskazująca, że kontrahent nie posiada na stanie przedmiotowej zabawki.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 lipca 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie 15 lipca 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał 29 sierpnia 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 24 sierpnia 2022 r. (pismo strony nadane zostało dniu 19 sierpnia 2022 r.).



Wobec faktu, iż kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 12 lipca 2022 r. został przedstawiony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 23/2022 dołączony do sprawozdania z badań nr 85/2022 z dnia 31 marca 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia

niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) (dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/