



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-28(4)/10/MŚ

Warszawa, 25 lutego 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/58/2010**

Na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

przedłużyć wydany Jerzemu Najbarowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Konsorcjum” w Jaśle, przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 15 stycznia 2010 r. zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi, 816 sztuk girland świetlnych – lampek choinkowych Nr Kat. YB 100/220, kod EAN: 5905340900025, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Krośnie u Jerzego Najbara, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Konsorcjum” w Jaśle, stwierdzono w sprzedaży girlandy świetlne – lampki choinkowe Nr Kat. YB 100/220, kod EAN: 5905340900025.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2009/326 z dnia 09.12.2009 r.) w zakresie normy PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz normy PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.”, stwierdzono, że przedmiotowe girlandy świetlne nie spełniają wymagań określonych w punktach:

- pkt 3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na to że wielkość liter umieszczonych na tabliczce znamionowej jest mniejsza niż wymagane 2 mm;
- pkt 20.5.2 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000/A2:2006, z uwagi na to że tabliczka znamionowa w postaci naklejki przymocowanej do przewodu nie zawiera informacji o moc żarówek zapasowych.

W oparciu o powyższe, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) i wydał w dniu 15 stycznia 2010 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu dalszego przekazywania przedmiotowych wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań zasadniczych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ ten może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte pismem z dnia 25 lutego 2010 r.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też bezpieczeństwo użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 stycznia 2010 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Zakaz będzie obowiązywał do czasu zakończenia prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko importerowi Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu „Hestia” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Postępowanie ma na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobów z obrotu.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) stronie przysługuje prawo zwrócenia się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

#### Otrzymują:

Jerzy Najbar  
„Konsorcjum”  
ul. Słoneczna 13a  
38-200 Jasło

#### Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hestia” Sp. z o.o.  
al. Spółdzielczości Pracy 28  
20-147 Lublin
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (DK-42-177/09)
3. a/a

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka