



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 14.04.2004 r.

Znak: RBG-430-02/04/AB

P. Krystyna Karnowska
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
ul. Łabendzińskiego 4K
85-791 Bydgoszcz

Decyzja Nr RBG 10/2004

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 104 i art. 115 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nie nakłada się na Krystynę Karnowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi) **kary pieniężnej** za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – stosownie do decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r.

Uzasadnienie

Decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. wydaną w postępowaniu o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w pkt I – uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Transportowej Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątką prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątką w Bydgoszczy;
3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;

4. Elżbiety Jaźwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy,

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W pkt II sentencji decyzji, o której mowa, Prezes Urzędu uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
3. Krystyny Karnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi),

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 14.03.2003 r.

W pkt III Prezes Urzędu wyłączył do odrębnego postępowania o nowej sygnaturze RBG-531-07/03/AB kwestię nałożenia kary pieniężnej – za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – na:

1. Spółdzielnię Transportową Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątkę w Bydgoszczy;
3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
4. Elżbietę Jaźwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy;
6. Spółdzielnię Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;
7. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
8. Krystynę Karnowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi).

W toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu wystąpił do uczestników kartelu cenowego z wezwaniem do udzielenia informacji o wysokości przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary (2003 r.).

Część z przedsiębiorców odpowiedziała na wezwanie, przy czym wszyscy, którzy udzielili żądanych informacji, wnieśli o ograniczenie pozostałym uczestnikom postępowania wglądu w materiał dowodowy obejmujący informacje o wysokości przychodu.

Mając na uwadze, że w postępowaniu o nałożenie kary pieniężnej uczestnicy kartelu cenowego nie występują jako współuczestnicy w rozumieniu art. 62 k.p.a., a sytuacja każdego z nich jest oceniana odrębnie z uwzględnieniem jemu właściwych okoliczności (wartość przychodu, okres stosowanej praktyki, charakter udziału w niedozwolonym porozumieniu i inne), Prezes Urzędu postanowił o wyłączeniu do odrębnego rozpoznania kwestii nałożenia kary pieniężnej za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy wobec każdego z uczestników porozumienia, którzy wnieśli o wyłączenie jawności. Postanowienie o wyłączeniu do odrębnego postępowania konsumuje w całości złożone przez przedsiębiorców wnioski i czyni zbędnym wydawanie odrębnego postanowienia, o którym mowa w art. 62 ust. 1 ustawy, gdyż w wyodrębnionych postępowaniach występuje tylko jedna strona będąca autorem wniosku. Postanowienie to pozwoliło zabezpieczyć postępowanie przed niebezpieczeństwem jego zablokowania na skutek konieczności rozpoznania kwestii wpadkowych (rozpoznanie wniosków o ograniczenie wglądu), w szczególności na wypadek złożenia zażaleń przez pozostałych uczestników (na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy).

Jednocześnie, Prezes Urzędu postanowił o załączeniu do akt niniejszego postępowania zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2003 (PIT 36) złożonego przez P. Bogdana Karnowskiego w imieniu własnym oraz swojej małżonki P. Krystyny Karnowskiej (zwana dalej uczestnikiem), którym ten wykazał wysokość przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym 2003 (przez oboje małżonków). Prezes Urzędu opierając się na art. 33 §4 k.p.a. zgodnie z którym *W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.*, nie żądał od B. Karnowskiego przedstawienia pełnomocnictwa wystawionego przez małżonkę.

W świetle zebranego materiału dowodowego oraz informacji znanych organowi antymonopolowemu z urzędu (sprawa sygn. akt RBG-531-00028/02/AB), Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń faktycznych:

1. K. Karnowska była uczestnikiem kartelu cenowego ustalonego decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. (jako współnik męża B. Karnowskiego). Została zakwalifikowana przez Prezesa Urzędu do grupy przedsiębiorców, których dotyczy pkt II tej decyzji, tj. uznanie za ograniczającą konkurencję praktyki polegającej na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy) i stwierdzenie jej zaniechania.
2. K. Karnowska zaniechała stosowania niedozwolonej praktyki (zaprzestała naruszać art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy) z dniem 14.03.2003 r., kiedy pojawiła się okazja do nowej podwyżki opłat w roku 2003 (w tym dniu zmianę cen przeprowadził jako pierwszy jeden z uczestników nowej zmywy cenowej, która uwidoczniła się w roku 2003 i polegała na podwyższeniu opłat do 5 zł i 1,80 zł). Późniejsze (w czerwcu i lipcu 2003 r.) dostosowanie do cen ustalonych zmywą było jedynie naśladownictwem zachowań rynkowych.

3. Uczestnik nie odwołał się od decyzji, jednak z uwagi na charakter sprawy, jest uczestnikiem sporu przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, toczącego się z odwołania innych uczestników kartelu (współuczestnik jednolity co do tego zakresu decyzji, który dotyczy zмовы cenowej jaka miała miejsce w roku 2001).
4. Zeznaniem podatkowym PIT 36 uczestnik wykazał wysokość swojego przychodu w roku 2003 na kwotę (tajemnica przedsiębiorcy) zł (tajemnica przedsiębiorcy).

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy, *Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną: 1) w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 euro, jednak nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7...*

Zgodnie z powyższym, ustalenie przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji – na podstawie art. 9, bądź art. 10 ustawy – dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art. 5 ustawy (zakaz porozumień antykonkurencyjnych) otwiera drogę do wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. O fakcie nałożenia kary oraz jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku Prezes Urzędu, kierując się przy ustalaniu wysokości kary zasadami określonymi w art. 104 ustawy, tj. uwzględniając między innymi okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy.

Przed oceną przesłanek, o których mowa w art. 104 ustawy, należało zbadać warunek wstępny nałożenia kary w jakiegokolwiek wysokości, tj. ustalić, czy wysokość przychodu, który może stanowić maksymalny wymiar kary, tj. 10% przychodu uczestnika, przekracza kwotę minimalną kary pieniężnej, tj. 1.000 euro, stanowiącą równowartość 4.717,00 zł.

Rokiem rozliczeniowym uczestnika jest rok kalendarzowy i zgodnie z przedłożonym zeznaniem PIT 36, uzyskał on w roku 2003 – jest to rok rozliczeniowy poprzedzający rok nałożenia ewentualnej kary – przychód w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł (tajemnica przedsiębiorcy).

Tak więc, górną granicą braną pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej było zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy 10% z tej kwoty, czyli suma (tajemnica przedsiębiorcy) zł (tajemnica przedsiębiorcy).

Wobec powyższego, (tajemnica przedsiębiorcy) (rok wydania decyzji rozstrzygającej o jej nałożeniu), zbędnym jest ocena dalszych przesłanek określonych w art. 104 ustawy.

Tym samym, na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy, należało orzec jak w sentencji, tj. odstąpić od nałożenia na Krystynę Karnowską kary pieniężnej.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy i art. 479²⁸ §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury UOKiK
w Bydgoszczy