



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.43.2018.MS

Warszawa, 04 kwietnia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 20 /2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego Carello LOBO, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Michała Maksyma, prowadzącego działalność gospodarczą pod firma „MAKS – POL” w Radomiu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Michała Maksyma, prowadzącego działalność gospodarczą pod firma „MAKS – POL” w Radomiu i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 30 maja 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) akta kontroli nr DR.8361.80.2018 dotyczące wózka dziecięcego



Carello LOBO (zwanego dalej także „wózkiem” lub „produktem”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Michała Maksyma, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAKS-POL” w Radomiu. Działania kontrolne zostały podjęte wskutek skargi, w której konsument poinformował o nieprawidłowościach konstrukcyjnych tego produktu, mogących stwarzać zagrożenie dla zdrowia dzieci. Z uwagi na fakt, iż ww. przedsiębiorca wprowadził wózek na rynek, ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Wózek dziecięcy Carello LOBO składał się z ramy wykonanej z białych i czarnych, płaskich rurek, do której montowane były cztery podwójne koła z oponami i czarno-niebieskimi felgami z tworzywa sztucznego. Rama posiadała funkcję składania. Wózek wyposażony był w urządzenie blokujące w postaci dźwigni. Na górnej poprzeczce rozpieracza zamontowany był czerwony element. Przednie koła (samonastawne) montowane były od góry i posiadały blokadę do jazdy na wprost. Koła tylne wyposażone były w oddzielne urządzenia do parkowania. Na ramie umiejscowione było niebiesko-czarno-granatowe tekstylne siedzisko z pięciopunktowymi pasami bezpieczeństwa z otulinami, niebiesko-czarną składaną budką, regulowanym oparciem i podnóżkiem. Siedzisko wyposażone było w składaną barierkę z dwóch elementów, osłoniętą niebieskim materiałem, na którą nakładane było zabezpieczenie krocza, zapinane czterema napami. Siedzisko wyposażone było w niebiesko-czarny pokrowiec na nogi dziecka. W bokach siedziska i w budzie znajdowała się siatka. Z dołu ramy, za pomocą pasów z napami, zamocowany był czarny tekstylny kosz. Wózek wyposażony był w dwa uchwyty z regulacją położenia rączek. Na tylnej stronie budki znajdowała się kieszeń. Na ramie wózka umieszczono informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „*Maks-Pol (...) Radom*” oraz m.in. informację dotyczącą spełniania wymagań normy „*PN-EN 1888:2004*”. Z kolei na kartonowym opakowaniu widniała nazwa i adres importera, tj.: „*Maks-Pol (...) Radom*” oraz informacja „*EN 1888 Approved*”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Michała Maksyma, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAKS-POL” w Radomiu inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwaną dalej „normą”) i wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 172.1/DLS/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r.):

- podczas badania skuteczności mocowania systemu zapieć rozerwało się mocowanie pasków biodrowych;

- podczas badania z wykorzystaniem próbników, w obrębie strefy dostępu pomiędzy płaskownikami budki oraz elementami regulacji podnóżka, występują punkty ściskania, które mogą zbliżyć się na odległość mniejszą niż 12 mm;

- podczas badania skuteczności mechanizmów blokujących nastąpiła aktywacja urządzenia blokującego;

- podczas badania z wykorzystaniem próbników z obciążeniem stwierdzono, że otwory pomiędzy płaskownikami budki, płaskownikiem budki a ramą, barierką a ramą, rurką siedziska a ramą, rurkami białą i czarną z tyłu wózka oraz elementami mocowania czarnej rurki z tyłu wózka, umożliwiają włożenie pręta o średnicy 7 mm na głębokość większą niż 10 mm oraz nie umożliwiają włożenia pręta o średnicy 12 mm na głębokość większą niż 10 mm. Podczas tego badania stwierdzono również, że otwór pomiędzy podparciem dla stóp a podnóżkiem umożliwia włożenie próbniaka 25 mm i nie umożliwia włożenia próbniaka 45 mm;

- podczas badania z wykorzystaniem próbniaka stwierdzono, że dwie gumki i element gumki z budki, gumka z pokrowca, cztery napy z kosza oraz dwa rzepy z wózka mieszczą się całkowicie w cylindrze;

- podczas badania dostępności materiałów wypełniających wydobywały się z barierki materiały wypełniające;

- podczas próby na nierównej nawierzchni pękła śruba w ramie wózka, rozerwał się bok siedziska oraz przerwało się tylne prawe mocowanie kosza.

Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania pkt. 8.1.1.1.2, pkt. 8.1.3.1.1, pkt. 8.2.1.1, pkt 8.3.1, pkt 8.3.3.1.1.1, pkt 8.3.3.1.1.2, pkt. 8.3.3.1.1.3, 8.5.1, pkt 8.6.2, pkt 8.8.1, pkt 8.9.1.1, pkt 8.10.3.1, pkt 8.10.4.1, pkt 8.10.5.1 oraz pkt 8.10.6.1 normy.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych produktu oraz skargą konsumencką na wózek Prezes UOKiK, w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia użytkowników produktu, uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 17 lipca 2018 r. Prezes

UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Michała Maksyma, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MAKS – POL” w Radomiu (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego Carello LOBO. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania w jego opinii są zasadne. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem wózkami oraz informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem czego one dotyczyły.

Pismem z 20 lipca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał oświadczenia od dwóch dystrybutorów wózka otrzymane od strony postępowania, z których wynikało, że nie posiadają oni w sprzedaży oraz na stanie magazynowym wózków będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Następnie, strona postępowania pismem z 22 sierpnia 2018 r. przekazała dokumenty potwierdzające wycofanie z rynku zakwestionowanych wózków w postaci „protokołu zniszczenia towaru” wraz z kartą przekazania odpadów i fakturą za wykonaną usługę. Jednocześnie, strona postępowania działając przez pełnomocnika poinformowała, iż z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim nie może wypełnić pozostałych obowiązków, które wymagają jej osobistego zaangażowania w sprawę. Oświadczyła, że po ustaniu niezdolności do pracy przekaze pozostałe wymagane dokumenty.

W piśmie z 29 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK uwzględniając wyjaśnienia strony postępowania przedłużył jej termin na przedstawienie pozostałych dowodów w sprawie do 28 września 2018 r.

Z uwagi na dalsze przedkładanie przez stronę postępowania zaświadczenia lekarskiego przy pismach z 1 i 11 października 2018 r. Prezes UOKiK w piśmie z 25 października poinformował, iż wyznaczył jej czas do 16 listopada 2018 r. na przekazanie brakujących dowodów w toczącym się postępowaniu.

W odpowiedzi, w piśmie z 20 listopada 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim i w jej ocenie nie jest możliwe wypełnienie pozostałych obowiązków jakie zostały na nią nałożone przez Prezesa UOKiK w piśmie z 17 lipca 2018 r.

Pismem z 6 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż z uwagi na to iż wózki sprzedawane były także indywidualnym nabywcom, podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z 17 lipca 2018 r. o konieczności opublikowania ostrzeżenia dla konsumentów na jej stronie internetowej oraz na portalu Allegro, a także zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów istotnych w sprawie wymienionych w ww. piśmie. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii działania, o które się zwraca nie wymagają osobistego działania strony postępowania w sytuacji, kiedy jest ona reprezentowana przez pełnomocnika, a pełnomocnictwo nie zostało wypowiedziane.

Pismem z 18 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała wydruki komputerowe ze strony internetowej portalu Allegro oraz ze strony internetowej: www.carello.pl zawierające ogłoszenie skierowane do konsumentów. Ponadto strona postępowania przedstawiła pozostałe dowody, w postaci faktury od chińskiego przedsiębiorcy, świadczące o tym, iż w grudniu 2016 r. zakupiła 1700 sztuk wózków z czego, według jej oświadczenia 120 sztuk było zakwestionowanymi wózkami.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK w piśmie z 23 stycznia 2019 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie listy dystrybutorów, którzy zakupili od niej 120 sztuk przedmiotowego wózka w okresie od 18 grudnia 2016 r. do 6 czerwca 2017 r. oraz przekazanie dowodów potwierdzających, iż dystrybutorzy nie posiadają tych produktów na stanie magazynowym bądź faktur korygujących potwierdzających zwrot tych produktów lub dowodów świadczących o ich zniszczeniu. Ponadto Prezes UOKiK wniósł o wskazanie ilu konsumentów, w wyniku opublikowanego ostrzeżenia zwróciło wózek.

W odpowiedzi, w piśmie z 14 lutego 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż 120 wózków, wprowadzonych na rynek od 2016 r. zostało sprzedane indywidualnym nabywcom. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż w wyniku akcji informacyjnej zamieszczonej na jej stronie internetowej oraz na stronie internetowej portalu Allegro, żaden konsument nie dokonał zwrotu wózka.

W piśmie z 4 marca 2019 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Michał Maksym, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAKS – POL” w Radomiu wprowadził wózek dziecięcy Carello LOBO na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Kwestionowane wózki zostały zakupione przez stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy, na ramie wózka umieszczono informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „*Maks-Pol (...) Radom*”, a ponadto również na kartonowym opakowaniu widniała nazwa i adres importera, tj.; : „*Maks-Pol (...) Radom*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie nr 172.1/DLS/2018), w których stwierdzono, że nieprawidłowości konstrukcyjne wózka mogły doprowadzić do urazów ciała dziecka, np. w postaci stłuczeń, otarć, siniaków, opuchlizny czy obrzęków wskutek przycięcia palców dziecka przez budkę lub uszkodzenia wózka w trakcie jazdy z powodu pęknięcia śruby w ramie i rozerwania materiału w ramie siedziska.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, ponadto jeszcze na etapie kontroli Inspekcji Handlowej, przed wszczęciem niniejszego postępowania administracyjnego, dokonał zniszczenia posiadanych na stanie magazynowym 161 wózków, a także poinformował swoich dwóch dystrybutorów o zaistniałej sytuacji i uzyskał od nich oświadczenia, iż nie posiadają już w ofercie handlowej przedmiotowych produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania dwukrotnie zakupiła od chińskiego producenta wózek – w grudniu 2016 r. w ilości 120 sztuk oraz w czerwcu 2017 r. w ilości 516 sztuk. Przedmiotowe produkty sprzedawała dwóm dystrybutorom oraz bezpośrednio konsumentom. Strona postępowania, w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt poinformowała dystrybutorów oraz konsumentów o niespełnianiu przez wózki wymagań bezpieczeństwa i konieczności ich zwrotu. Posiadane na stanie magazynowym produkty w ilości 161 sztuk zostały przez stronę postępowania zniszczone, na potwierdzenie czego przedłożyła protokół ich zniszczenia, a także przekazała oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowych wózków oraz dowody zamieszczenia na stronach internetowych komunikatu skierowanego do indywidualnych nabywców wózka.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż są one wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Michał Maksym, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MAKS – POL” w Radomiu wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku

administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, co zostało potwierdzone przekazanymi przez nią dowodami świadczącymi o zniszczeniu kwestionowanych wózków oraz poinformowaniu dystrybutorów oraz konsumentów. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: krótkotrwały charakter naruszenia prawa, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek (475 sztuk), podjęcie działań niezwłocznie tj. jeszcze przed wszczęciem postępowania, a także podjęte przez stronę postępowania działania polegające na powiadomieniu dystrybutorów oraz konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wózek zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Michała Maksyma prowadzącego działalność gospodarczą pod firma „MAKS

– POL” w Radomiu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak