

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDF2-411/249/00/IB/k

Warszawa 2001.12. 11

DECYZJA Nr DDF 45/2001

Na podstawie art. 104 kpa i art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez PP Porty Lotnicze udziałów w kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Szczecin - Goleniów Sp. z o.o. w liczbie powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników, nakłada na PP Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie karę pieniężną - płatną do budżetu państwa - w wysokości 19.272 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa złote), co przeliczone zgodnie z art. 115 ww. ustawy stanowi równowartość 5.000 EURO (słownie: pięć tysięcy EURO).

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2000 r. PP Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie, zwane dalej PPL, działając zgodnie z art. 11 - obowiązującej do 31 marca 2001 r. - ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, zgłosiło Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej organem antymonopolowym, zamiar łączenia przedsiębiorców polegającego na objęciu przez PPL udziałów w kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Szczecin - Goleniów Sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie, zwanej dalej PL Szczecin - Goleniów, w liczbie powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu wspólników. Organ antymonopolowy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zgłoszonego zamiaru łączenia, działając na podstawie art. 11 a ust. 3 ustawy antymonopolowej w zawiadomieniu z dnia 30 marca 2001 r. nie zgłosił zastrzeżeń do ww. zamiaru łączenia.

Z analizy dokumentów przedstawionych organowi antymonopolowemu przez PPL wynika, że zamiar podwyższenia kapitału PL Szczecin - Goleniów został wyrażony w uchwale z dnia 30 września 1999 r. nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników PL Szczecin - Goleniów. Nadzwyczajne walne zgromadzenie wspólników PL Szczecin - Goleniów podejmując uchwałę o podwyższeniu kapitału spółki określiło wielkość, o którą zostanie podwyższony kapitał zakładowy spółki. W podjętej uchwale jako jedyny podmiot uprawniony do objęcia nowych udziałów wskazano PPL. Jednocześnie pozostali wspólnicy PL Szczecin - Goleniów zrezygnowali z prawa pierwszeństwa do objęcia udziałów w podwyższonym kapitale. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej zgłoszenie organowi antymonopolowemu ww. zamiaru łączenia powinno być zostać dokonane przez PPL w terminie czterech dni od daty jego powstania. Uznając datę powzięcia przez nadzwyczajne walne zgromadzenie wspólników PL Szczecin - Goleniów wspomnianej uchwały za moment powstania zamiaru łączenia - jego zgłoszenie organowi antymonopolowemu powinno zostać dokonane najpóźniej 14 października 1999 r. PPL zgłoszenia zamiaru łączenia dokonało jednak dopiero 16 października 2000 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu.

Pismem z dnia 23 lutego 2001 r., znak: DDR2-411/243,249-254,260,261/2000/IB, organ antymonopolowy zwrócił się do PPL o podanie przyczyn niezgłoszenia m.in. zamiaru objęcia akcji PL Szczecin - Goleniów w ustawowym terminie.

Z dniem 1 kwietnia 2001 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), zwana dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów. Po ustaleniu, że zamiar objęcia przez PPL udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów spełnia przesłanki ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, organ antymonopolowy działając na podstawie art. 44 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1, wszczął w dniu 13 czerwca 2001 r. wobec PPL postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonywanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez PPL udziałów kapitale zakładowym spółki PL Szczecin - Goleniów w liczbie powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Organ antymonopolowy pismem z dnia 22 czerwca 2001 r., znak: DDF2-411/243/249/269/00/IB/k, zwrócił się do PPL o przekazanie kopii rachunku wyników za 2000 r. Następnie pismem z dnia 11 lipca 2001 r., znak: DDF2-411/249/00/IB/k, działając zgodnie art. 65 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy zawiadomił PPL o zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji informacji uzyskanych w trakcie prowadzonego wcześniej postępowania w sprawie zamiaru ww. koncentracji, zawartych w zgłoszeniu PPL z dnia 25 września 2000 r., znak: PPL/ND/18/2000, piśmie PPL z dnia 12 grudnia 2000 r., znak: PPL/ND/2064/2000, oraz piśmie PPL z dnia 7 marca 2001 r., znak: PPL-DL/O/350/2001.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1, obowiązującej do 31 marca 2001 r. ustawy antymonopolowej, zamiar łączenia przedsiębiorców w przypadkach określonych w art. 11 ust. 2 ustawy podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek.

Jak wynika z posiadanych przez organ antymonopolowy dokumentów, w przypadku zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez PPL udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów zostały spełnione obie przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej konieczne do zaistnienia obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia organowi antymonopolowemu, tzn. łączna wartość rocznej sprzedaży towarów w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy antymonopolowej obu łączących się przedsiębiorców w roku kalendarzowym poprzedzającym rok dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia przekroczyła 25 mln EURO oraz PPL w wyniku realizacji planowanego łączenia zamierzało objąć udziały w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów w liczbie powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu wspólników. Zamiar objęcia przez PPL udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów spełnia również konieczną do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przesłankę art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z informacji uzyskanych przez organ antymonopolowy w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie obrotów uzyskanych przez PL Bydgoszcz w 1997 r. i 1998 r. w rozumieniu art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wynika, że przedmiotowy zamiar koncentracji nie spełnił żadnej z przesłanek art. 13 tejże ustawy.

Z przedstawionych przez stronę dokumentów wynika, że skonkretyzowanie zamiaru objęcia przez PPL udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów nastąpiło 30 września 1999 r., tj. w dniu podjęcia przez nadzwyczajne walne zgromadzenie wspólników PL Szczecin - Goleniów uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału spółki i sposobu jego rozdysponowania. Zgłoszenie zamiaru łączenia powinno więc zostać dokonane najpóźniej do 14 października 1999 r., nastąpiło natomiast w dniu 16 października 2000 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

Z wyjaśnień zawartych w przesłanych przez PPL pismach z dnia 7 marca 2001 r., znak: PPL-DL/O/350/2001, pisma z dnia 14 sierpnia 2001 r., znak: ND-NR-RO-MT -37- 01 i pisma znak: ND-DW-IK - 1407/2001 otrzymanego przez organ antymonopolowy w dniu 26 października 2001, wynika, że objęcie udziałów w kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów było wynikiem przeprowadzanej restrukturyzacji przedsiębiorstwa PPL polegającej na wydzieleniu ze struktury PPL spółek zarządzających portami regionalnymi, posiadających do momentu ich wydzielenia status oddziałów przedsiębiorstwa. W trakcie dokonywania przekształceń własnościowych na bazie majątku PPL powoływane były spółki prawa handlowego - porty terenowe, które po uzyskaniu koniecznych uprawnień operacyjnych - koncesji Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej i certyfikatu Głównego Inspektoratu Lotnictwa Cywilnego - oraz wpisaniu ich do rejestru handlowego nabywały osobowość prawną. PPL przekazywało tym spółkom działalność w zakresie zarządzania poszczególnymi portami lotniczymi. Jednocześnie przepisy ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym Porty Lotnicze (Dz. U. Nr 33 poz. 185) wskazały PPL jako podmiot wspierający rozwój polskiego lotnictwa cywilnego, w związku z czym dokonywało ono inwestycji kapitałowych polegających na podwyższaniu kapitału zakładowego i akcyjnego poszczególnych portów regionalnych.

Ze względu na fakt, że PPL było właścicielem nienia, które zostało włączone do kapitału tworzonych spółek mających zarządzać portami regionalnymi, a także podmiotem, który po utworzeniu tych spółek posiadał środki na ich doinwestowywanie następowaly - w wyniku podwyższeń kapitału tych spółek - przejęcia przez PPL kolejnych pakietów udziałów w ich kapitale. Rezultatem takiego stanu rzeczy było m.in. objęcie przez PPL udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym PL Szczecin - Goleniów w ilości powodującej przekroczenie 33% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy. Udziały w kapitale PL Szczecin - Goleniów, których objęcie spowodowało przekroczenie przez PPL 33% głosów na zgromadzeniu wspólników, zostały objęte w zamian za wniesiony wkład gotówkowy.

Z dokonanych przez organ antymonopolowy ustaleń wynika, że niewywiązanie się PPL z obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia w ustawowym terminie spowodowane było błędną interpretacją przepisów antymonopolowych w zakresie zaistnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia. Strona uznała, że uzyskanie przez nią zgody Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej na utworzenie spółek zarządzających poszczególnymi portami regionalnymi zwalnia ją z obowiązku zgłaszania organowi antymonopolowemu dokonywanych z udziałem tych spółek operacji określonych z art. 11 ust. 2 ustawy antymonopolowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy postanowił na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nałożyć na PPL karę pieniężną za niedokonanie w terminie zgłoszenia zamiaru koncentracji. Powołany przepis mówi, że organ antymonopolowy nakłada, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 EURO, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Działając zgodnie z ww. przepisem organ antymonopolowy postanowił nałożyć na PPL karę pieniężną w wysokości 19.272 zł co przeliczone zgodnie z art. 115 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi równowartość 5.000 EURO.

Nakładając na PPL karę pieniężną za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców organ antymonopolowy uznał, że błędna interpretacja przepisów antymonopolowych nie może stanowić uzasadnienia dla niewykonania obowiązku zgłoszenia. Organ antymonopolowy ustalając wysokość kary wziął jednak pod uwagę fakt, że niezgłoszenie przez PPL zamiaru koncentracji nie miało znamion złej woli i z chwilą zweryfikowania błędnego stanowiska PPL co do obowiązku wynikającego w przepisów antymonopolowych, przedsiębiorstwo zgłoszenia takiego dokonało.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

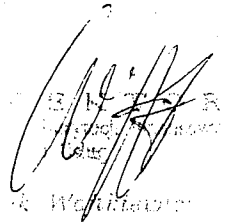
Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Karę pieniężną należy wpłacić w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji na konto: NBP O/O Warszawa 10101010- 7878- 223- 1 (od 1 stycznia 2002 r. numer konta zostanie zmieniony na: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000).

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

PP Porty Lotnicze  
ul. Żwirki i Wigury 1  
00- 906 Warszawa



Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

pagalisto  
Bogdan  
001.12.06. B

a. pelnik  
P. P. P.  
12.2001 EP

DIK T O R  
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wojtkiewicz