



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-50(4)/13/AnŁ

Warszawa, 19 sierpnia 2013 r.

DECYZJA DIH-1/46/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie od decyzji nr BŻ-88/2013 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2013 r. (nr akt: BŻ.8361.248.2012), którą zobowiązano ww. przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 824,00 zł (słownie: osiemset dwadzieścia cztery złote zero groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek niżej wymienionych produktów:

- masła *Ekstra z Warlubia 100% oryginalne* zawartość tłuszczu 82% á 200 g, oznakowanego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 01 01” (nr partii 167),
- miksru tłuszczowego *Ekstra Ekstra 82% tł. á 200 g*, oznakowanego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 10 01” (partia 167),

wyprodukowanych przez MASMAL DAIRY Sp. z o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz,

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13, 14 i 20 grudnia 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy – zwanego dalej „*Kujawsko-Pomorskim WIIH*” – w Centrum Handlowym – Bydgoszcz, ul. Rejewskiego 3, 85-791 Bydgoszcz, należącym do przedsiębiorcy Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie – zwanego dalej również „*stroną*” – pobrano do badań laboratoryjnych próbki produktów o nazwie:

- masło *Ekstra z Warlubia 100% oryginalne* zawartość tłuszczu 82% á 200 g, oznakowane datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 01 01” (nr partii 167),

– miksu tłuszczowego *Ekstra Ekstra* 82% tł. á 200 g, oznakowanego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed: 10 01” (partia 167) – zwanego dalej „*miksem tłuszczowym*”,
wyprodukowanych przez MASMAL DAIRY Sp. z o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz.

Powyższe udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 20 grudnia 2012 r. i Protokole pobrania próbki produktu Nr 083388 z dnia 13 grudnia 2012 r. (nr akt kontroli: BŻ.8361.248.2012). Do akt kontroli załączono fotografie ww. miksu tłuszczowego.

Jednocześnie z tej samej partii i w tych samych ilościach pobrano, zabezpieczono i przekazano kontrolowanemu w celu przechowania, dodatkowe próbki kontrolne (protokół pobrania próbki Nr 083389 z dnia 13 grudnia 2012 r.).

Badania wykonane przez Laboratorium Specjalistyczne w Gdyni Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – zwane dalej „*Laboratorium w Gdyni*” – w zakresie cech fizyczno-chemicznych masła wykazały, że wyniki oznaczeń zawartości wody i zawartości suchej masy beztłuszczowej nie odpowiadały wymaganiom zawartym w załączniku XV do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”)* (Dz. U. L 299 z 16.11.2007, s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „*rozporządzeniem 1234/2007*” – tj. stwierdzono $24,42 \pm 0,1$ % wody, przy wymaganiu nie więcej niż 16% oraz stwierdzono $3,02 \pm 0,16$ % suchej masy beztłuszczowej przy wymaganiu nie więcej niż 2%. W maśle stwierdzono także niezgodność zawartości tłuszczu w odniesieniu do deklaracji producenta oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 445/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. *ustanawiającym niektóre szczegółowe zasady w celu stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2991/94 określającego normy dla tłuszczów do smarowania oraz stosowania rozporządzenia Rady (EWG) nr 1898/87 w sprawie ochrony nazw stosowanych w obrocie mlekiem i przetworami mlecznymi* (Dz. U. L 106 z 24.04.2007 r., s. 24) – zwanego dalej „*rozporządzeniem 445/2007*” (stwierdzono średnio 73 ± 1 %, zamiast 82 ± 1 %). Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 1094/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. – zwanym dalej „*sprawozdaniem 1094/2012*”.

Badania wykonane przez Laboratorium w Gdyni w zakresie cech fizyczno-chemicznych miksu tłuszczowego wykazały, że wyniki oznaczeń zawartości tłuszczu nie są zgodne z wymaganiami rozporządzenia 1234/2007 i rozporządzenia 445/2007 (stwierdzono średnio 77 ± 1 %, zamiast 82 ± 1 %) oraz zawartość tłuszczu mlecznego nie jest zgodna z deklaracją w oznakowaniu na opakowaniu (stwierdzono $30,5 \pm 4,4$ % przy deklaracji 24,6%). Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 1096/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. – zwanym dalej „*sprawozdaniem 1096/2012*”.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych, kierownik Laboratorium w Gdyni ustalił wysokość kosztów próbki masła na kwotę 535,00 zł (słownie: pięćset trzydzieści pięć złotych 00/100) i miksu tłuszczowego na kwotę 289,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych 00/100). Powyższe udokumentował w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r., znak GI-LG-074-15/12 włączonym do akt sprawy.

Pismem z dnia 24 grudnia 2012 r. strona została zapoznana z wynikami badań laboratoryjnych masła i miksru tłuszczowego oraz poinformowana o prawie do przebadania próbki kontrolnej ww. produktów. Pismo wysłane zostało do strony faksem 24 grudnia 2012 r. oraz doręczone jej w trybie Kpa w dniu 28 grudnia 2012 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa nie składając odpowiedniego wniosku o przebadanie próbki.

Następnie, pismem z dnia 27 marca 2013 r., Kujawsko-Pomorski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia przez kontrolowanego należności pieniężnej w kwocie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki masła i miksru tłuszczowego, informując jednocześnie o przysługującym mu, na podstawie art. 10 Kpa, prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona skorzystała z tego prawa przekazując dwa pisma z dnia 25 kwietnia 2013 r. oraz pismo z dnia 10 kwietnia 2013 r. Kujawsko-Pomorski WIIH udzielił odpowiedzi na każde z ww. pism, odpowiednio: pismem z dnia 9 maja 2013 r. i z dnia 10 maja 2013 r.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr BŻ-88/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. (Nr akt: BŻ.8361.248.2012), Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zobowiązał przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie do uiszczenia kwoty w wysokości 824,00 zł (słownie: osiemset dwadzieścia cztery złote zero groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek masła i miksru tłuszczowego.

Pismem z dnia 4 lipca 2013 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej „Prezesem UOKiK” – odwołanie od ww. decyzji wraz z wnioskiem o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz umorzenie postępowania w sprawie jako bezprzedmiotowego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH na podstawie art. 138 § 2 Kpa. W odwołaniu przedsiębiorca powołał się na sygnaturę sprawy BŻ.8361.248.2013, jednak z treści odwołania jednoznacznie wynikało, że dotyczy ono sprawy o sygnaturze BŻ.8361.248.2012.

Strona odwołująca się zarzuciła wydającemu decyzję organowi pierwszej instancji naruszenie:

- art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) – zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” – poprzez przyjęcie, że wyniki badań częściowo nie objęte akredytacją stanowią przesłankę do założenia, że produkt nie spełnia wymogów jakościowych dla tego rodzaju produktów, a w konsekwencji obciążenia odwołującego kosztami przeprowadzonych badań;
- art. 7, 10 i 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) – zwanej dalej „*Kpa*” – poprzez obciążenie odwołującego się kosztami badań laboratoryjnych masła oraz miksru tłuszczowego, poprzez nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego w sprawie, w szczególności uniemożliwienie stronie wzięcia czynnego udziału w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów i, w konsekwencji, arbitralną ocenę jakości

handlowej kwestionowanego produktu. W uzasadnieniu do tego zarzutu strona wskazała także naruszenie art. 77 Kpa.

Pismem z dnia 24 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, na podstawie art. 10 Kpa przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) – zwana dalej „ustawą o jakości handlowej” – stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Ustawa o Inspekcji Handlowej stanowi w art. 30 ust. 1, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, iż produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest zobowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo rachunek wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Należy podkreślić, że przepis ten nie stanowi podstawy prawnej przypisania kontrolowanemu odpowiedzialności za to, że kwestionowane produkty nie spełniały wymagań, nakłada jednak na niego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań w takim przypadku.

Zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2012, poz. 496), w przypadku przeprowadzenia badań przez inne wyspecjalizowane laboratorium niż laboratorium kontrolno-analityczne Inspekcji Handlowej, kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań ustala wojewódzki inspektor zlecający badanie na podstawie faktury, kosztorysu lub innego dokumentu wystawionego przez laboratorium.

Postępowanie w niniejszej sprawie, zostało wszczęte w pierwszej instancji przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH z uwagi na stwierdzenie niezgodności w dwóch pobranych do badań laboratoryjnych próbkach, tj.: w próbce masła zawyżonej zawartości wody (stwierdzono $24,42 \pm 0,1$ %, przy wymaganiu nie więcej niż 16%), zawyżonej zawartości suchej masy beztłuszczowej (stwierdzono $3,02 \pm 0,16$ % przy wymaganiu nie więcej niż 2%), niższej zawartości tłuszczu (stwierdzono średnio 73 ± 1 %, zamiast 82 ± 1 %) oraz w próbce miksru tłuszczowego zaniżonej zawartości tłuszczu (stwierdzono średnio 77 ± 1 %, zamiast 82 ± 1 %) i zawyżonej zawartości tłuszczu mlecznego (stwierdzono $30,5 \pm 4,4$ % przy deklaracji 24,6%). Powyższe zostało udokumentowane w sprawozdaniach Laboratorium w Gdyni nr

1094/2012 oraz 1096/2012. W związku z tym, Kujawsko-Pomorski WIIH uznał, że masło i miks tłuszczowy nie odpowiadały wymaganiom jakościowym określonym w obowiązujących przepisach rozporządzenia 1234/2007 oraz rozporządzenia 445/2007, a także w deklaracji producenta na opakowaniu i zobowiązał, w oparciu o art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu. Należy zaznaczyć, że strona, tj. Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, nie skorzystała z prawa do przebadania próbek kontrolnych produktów, uznając tym samym wyniki badań uzyskane przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH w toku postępowania. Kujawsko-Pomorski WIIH ustalił kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań masła i miksów tłuszczowych na podstawie kosztorysu badań przedstawionego przez kierownika Laboratorium w Gdyni w piśmie z dnia 21 grudnia 2012 r., znak GI-LG-074-15/12.

W pierwszej kolejności przedsiębiorca Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zarzucił w odwołaniu naruszenie przepisów art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wskazując, że przedmiotowe badania zostały wykonane w oparciu o metody nie objęte akredytacją. W swoim uzasadnieniu strona przywołała również fragmenty wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2007 r. (VI SA/Wa 555/07), z którego, zdaniem odwołującego się, wynika, że skoro wynik badań nie objęty akredytacją stanowi przesłankę do założenia, że produkt jest niewłaściwej jakości, to organ pierwszej instancji powinien wyjaśnić w decyzji dlaczego uznał badania za wiarygodne. Zdaniem skarżącej należy podważyć wiarygodność wyników badań z uwagi na brak takiego wyjaśnienia w zaskarżonej decyzji.

Ustosunkowując się do ww. zarzutu, należy zauważyć, że przepisy na poziomie unijnym jak i krajowym wymagają, aby badania laboratoryjne w ramach urzędowej kontroli żywności wykonywane były przez **laboratoria akredytowane**, nie określają natomiast, że badania należy prowadzić wyłącznie metodami akredytowanymi. Stanowi o tym art. 5 ust. 2 pkt d rozporządzenia (WE) Nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 191 s.1 z 30.4.2004, ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 882/2004”. Szczegóły w zakresie metod analiz i wymagań odnośnie laboratoriów wykonujących badania w ramach urzędowej kontroli żywności zawarto w art. 11 i 12 tego rozporządzenia. Laboratoria muszą być akredytowane zgodnie z normami europejskimi dot. akredytacji jednostek badawczych. W Polsce jednostką akredytacyjną uprawnioną do akredytacji jednostek certyfikujących i kontrolnych, laboratoriów badawczych i wzorcujących prowadzących oceny zgodności i weryfikacji na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 nr 138, poz. 935 z późn. zm.) jest Polskie Centrum Akredytacyjne – zwane dalej „PCA”. Sprawozdania z badań opatrzone znakiem akredytacji PCA oznaczają, że badania zostały przeprowadzone w akredytowanym laboratorium, zgodnie z obowiązującym prawem i są w pełni wiarygodne (podkreślić przy

tym trzeba, iż fakt udzielenia Laboratorium w Gdyni wskazanej akredytacji nie budzi wątpliwości i nie był kwestionowany przez stronę).

Należy nadto wskazać, że zgodnie z przepisami zawartymi w art. 29 ustawy o Inspekcji Handlowej i art. 32 ustawy o jakości handlowej badania związane z kontrolą jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przeprowadzane są w laboratoriach Inspekcji Handlowej, Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (co miało miejsce w niniejszej sprawie), a w uzasadnionych przypadkach w innych wyspecjalizowanych laboratoriach. Przepisy zawarte w ustawie o Inspekcji Handlowej i ustawie o jakości handlowej nie nakładają obowiązku przeprowadzania badań jakości w laboratoriach akredytowanych, a tym bardziej przy użyciu wyłącznie metod akredytowanych. Wymóg dokonywania analiz w laboratoriach akredytowanych wynika ze wspomnianego wyżej rozporządzenia 882/2004 („laboratoriach urzędowych” – art. 12 tego rozporządzenia). Kwestia ta była rozpatrywana również przez Naczelny Sąd Administracyjny w podobnych sprawach (sygn. akt II GSK 916/11, czy II GSK 1492/11). Naczelny Sąd Administracyjny wskazał iż *„przepis art. 12 ust. 3 powołanego rozporządzenia 882/2004, w myśl którego akredytacja i ocena laboratoriów badawczych, mogą odnosić się do pojedynczych badań i zestawów badań, wbrew twierdzeniom skargi kasacyjnej, nie daje podstaw dla przyjęcia stanowiska, iż konieczna jest akredytacja do poszczególnych metod badawczych. Natomiast jest możliwe ustanowienie takiej akredytacji.”* (podkreślenia własne).

Podsumowując, należy wskazać, iż – przeciwnie do twierdzeń strony – stosowanie metody nieakredytowanej nie narusza przepisów prawa, a zgodnie z treścią art. 11 i 12 rozporządzenia 882/2004 wynik badania uzyskany taką metodą jest miarodajny i mógł stanowić podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

Laboratorium w Gdyni niewątpliwie posiada stosowną akredytację przyznaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji: AB 285), było ono i jest uprawnione do dokonywania badań próbek produktów tłuszczowych. Tym samym, wyniki badań ujawnione w sprawozdaniach z badań 1094/2012 i 1096/2012 są w pełni prawidłowe i wiarygodne.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona błędnie odczytuje stanowisko sądu przedstawione w powołanym przez siebie wyroku (VI SA/Wa 555/07), o czym świadczy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2008 r. (VI SA/Wa 2186/07). Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem, na który powołuje się strona uchylił zaskarżoną decyzję (...) z uwagi na nie odniesienie się w decyzji do zarzutu braku akredytacji przez Laboratorium Specjalistyczne, a nie z uwagi na brak akredytacji metody czy też akredytacji laboratorium. Jak podkreśla w swoim uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny, decyzja została uchylona z przyczyn o charakterze proceduralnym i bez dokonywania przez Sąd oceny tego, czy Laboratorium ma stosowną akredytację.

Strona zarzuciła również, że organ pierwszej instancji obciążając ją kosztami badań laboratoryjnych masła i miksru tłuszczowego naruszył art. 7, 10, 77 i 80 Kpa poprzez nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego w sprawie, w szczególności uniemożliwienie stronie wzięcia czynnego udziału w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych

materiałów i dowodów i, w konsekwencji, arbitralną ocenę jakości handlowej kwestionowanego produktu. Strona wskazała, że organ pierwszej instancji oparł swoje rozstrzygnięcie tylko na dowodzie w postaci sprawozdania 1094/2012 i 1096/2012, podczas gdy podawała ona w wątpliwość wyniki tych badań i zgłaszała kolejne wnioski dowodowe.

Jak wspomniano wcześniej, strona nie skorzystała z prawa do przebadania próbki kontrolnej w momencie kiedy miała ku temu możliwość, stosownie do obowiązujących przepisów ustawy o Inspekcji Handlowej. W związku z tym zarzut arbitralności działania organu jest nietrafny, gdyż rezygnacja z przebadania próbki kontrolnej, doprowadziła do tego, że w przedmiotowym postępowaniu był jeden dowód w odniesieniu do każdego z produktów, tym niemniej na tyle wiarygodny, że w sposób oczywisty potwierdzał niespełnianie wymagań jakościowych określonych w przepisach oraz deklaracji producenta przedmiotowego masła i miksru tłuszczowego oraz dawał podstawę do wydania rozstrzygnięcia podjętego przez organ Inspekcji Handlowej. Prawdliwość postępowania organu pierwszej instancji potwierdza orzecznictwo sądownoadministracyjne w tym zakresie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., II GSK 917/11).

W ocenie Prezesa UOKiK, w przedmiotowej sprawie zostały także podjęte wszelkie niezbędne kroki do pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, między innymi poprzez wskazanie stronie przysługujących jej praw, w tym prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym i złożenia wyjaśnień. Przed wydaniem decyzji Kujawsko-Pomorski WIIH zebrał materiał dowodowy jednoznacznie wykazujący, że ustalony stan faktyczny pozwala na stwierdzenie zaistnienia obowiązku uiszczenia przez kontrolowanego kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki produktu, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Podsumowując, Prezes UOKiK w pełni podziela argumentację Kujawsko-Pomorskiego WIIH przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji w tym zakresie.

O ewentualny zwrot kosztów poniesionych z tytułu badań laboratoryjnych zleconych przez Inspekcję Handlową strona może zwrócić się do producenta kwestionowanego produktu, co jednak nie jest przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek, kwotę, o której mowa w sentencji decyzji należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnych stała się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Tym samym, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji do ww. Sądu za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Szmit
Kancelaria Radcy Prawnego Łukasz Szmit
ul. Rynek Jeżycki 1/5
60-847 Poznań
pełnomocnik Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy
3. a/a