



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.279.2019.WK.KZ

Warszawa, 27 października 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 242 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę KIK Textil sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu zabawki – pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, P65348-1080441, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.18.2019; WN.8361.115.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę produkcji chińskiej: pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, P65348-1080441, która została dostarczona do sklepu w Krakowie, należącego do „KIK Textil” sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie listu przewozowego nr 9811924700799 z dnia 7 stycznia 2019 r. w liczbie 8 sztuk z magazynu centralnego mieszczącego się na Słowacji.

Z materiału dowodowego zebranego w toku przeprowadzonych kontroli wynika, iż 5656 sztuk wyrobu zostało zakupionych z Chin przez KiK Textilien & Non Food GmbH, Niemcy i dostarczonych do magazynu centralnego na Słowacji, skąd do sieci sklepów w Polsce trafiło 1352 sztuki wyrobu.

Wyrobem jest zestaw złożony z pistoletu będącego zabawką pociskową ze

zmagazynowaną energią oraz 10 pocisków. Pistolet został wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pociski mają postać rurek z pianki zakończonych elementami z tworzywa gumopodobnego, które są wykorzystywane jako powierzchnie uderzeniowe. Pistolet nie jest zdolny do wystrzelenia innych pocisków niż dostarczone z zabawką.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2019 z dnia 18 lutego 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w pkt 4.17.3 lit. b, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej (stwierdzono: $0,27 \text{ J/cm}^2$, wg normy $0,16 \text{ J/cm}^2$).

W związku z wnioskiem przedsiębiorcy o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu, został on przekazany do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 282/DSL/2019 z dnia 22 maja 2019 r.) potwierdziły, że nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.3 lit. b ww. normy, z uwagi na przekroczenie wartości energii kinetycznej wyrobu (stwierdzono: $1,97 \text{ J/cm}^2$ - pocisk 1; $1,86 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 2; $2,33 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 3, $2,06 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 4; $2,11 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 5; $2,22 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 6; $1,88 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 7; $2,12 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 8; $2,14 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 9; $1,89 \text{ J/cm}^2$ – pocisk 10, wg normy $0,16 \text{ J/cm}^2$).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej pocisków, co stwarza ryzyko

zranienia użytkownika. Ponadto w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodu w postaci ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców (sklepy sieci), nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) oraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu, gdyż uzyskana w toku kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej lista kontrahentów (zestawienie tabelaryczne rozchodów zabawki pistolet ze strzałkami) zawierała powtórzenia odbiorców oraz nie zawierała jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 6 lutego 2020 r.

W dniu 19 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK, pismo przy którym strona postępowania przekazała pełnomocnictwo oraz zestawienie sklepów należących do sieci KIK Textil sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu ze sklepów, okresu, w którym były one sprzedane oraz obecnym stanem magazynowym wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Pismem z dnia 3 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zakres przekazanego pełnomocnictwa z dnia 19 listopada 2019 r. nie obejmuje reprezentowania KIK Textil sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przed Prezesem UOKiK w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że konieczne jest dołączenie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

W postanowieniu z dnia 16 marca 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i zniszczenie wyrobów.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 marca 2020 r.

W dniu 23 czerwca 2020 r. pełnomocnik strony postępowania zapoznał się z aktami sprawy w siedzibie UOKiK.

Pismem z dnia 25 czerwca. 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875). Art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem

COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2, terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy.

W piśmie z dnia 15 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż przesłanie informacji dotyczących ilości sprzedanych wyrobów nie oznacza, iż akceptuje decyzję organów. Odnosząc się do badań laboratoryjnych wyrobu i przekroczenia norm, strona postępowania stwierdziła, iż błędnie przyjęto, że maksymalna energia kinetyczna 0,08 J z zabawki DIN EN 71-1-2005, pkt 8.2.4.1 lit a) została przekroczona o rzeczywiście zmierzonej wartości 0,209 J i wskazała, iż wartość graniczna 0,08 J dotyczy tylko sztywnych pocisków bez elastycznej końcówki udarowej. Strona postępowania stwierdziła, iż wyrób jest zaprojektowany w taki sposób, że korpus pocisku jest wykonany z pianki i posiada z przodu elastyczną powłokę z tworzywa sztucznego w celu poprawy aerodynamiki. Nie ma więc sztywnej, ale elastyczną końcówkę, tak więc nie ma zastosowania dolna wartość graniczna 0,08 J z normy, lecz znacznie wyższa wartość 0,5 J dla pocisków sprężystych lub pocisków z elastyczną końcówką udarową. Wartość 0,5 J nie jest przekraczana przy rzeczywistej zmierzonej wartości 0,209 J (oficjalny pomiar). W związku z tym, strona postępowania stwierdziła, iż wyrób jest zgodny i nadaje się do sprzedaży. Ponadto strona postępowania wskazała, iż kolejną kwestią jest maksymalna energia kinetyczna na jednostkę powierzchni, a podstawowe wymagania dla pocisków z magazynowaną energią reguluje klauzula 4.17.3 normy DIN EN 71-1. Zgodnie z lit. a) pociski wystrzeliwane za pomocą mechanizmu odpalającego powinny spełniać następujące wymagania: maksymalna energia kinetyczna pocisków nie może przekraczać energii kinetycznej pocisków badanych zgodnie z ppkt 8.24.1 (energia kinetyczna pocisków), 0,08 J dla pocisków sztywnych bez elastycznych punktów uderzenia, nie może przekraczać 0,5 J dla pocisków sprężystych lub pocisków z punktami uderzenia sprężystego (np. guma). Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż błędnie przyjęto iż dodatkowo dla niniejszego wyrobu należy zastosować wartość graniczną 0,16 J/cm² dla maksymalnej energii kinetycznej na jednostkę powierzchni. Strona postępowania stwierdziła, iż wymóg zasadniczy reguluje klauzula 4.17.3 lit. b) normy DIN EN 71-1, która brzmi: „szczyty uderzeń pocisków w postaci strzałek, których maksymalna energia kinetyczna przekracza 0,08 J, muszą być chronione przez elastyczny materiał (np. gumę). W przypadku badań zgodnych z ppkt 8.24.1 (energia kinetyczna pocisków), maksymalna energia kinetyczna na jednostkę powierzchni elastycznej końcówki udarowej nie powinna przekraczać 0,16 J/cm². Dodatkowy wymóg 0,16 J/cm² nie dotyczy żadnego pocisku w rozumieniu normy, a jedynie pocisków w postaci strzałek. Strona postępowania stwierdziła, iż w przedmiotowej

zabawce nie ma pocisku w formie strzałki zgodnie z normą. Termin strzałka nie jest zdefiniowany w aktualnej normie DIN EN 71-1. Strona postępowania wyjaśniła, iż w aktualnie znowelizowanej normie DIN EN 71-1:2018-08 definicja w punkcie 3.2 strzałki jest zdefiniowana w następujący sposób: „pocisk w postaci szybu o całkowitej długości 150 mm lub większej, przeznaczony do wystrzeliwania za pomocą łuku trzymanego przez użytkownika”.

Strona postępowania stwierdziła, iż pocisk przedmiotowej zabawki – strzałka piankowa nie mieści się w powyższej definicji, ponieważ nie jest wystrzelany przez łuk trzymany przez użytkownika. Nie jest to zatem strzałka, która odpowiada definicji, a w konsekwencji nie podlega w sensie standaryzacji, a zatem wartość graniczna $0,16 \text{ J/cm}^2$ nie ma zastosowania.

Strona postępowania wyjaśniła, iż potwierdza to również punkt 4.17.4 normy DIN EN 71-1:2009-10, w którym to określono oddzielne wymagania dotyczące łuków i strzałek. Zawierają one bardzo podstawowe wymagania, które muszą być przestrzegane jedynie w przypadku łuków i strzał jako specjalnej formy zabawek z pociskami. W tym rozdziale znajduje się specjalne odniesienie do strzałek do rozdziału dotyczącego pocisków z magazynowaną energią, a w szczególności do przypadku szczególnego w pkt 4.17.3 lit a) normy DIN EN 71-1:2009.

Strona postępowania oświadczyła, iż według niej ciało normalizacyjne chciało wyraźnie odróżnić ogólne zabawki kulowe od specjalnego przypadku strzał, wystrzelanych za pomocą łuku.

Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż wartość graniczna $0,16 \text{ J/cm}^2$ stosowana przez władze polskie nie ma zastosowania do danego wyrobu, ponieważ nie jest to strzałka w sensie standaryzacji, ale ogólnie „pocisk”. W przypadku pocisków nie mają jednak zastosowania dodatkowe wymagania dotyczące maksymalnej energii kinetycznej na jednostkę powierzchni $0,16 \text{ J/cm}^2$. Dodatkowo strona postępowania stwierdziła, iż wyrób spełnia wszelkie wymagania normy i brak jest podstaw do wycofania go z rynku. Do pisma załączono pełnomocnictwo oraz tłumaczenie opinii Instytutu TUV Rheinland dotyczące wyrobu – sprawozdanie z badań nr 0144195082a 001.

Pismem z dnia 23 lipca 2020 r. Prezes UOKiK w związku z otrzymanym stanowiskiem strony postępowania z dnia 15 lipca 2020 r. zwrócił się do Laboratorium UOKiK w Lublinie z prośbą o wyrażenie opinii w odniesieniu do podnoszonych kwestii merytorycznych, mających istotne znaczenie dla podtrzymania zasadności prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 19 sierpnia 2020 r. Laboratorium UOKiK w Lublinie przedstawiło swoje stanowisko w sprawie. Przedmiotowa zabawka została przebadana przez Laboratorium w Lublinie na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na zgodność z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (norma wycofana z dniem 31 sierpnia 2018 r., data ustania domniemania zgodności z dyrektywą 2009/48/WE to 28 lutego 2019 r.). Laboratorium wyjaśniło, iż norma PN-EN 71-1:2015-01 wersja angielska Bezpieczeństwo

zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne została zatwierdzona przez Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w dniu 16 stycznia 2015 r. Zgodnie z notą uznaniową norma europejska EN 71-1:2014 została uznana przez PKN za Polską Normę PN-EN 71-1:2015-01 i według jej wymagań zabawka została przebadana i poddana ocenie. Laboratorium dysponuje aktualną wersją normy EN 71-1 oraz wersjami archiwalnymi w języku polskim. W piśmie z dnia 15 lipca 2020 r. strona postępowania powoła się na następujące normy: DIN EN 71-1-2005, DIN EN 71-1:2018-08 oraz DIN EN-71-1:2009-10, są to normy Niemieckiego Instytutu Normalizacyjnego. Laboratorium stwierdziło, iż w akapicie 4 pisma strony postępowania został przywołany pkt 8.2.4.1 lit a) DIN EN 71-1, którego w aktualnej wersji normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 (EN 71-1:2014+A1:2018) jak również w normie PN-EN 71-1:2015-01 (EN 71-1:2014) nie ma. Odnośnie podnoszonych przez stronę postępowania kwestii merytorycznych zawartych w piśmie z dnia 15 lipca 2020 r. Laboratorium wyjaśniło, iż w sprawozdaniu z badań nr 26/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. nie zakwestionowano przekroczenia maksymalnej energii kinetycznej pocisków 0,08 J, a więc nie stwierdzono niezgodności z wymaganiami punktu 4.17.3 a) PN-EN 71-1:2015-01. Po przeprowadzeniu badania według pkt. 8.24.1 PN-EN 71-1:2015-01 uzyskaną maksymalną energię kinetyczną pocisków wynoszącą 0,209 J odniesiono do wartości 0,5 J i uznano za zgodną z wymaganiami punktu 4.17.3 a) normy. Stwierdzono natomiast niezgodność z wymaganiami punktu 4.17.3 b) normy PN-EN 71-1:2015-01, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej. Uzyskany wynik maksymalnej energii kinetycznej pocisków jest większy od wartości 0,08 J, więc zabawka powinna również spełniać wymagania punktu 4.17.3 b) normy PN-EN 71-1:2015-01. Po przeprowadzeniu badania i obliczeniu energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej wykonanej z materiału sprężystego uzyskano wynik 0,27 J/cm². Wynik ten jest większy od wartości normatywnej (0,16 J/cm²) podanej w punkcie 4.17.3 b) normy PN-EN 71-1:2015-01. Norma PN-EN 71-1:2015-01 w punkcie 3.46 podaje definicję „pocisku”: „obiekt przeznaczony do wystrzeliwania w powietrze, poruszający się lotem swobodnym lub wzdłuż trajektorii, brak jest natomiast definicji „strzałki”. W związku z powyższym, Laboratorium przyjęło, iż każdy pocisk składający się z trzonu wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego, pianki czy też materiału gumopodobnego, który jest zakończony, osłonięty materiałem sprężystym np. gumą może być uważany za „pocisk w formie strzałki, tym bardziej, że istnieją oddzielne wymagania dla pocisków w postaci strzałek oraz strzał do łuków. Dlatego w przypadku, gdy maksymalna energia kinetyczna przekracza wartość 0,08 J, Laboratorium odnosi się dodatkowo do wymogu określonego w punkcie 4.17.3 b) ww. normy. Dopiero w kolejnej nowelizacji normy EN 71-1 (PN-EN 71-1+A1: 2018-08, EN 71-1:2014+A1:2018) pojawia się definicja „strzały”: „pocisk w postaci trzonu o całkowitej długości 150 mm lub większej, przeznaczony do wypuszczania

z łuku trzymanego przez użytkownika”. Norma PN-EN 71-1+A1:2018-08 (EN 71-1:2014+A1:2018) wprowadza całkowitą rewizję wymagań punktu 4.17 dotyczącego zabawek pociskowych jak również podaje nowe definicje i uaktualnia już istniejące. Strona postępowania przedstawiła wyniki badań wyrobu, przeprowadzone przez TUV Rheinland Hong Kong Ltd. Ze sprawozdania z badań wynika, że badania wykonane zostały m.in. na zgodność z wymaganiami nowej normy EN 71-1:2018. Z pkt 4.17 sprawozdania wynika, iż wyniki badań są pozytywne, nie można jednak stwierdzić na podstawie przedstawionego sprawozdania jakie badania przeprowadzono i do jakich wymagań punktu 4.17 odniesiono wyniki. Laboratorium stwierdziło, iż nie może odnieść wyników badań zabawki przedstawionych w sprawozdaniu z badań nr 26/2019 do wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 ze względu na istotne zmiany merytoryczne dotyczące zabawek pociskowych. Ponadto Laboratorium wskazało, iż sam producent w nazwie zabawki określił dołączone do niej pociski mianem strzałek: „Pistolet ze strzałkami piankowymi”.

W nawiązaniu do pisma z dnia 19 sierpnia 2020 r. oraz przekazanego przez stronę postępowania dowodu zakupu przedmiotowej zabawki – Invoice 18008-1 z dnia 9 listopada 2018 r., pismem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium UOKiK w Lublinie z prośbą o wskazanie na zgodność, z którą normą wyrób powinien zostać przebadany.

Pismem z dnia 14 września 2020 r. Laboratorium UOKiK w Lublinie poinformowało Prezesa UOKiK, iż w dniu w którym został wystawiony dowód zakupu przedmiotowej zabawki, tj. 9 listopada 2018 r. sytuacja przedstawiała się następująco: norma PN-EN 71-1:2015-01 (EN 71-1:2014) była już normą wycofaną z wykazu norm zharmonizowanych, lecz data domniemania zgodności określona została na dzień 28 lutego 2019 r. Natomiast norma PN-EN 71+1+A1:2018-08 (EN 71-1:2014+A1:2018) była już wyszczególniona jako norma zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE. W dniu 9 listopada 2018 r. w użyciu były obydwie normy: PN-EN 71-1+A1:2018-08 jako norma zharmonizowana i PN-EN 71-1:2015-01 jako wycofana, ale jeszcze aktualna w ocenie zgodności. W opinii Laboratorium przedsiębiorca wprowadzający zabawkę na rynek powinien zbadać ją na zgodność z normą PN-EN 71-1+A1:2018-08. Ponadto Laboratorium UOKiK wyjaśniło, iż analiza dokumentów wykazała, że w momencie zlecenia badania Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej nie miał wiedzy o dacie wprowadzenia zabawki do obrotu, dacie zakupu, ponieważ na formularzu zakres badań widnieje zapis „w toku ustalania”. Laboratorium podkreśliło, iż wykonuje badania próbek zgodnie z zaleceniami Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w zakresie określonym w formularzu zakres badań i nie dysponuje informacjami dotyczącymi daty zakupu wyrobów przez przedsiębiorcę.

W piśmie z dnia 1 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym. Przedsiębiorca KIK Textil sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu jest dystrybutorem zabawki – pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, P65348-1080441.

Za „dystrybutora” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle treści art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 26/2019 z dnia 18 lutego 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w pkt 4.17.3 lit. b, z uwagi na przekroczoną wartość maksymalnej energii kinetycznej przypadającej na jednostkę powierzchni uderzeniowej (stwierdzono: 0,27 J/cm², wg normy 0,16 J/cm²).

W związku z wnioskiem przedsiębiorcy o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu, został on przekazany do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 282/DSL/2019 z dnia 22 maja 2019 r.) potwierdziły, że nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.3 lit. b ww. normy, z uwagi na przekroczenie wartości energii kinetycznej wyrobu (stwierdzono: 1,97 J/cm² – pocisk 1; 1,86 J/cm² – pocisk 2; 2,33 J/cm² – pocisk 3; 2,06 J/cm² – pocisk 4; 2,11 J/cm² – pocisk 5; 2,22 J/cm² – pocisk 6; 1,88

J/cm² – pocisk 7; 2,12 J/cm² – pocisk 8; 2,14 J/cm² – pocisk 9; 1,89 J/cm² – pocisk 10, wg normy 0,16 J/cm²).

W świetle wyników badań, przedmiotowa zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Stwierdzone w przedmiotowej zabawce niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę KIK Textil sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu zabawki – pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, P65348-1080441, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż według niej przedmiotowa zabawka spełnia wymagania normy i brak jest podstaw do wycofania jej z rynku, na dowód czego przekazała sprawozdanie z badań nr 0144195082a001, wykonanych przez TUV Rhainland z dnia 14 września 2018 r, na zgodność z wymaganiami normy EN 71-1:2018. Mając na uwadze, iż wyrób został zakupiony przez stronę postępowania w dniu 9 listopada 2018 r., a próbka podstawowa i kontrolna przedmiotowej zabawki przebadane zostały przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na zgodność z normą PN-

EN 71-1:2015-01, która była już normą wycofaną z wykazu norm zharmonizowanych, Prezes UOKiK przychylił się do tłumaczeń strony postępowania i uznał, iż wyrób należało przebadać w oparciu o wymagania nowej normy PN-EN 71+1+A1:2018-08.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę KIK Textil sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, zabawki – pistolet ze strzałkami piankowymi, artykuł: 1080441, KIK 3901, 10804419121001000799, P65348-1080441, gdyż postępowanie to stało się bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka