



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKIK W KRAKOWIE**

RKR-424-2/06/BR- /06

Kraków, dn. 14 czerwca 2006 r.

**DECYZJA Nr RKR- 28 /2006**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.)

- działając w imieniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**umarza się** postępowanie antymonopolowe wszczęte w dniu 6 czerwca 2006 r. na wniosek VISTULA S.A. z siedzibą w Krakowie, w sprawie koncentracji określonej w art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na objęciu przez Pana Rafała Bauera - Prezesa Zarządu Wólczanka S.A. z siedzibą w Łodzi funkcji Prezesa Zarządu VISTULA S.A.

**UZASADNIENIE**

W dniu 6 czerwca 2006 r. wpłynęło do organu antymonopolowego zgłoszenie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na objęciu przez Pana Rafała Bauera - Prezesa Zarządu Wólczanka S.A. funkcji Prezesa Zarządu VISTULA S.A.

Organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 6 czerwca 2006 r. nr RKR 158/2006 wszczął postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. zawiadomił stronę pismem z dnia 6 czerwca 2006 r.

Ponadto organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 6 czerwca 2006 r. Nr RKR- 159/2006 zaliczył w postępowaniu antymonopolowym w sprawie przedmiotowej koncentracji informacje i dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w postępowaniu antymonopolowym w sprawie koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji konsumentów, polegającej na połączeniu dwóch samodzielnych przedsiębiorców VISTULA S.A. i WÓLCZANKA S.A., prowadzonym pod sygnaturą akt RKR 420-2/06/BR. Zamiar połączenia przedsiębiorców, którego plan został podpisany przez uczestników w dniu 31 maja 2006 r., został zgłoszony organowi antymonopolowemu w dniu 2 czerwca 2006 r.

## Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w 2005 - przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ww. ustawy, tj. równowartość 50 mln euro.
- Pan Rafał Bauer był z chwilą objęcia funkcji Prezesa Zarządu VISTULA S.A. Prezesem Zarządu konkurującego przedsiębiorcy - Wólczanka S.A., a objęcie przez tę samą osobę funkcji członka organu zarządzającego u konkurujących ze sobą przedsiębiorców – jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ponadto nie wystąpiły w tej sprawie żadne okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji Prezesowi Urzędu.

Wobec powyższego na Spółce VISTULA S.A. spoczywał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji najpóźniej do dnia 29 marca 2006r., tj. do dnia, w którym podjęta została „Uchwała Nr 6 Rady Nadzorczej VISTULA Spółka Akcyjna w Krakowie” w sprawie powołania Pana Rafała Bauera na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki.

Jako dokumenty potwierdzające fakt powołania Pana Rafała Bauera na stanowisko Prezesa Zarządu VISTULA S.A., oprócz kopii ww. Uchwały, Spółka przedłożyła postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10 kwietnia 2006 r. (sygn. sprawy: KR.XI NS-REJ.KRS/005947/06/373) o wpisie w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców, Podrubryce 1 – Dane osób wchodzących w skład organu - Pana Rafała Bauera – Prezesa Zarządu.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 12 ust. 1 stanowi, że **zamiar** koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro.

Oznacza to, że w wypadku planowania koncentracji przedsiębiorca ma obowiązek zgłoszenia jej Prezesowi Urzędu na etapie zamiaru, a nie po jego zrealizowaniu, o ile spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 12 z uwzględnieniem przepisów art. 14 i 15, a nie zaistniały okoliczności wymienione w art. 13 ustawy.

Z akt sprawy wynika, że Spółka VISTULA S.A. zgłosiła Prezesowi Urzędu fakt dokonanej już koncentracji, a nie jej zamiar.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania

mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Wobec faktu, że VISTULA S.A. dokonała zgłoszenia organowi antymonopolowemu koncentracji, która już nastąpiła, a nie jej zamiaru zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - prowadzone postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji okazało się bezprzedmiotowe i organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura Urzędu w Krakowie, 31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5.

z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*p.o. Dyrektora Delegatury*  
*Leszek Piekarz*

Otrzymują:

1. VISTULA S.A.  
ul. Nadwiślańska 13  
30-527 Kraków  
reprezentowana przez:  
radcę prawnego Tomasza Gizberta-Studnickiego,  
advokata Agnieszkę Soja,  
radcę prawnego Piotra Kamińskiego  
„T.Studnicki, K.Płeszka, Z.Ćwiąkałski, J.Górski” sp. k.  
ul. Jabłonowskich 8  
31-114 Kraków

2. RKR a/a