



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-170(9)/17(BB)

Warszawa, 18 października 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 273 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu i zniszczeniem wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 lipca 2017 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 196/AI/100/2017 z dnia 23 maja 2017 r. – na kwotę 1266,72 zł (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt sześć złotych 72/100);

- b) zobowiązuje PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, w ustalonej wysokości **1266,72 zł** (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt sześć złotych 72/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w sklepie przy ul. Paderewskiego 9 w Gdańsku, należącym do PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *skakankę z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*.

Jak ustalono, PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest producentem wyrobu, w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, który stanowi, że producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 196/AI/100/2017 z dnia 23.05.2017 r.) wykazały obecność w zabawce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości  $0,72 \pm 0,25\%$  (w czarnym tworzywie polipropylenowym) przekraczającej dozwolony limit. Dopuszczalna wartość ww. ftalanu, określona w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L353 z 31.12.2008 r. ze zm.), wynosi mniej niż 0,3%.

Ponadto, w lince skakanki zawierającej czarne gumowe tworzywo oraz w polimerze piankowym, znajdującym się w rączkach skakanki, stwierdzono obecność naftalenu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 17 lipca 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu i zniszczenia zakwestionowanej zabawki oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o aktualnym stanie posiadania zabawki, lista odbiorców wyrobu, faktury korygujące bądź oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej, dowód zniszczenia, tj. protokół utylizacji wraz z określeniem ilości zutylizowanego wyrobu oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (ogłoszenia z gazety, wydruk ze strony internetowej).

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 25 sierpnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o wycofaniu z obrotu zabawki - *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*. Spółka oświadczyła, że wprowadziła do obrotu łącznie 42 768 sztuk przedmiotowej zabawki, także na obszar krajów Unii Europejskiej (Słowacja, Chorwacja, Węgry, Czechy), skąd wyrób został również wycofany z obrotu. Do pisma załączono listę sklepów sieci PEPCO oraz oświadczenia 44 kierowników rejonów bezpośrednio nadzorujących

sklepy, w których stwierdzono brak wyrobów w ofercie sprzedaży. Strona postępowania przekazała ponadto pełnomocnictwo, kopie 2 ogłoszeń prasowych opublikowanych w dzienniku Rzeczpospolita z dnia 27 lipca 2017 r. i w Gazecie Wyborczej z dnia 27 lipca 2017 r. oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie przedłożonego materiału dowodowego o oświadczenie dotyczące ilości wyrobu wycofanego z obrotu i dowodu jego utylizacji.

W dniach 13 i 14 września 2017 r. strona postępowania przekazała dowody utylizacji zakwestionowanej zabawki, w postaci: oświadczeń kierowników rejonów potwierdzających utylizację ww. wyrobu przez sklepy sieci PEPCO we własnym zakresie oraz Kartę Przekazania Odpadu dotyczącą utylizacji 1920 sztuk *skakanki z licznikiem* znajdującej się w magazynie centralnym. Spółka oświadczyła, że łącznie zutylizowano 16 352 sztuki przedmiotowej zabawki.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, w piśmie z dnia 19 września 2017 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim

Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest producentem zabawki - *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 196/AI/100/2017) wykazały obecność w zabawce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości  $0,72 \pm 0,25\%$  (w czarnym tworzywie polipropylenowym) przekraczającej dozwolony limit.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia, substancje

i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r., str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania wycofała zakwestionowaną zabawkę z obrotu, dokonała jej zniszczenia i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Dowody przez nią przedstawione, w postaci: oświadczeń kierowników rejonów sklepów sieci PEPCO o zniszczeniu we własnym zakresie wycofanych ze sprzedaży *skakanek z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, oświadczeń potwierdzających brak ww. wyrobu na stanie wszystkich sklepów sieci PEPCO, dowodu utylizacji 1920 sztuk zabawki znajdującej się w magazynie centralnym sieci PEPCO, oświadczenia spółki o utylizacji łącznie 16 352 sztuk wycofanego z obrotu wyrobu, a także dwóch ogłoszeń prasowych i wydruku komunikatu internetowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty

związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 196/AI/100/2017) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, w wysokości **1266,72 zł** (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt sześć złotych 72/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 27/AI/2017 z dnia 25 maja 2017 r., sporządzonego przez Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi i wynosi 1266,72 zł (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt sześć złotych 72/100).

Przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *skakanka z licznikiem item No 271190 kod EAN 2711906000015*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiszczyć kwotę **1266,72 zł** (słownie: tysiąc dwieście sześćdziesiąt sześć złotych 72/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami



administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. Anna Wróblewska  
*pełnomocnik* PEPCO POLAND Sp. z o.o.  
ul. Strzeszyńska 73A  
60-479 Poznań

**Do wiadomości:**

1. Pomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(NR.8361.124,269.2017)
2. a/a