



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-213( 19 )/14/KK

Warszawa, 5 stycznia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 1 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zabawki: Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u Krzysztofa Kalmusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KIKI Krzysztof Kalmus w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT nt 803/RYP/14 z dnia 17 marca 2014 r., świadczącą o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę 6 szt. ww. zabawki od 7&7 L.Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie; fakturę nr TRPL 1302 z dnia 28 grudnia 2013 r., potwierdzającą zakup przez Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni 720 szt. ww. zabawki od Senco International Ltd.,

Add: Room 1201, 12/F, Xiehe Building, West of National Highway 324, Chenghai District Shantou, Guangdong, Chiny.

Przedmiotowa zabawka to grzechotka wózkowa z twardego tworzywa sztucznego. Cztery małe owalne elementy oraz trzy figurki zajęczków nawleczone są naprzemiennie na elastyczną linkę. Końce linki przymocowano do 2 okrągłych zatrzaskowych uchwytów.

Na etykietce przymocowanej do zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471; Tropic, Gdynia, ul. Pucka 28, [www.tropic-importer.pl](http://www.tropic-importer.pl); Producent: SENCO INTERNATIONAL LTD., XIEHE BUILDING CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA; *“Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 miesiąca życia; Ostrzeżenie! Aby uniknąć możliwości wyrządzenia krzywdy przez zaplątanie się, zabawkę należy usunąć, gdy dziecko zacznie podnosić się na rękach i kolanach”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 168/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie linka zabawki uległa rozerwaniu w wyniku czego pojawiły się małe, owalne elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, podczas gdy bezpośredni nadzór wymagany jest tylko w przypadku zabawek funkcjonalnych.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. zawiadomił Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej

funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną,

- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr TRPL 1302 z dnia 28 grudnia 2013 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 22 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 sierpnia 2014 r., przy którym przekazała listę odbiorców ww. zabawki, zawierającą dane 4 odbiorców, świadcząca o dokonaniu sprzedaży 720 szt. ww. wyrobu.

Mając na uwadze, że powyższe pismo nie spełniało wymogów formalnych, z uwagi na brak podpisu osoby prowadzącej działalność gospodarczą, pismem z dnia 29 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do usunięcia przedmiotowego braku.

W dniu 12 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prawidłowo sporządzone pismo strony postępowania.

Postanowieniem z dnia 17 września 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. zabawki z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 20 października 2014 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 23 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących 2 dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu oraz dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej.

Przy piśmie z dnia 28 października 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej, potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie uzyskała brakujących oświadczeń od dwóch odbiorców.

W związku z powyższym w dniu 4 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do danych kontrahentów z prośbą o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia zleci przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W dniach od 14 listopada do 17 listopada 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia ww. odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu (w dniu 5 listopada 2014 r. również strona postępowania przedstawiła oświadczenie kontrahenta do którego wystosowano pismo z dnia 4 listopada 2014 r.).

Pismem z dnia 21 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie

przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni uznano za importera zabawki: Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471 i stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 168/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 5.1b, z uwagi na to, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie linka zabawki uległa rozerwaniu w wyniku czego pojawiły się małe, owalne elementy, mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, podczas gdy bezpośredni nadzór wymagany jest tylko w przypadku zabawek funkcjonalnych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zabawki: Grzechotka Item No. SE016155, kod EAN 5907714418471, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich

funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z pkt 4.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia zabawki funkcjonalne zawierają ostrzeżenie: „Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej”.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 4 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu, dowody świadczące o zamieszczeniu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinku z gazety, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahentów strony postępowania, którzy nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania ww. zabawki, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

### Otrzymują:

Jarosław Popkowski  
TROPIC  
ul. Pucka 28  
81-036 Gdynia

### Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: PU. 8361.309,432.2014)
2. a/a