



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-247(22)/12/BB

Warszawa, 30 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/80/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 i 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. nakazuje PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie:
 - a) wycofanie z obrotu ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060;
 - b) odkupienie wprowadzonych do obrotu ładowarek do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.
2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym PROMACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. ładowarkę do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, zakupioną na podstawie faktur VAT Nr 28250/11/PT z dnia 31.10.2011 r., Nr 32128/11/PT z dnia 12.12.2011 r., Nr 9749/12/PT z dnia 13.04.2012 r., Nr 16342/12PT z dnia 22.06.2012 r., Nr 17920/12/PT z dnia 9.07.2012 r. od PARTNER TELEKOM Sp.j. Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka

z siedzibą w Krakowie, która to spółka nabyła wskazaną ładowarkę od TOOFAR International Co. Ltd., No. 507-508, B Building, Futian TianAn Hi-Tech. Venture Park, Shenzhen, China, zgodnie z fakturami: No 1108013360, 1108013370 z dnia 10.09.2011 r., No. 1109013384-B z dnia 4.12.2011 r., No. 1111013404, 1112013411 z dnia 12.01.2012 r., No. PI120201342 z dnia 20.04.2012 r., No PI1204013437 z dnia 6.06.2012 r., i No. PI1206013448 z dnia 17.07.2012 r.

Ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 składa się z zasadniczego elementu ze zintegrowaną wtyczką do gniazdka zasilającego oraz przewodu w izolacji koloru czarnego (zaopatrzonego w odgiętkę), zakończonego wtyczką do gniazda w telefonie komórkowym. Wtyczka do gniazda zasilającego posiadała dwa bolce bez uziemienia. Na obudowie ładowarki umieszczono tabliczkę znamionową w formie białego nadruku, zawierającą nw. informacje: znak CE, MADE IN CHINA, Blue Star, TRAVEL CHARGER, ITEM NO: TFK-TC-1060, Input: 100-240Vac 50/60Hz 0.1A, Output: 5.0V—500mA. Wyrób zapakowano w tekturowe opakowanie z naniesionymi następującymi danymi: „Blue Star - Chronь swój telefon; 12 miesięcy gwarancji; N95; Najbezpieczniejsza ładowarka sieciowa do telefonu, pełna zgodność ze wszystkimi normami bezpieczeństwa; www.BlueStar.pl; ładowarka sieciowa do telefonu; wyprodukowano w Chinach, importer: Partner Telekom Sp. jawna, ul. Sołtysowska 22, 31-589 Kraków; kod kreskowy; ładowarka impulsowa do telefonu komórkowego – napięcie wejściowe 110-240V, szybkie ładowanie, częstotliwość 50-60Hz, napięcie wyjściowe 5-10V; przeznaczona do/designed for: NOK 3250, 6101, 6103, 6111, NOK 6270, 6280, 7360, 7370, NOK E61, N70, N71, N80, N90, N91; znak CE. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi w języku polskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr SG0064P) wykazały, że ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

- pkt 1.7.1.1, z uwagi na nieczytelnie podane wartości znamionowe zasilania (czcionka o wysokości 0,8 mm),
- pkt 1.7.1.2, z uwagi na niezachowanie proporcji w symbolu podwójnego kwadratu,
- pkt 1.7.2.2, pkt 3.4.2 i pkt 3.4.9, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń dotyczących wyłączania urządzenia,
- pkt 4.5.5, z uwagi na to, iż części podtrzymujące bezpośrednio części pod niebezpiecznym napięciem nie są odporne na nienormalne temperatury, a materiał

zastosowany na obudowę ładowarki nie spełnia wymagań normy (średnica odcisku kulki w materiale termoplastycznym wyniosła $> 4\text{mm}$ przy dopuszczalnej $\leq 2\text{mm}$).

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności ww. wyrobu nie podano dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 24 sierpnia 2012 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu, tj. PPH PROMACO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania 27 sztuk przedmiotowej ładowarki na okres 2 miesięcy (dowód: karty nr 39-43 akt kontroli WIIH) od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie zebranego w toku kontroli materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) pismem z dnia 20 września 2012 r. zawiadomił PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie (dalej: strona, przedsiębiorca) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, tj. brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń dotyczących wyłączania urządzenia, nieczytelnie podane wartości znamionowe zasilania, niezachowanie proporcji w symbolu podwójnego kwadratu,
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na to, iż części podtrzymujące bezpośrednio części pod niebezpiecznym napięciem nie są odporne na nienormalne temperatury, a materiał zastosowany na obudowę ładowarki nie spełnia wymagań normy (średnica odcisku kulki w materiale termoplastycznym wyniosła $> 4\text{mm}$ przy dopuszczalnej $\leq 2\text{mm}$),
- § 10 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności dwóch ostatnich cyfr roku oznaczającego rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

Stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko wywołania pożaru.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do importera o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wskazanej ładowarki, przekazanie listy jej odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu (dowód: karta nr 3 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Decyzją z dnia 26 września 2012 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla PPH PROMACO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania przedmiotowej ładowarki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania (dowód: karty nr 4-5 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 12 października 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona zwróciła się o sprecyzowanie przez Prezesa UOKiK żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających wprowadzenie do obrotu ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 oraz listy odbiorców ww. wyrobu poprzez wskazanie dokładnego oznaczenia modelowego oraz kodu EAN ładowarki, której żądanie dotyczy, a także przedłużenia terminu na przedstawienie wymaganych informacji i dokumentów. Strona przedłożyła również sprawozdanie z badań laboratoryjnych (nr BS-3/111/B/11 z dnia 9 marca 2012 r.), wykonanych przez Laboratorium Badawcze Instytutu Technologii Elektronowej Oddział PREDOM w Warszawie oraz zwróciła uwagę na przysługujące jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy oraz zweryfikowania wyników badań laboratoryjnych przez porównanie ich z próbką kontrolną (dowód: karty nr 6-26 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 17 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż wszczęcie postępowania, wyniki badań laboratoryjnych, okazana w toku kontroli deklaracja zgodności, jak również nadesłane przez stronę sprawozdanie z badań laboratoryjnych, dotyczą ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060, a więc wyrobu identyfikowanego przez typ, a nie przez model. Wyjaśnił także, że dla celów niniejszego postępowania istotny jest **typ** ww. ładowarki, mający decydujące znaczenie dla oceny i badania prawidłowości zastosowanych w wyrobie rozwiązań konstrukcyjnych, a nie oznaczenie modelowe wskazujące jedynie na rodzaj telefonu komórkowego do współpracy, z którym dana ładowarka jest przystosowana. Uwzględniając argumentację strony, co do obszerności dokumentacji importowej i znacznej liczby odbiorców ww. wyrobu, Prezes UOKiK przychylił się do prośby o wydłużenie terminu na opracowanie przez stronę dokumentacji i udzielenie żądanych informacji oraz wyjaśnił, że realizacja praw strony

możliwa jest na każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego (dowód: karta nr 27 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Dnia 19 października 2012 r. strona zwróciła się z prośbą o udostępnienie materiałów z akt sprawy (sprawozdanie z badań, zdjęcia wyrobu), które w dniu 23 października 2012 r. zostały jej przekazane (dowód: karty nr 28-29 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 15 listopada 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły kopie faktur zakupu oraz dokumentów importowych SAD, odnoszących się do ww. ładowarki (dowód: karty nr 30-65 akt postępowania przed Prezesem UOKiK), natomiast w dniu 21 listopada 2012 r. strona przekazała 2 zestawienia odbiorców przedmiotowego wyrobu: jedno obejmujące 203 kontrahentów, którzy nabyli ww. wyrób pochodzący z pierwszej partii importowanych do Polski ładowarek, w której to dostawie, według strony, mogły wystąpić niezgodności z zasadniczymi wymaganiami oraz listę obejmującą 715 odbiorców, którzy nabyli wskazaną ładowarkę, niezależnie od terminu dostaw (dowód: karty nr 66-105 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r., sprostowanym w dniu 7 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karty nr 106-109 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Dnia 9 stycznia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż pomimo skierowania do odbiorców pisma (drogą e-mailową) w sprawie konieczności wycofania z obrotu zakwestionowanej ładowarki oraz podejmowanych starań, wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK w wyznaczonym terminie nie jest możliwe. Strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego. Do pisma załączono kopię opublikowanego ogłoszenia prasowego (dowód: karty nr 110-113 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. wyznaczył przedsiębiorcy 30-dniowy termin na przekazanie materiału dowodowego w sprawie. Postanowieniem z dnia 25 lutego 2013 r. przedłużył czas trwania postępowania do dnia 28 marca 2013 r. (dowód: karty nr 114-115 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 27 lutego 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo strony informujące o dokonaniu, w dniu 15 lutego 2013 r., wysyłki wiadomości e-mail,

dotyczącej udzielenia informacji o stanie posiadania zakwestionowanej ładowarki na adres poczty elektronicznej kontrahentów. Strona przekazała jednocześnie przykładowy wydruk wiadomości e-mailowej oraz 3 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w obrocie i zwróciła się ponownie o przedłużenie „terminu na wykonanie postanowienia” o kolejne 30 dni (dowód: karty nr 116-123 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 8 marca 2013 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, iż termin 28 marca 2013 r., wskazany w postanowieniu z dnia 25 lutego 2013 r. jest ostatecznym terminem, w którym strona winna przedstawić kompletny materiał dowodowy w sprawie. Zwrócił również uwagę, iż pomimo faktu, że postanowienie wyznaczające 30 - dniowy termin na podjęcie działań dobrowolnych i opublikowanie ogłoszenia w prasie, wydane zostało w dniu 29 listopada 2012 r. i wskazany termin był dwukrotnie przedłużany, strona w okresie 3 miesięcy przedstawiła jedynie kopię ogłoszenia prasowego oraz 3 oświadczenia spośród listy 203 odbiorców ww. wyrobu, a powiadomienie e-mailowe o stwierdzonych niezgodnościach ww. ładowarki i konieczności jej zwrotu skierowała do swych kontrahentów dopiero w dniu 15 lutego 2013 r. Zważywszy na powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż uznał za zasadne zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami (dowód: karta nr 124 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 27 marca 2013 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo strony z dnia 25 marca 2013 r. wraz z dowodami w postaci 10 faktur korygujących, jednego oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu w ofercie sprzedaży oraz wydruków powiadomień e-mailowych skierowanych do odbiorców w dniach 15 i 18 lutego 2013 r. Strona wyjaśniła, iż *„wysyłka wiadomości e-mail z dnia 15 lutego 2013 r. nie była w żadnym wypadku pierwszym działaniem, mającym na celu wycofanie ładowarki BLUE STAR TFK-TC-1060 z obrotu i nastąpiła po tym, jak uprzednio prowadzone działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, w szczególności ze względu na brak współpracy ze strony odbiorców ładowarki.”* (dowód: karty nr 351-352 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W toku postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie jest importerem ładowarki do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr SG0064P) wykazały, że ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060 nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.7.1.1, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.2.2, pkt 3.4.2, pkt 3.4.9 i pkt 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A:2011 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”:

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, ze względu na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń dotyczących wyłączania urządzenia, nieczytelnie podane wartości znamionowe zasilania, niezachowanie proporcji w symbolu podwójnego kwadratu, brak w deklaracji zgodności dwóch ostatnich cyfr roku oznaczającego rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym oraz z uwagi na to, że części podtrzymujące bezpośrednio części pod niebezpiecznym napięciem nie są odporne na nienormalne

temperatury, a materiał zastosowany na obudowę ładowarki nie spełnia wymagań normy (średnica odcisku kulki w materiale termoplastycznym wyniosła > 4mm przy dopuszczalnej ≤ 2mm). Stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko wywołania pożaru.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wynika zaś, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo. Przepis § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia stanowi natomiast, że deklaracja zgodności zawiera dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. WE L 374 z 27.12.2006).

Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 - Warunki ogólne - lit. a i d Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- pkt 2 – Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny - lit. b Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- lit. B – Załącznika III „Oznakowanie zgodności CE i deklaracja zgodności WE”.

Pkt 1 lit. a Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią,

że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Zgodnie z brzmieniem pkt 1 lit. d tego załącznika, sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Pkt 2 lit. b przedmiotowego załącznika stanowi zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że nie dojdzie do wytworzenia temperatury, łuków lub promieniowania, które mogłyby spowodować niebezpieczeństwo. Według lit. B Załącznika III „Oznakowanie zgodności CE i deklaracja zgodności WE”, deklaracja zgodności WE musi zawierać następujące elementy: nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie, opis sprzętu elektrycznego, odniesienie do norm zharmonizowanych, tam, gdzie to właściwe, odniesienia do specyfikacji, zgodnie z którą zgodność jest zgłaszana, identyfikację osoby podpisującej, uprawnionego do zaciągania zobowiązań w imieniu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela ustanowionego we Wspólnocie oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym oznakowanie CE zostało umieszczone.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK poinformowano stronę o konieczności podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności albo wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wyznaczając termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona została również poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak we wskazanym terminie nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pomimo wyznaczenia przez organ dodatkowych terminów na przekazanie materiału dowodowego, PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

Biorąc pod uwagę zakres niezgodności potwierdzonych badaniami laboratoryjnymi, jak i zagrożenie stwarzane przez wyrób, strona winna bez zbędnej zwłoki podjąć skuteczne kroki w celu weryfikacji stanu posiadania ww. wyrobu u kontrahentów i wycofania go z obrotu. Z akt sprawy wynika zaś, iż strona uzyskała dowody zaledwie od 14 spośród 203 kontrahentów, co stanowi znikomą część wymaganego materiału dowodowego. Podkreślić

należy, iż w toku prowadzonego postępowania przedsiębiorca wielokrotnie informował Prezesa UOKiK o podejmowaniu zintensyfikowanych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, natomiast z pisma strony, które w dniu 27 lutego 2013 r. wpłynęło do UOKiK oraz dowodów przekazanych przy piśmie z dnia 25 marca 2013 r. (wydruki powiadomień e-mailowych) wynika, że strona powiadomiła kontrahentów o niezgodnościach przedmiotowej ładowarki i konieczności jej zwrotu drogą e-mailową, dopiero w dniach 15 i 18 lutego 2013 r., a więc po upływie ponad 2 miesięcy od dnia otrzymania postanowienia z dnia 29 listopada 2012 r. (04.12.2012 r.). Jednocześnie, twierdzenie strony, iż wysyłka wiadomości e-mail nie była jej „*pierwszym działaniem*” w celu wycofania ww. wyrobu z obrotu nie znajduje odzwierciedlenia w przekazanym materiale dowodowym. Strona nie przedstawiła bowiem żadnych dowodów na okoliczność działań podejmowanych w okresie od dnia 4 grudnia 2012 r. (data odbioru postanowienia) do dnia 15 lutego 2013 r.

W świetle powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, iż nie można przyjąć, że strona podjęła skuteczne działania w zakresie wycofania z obrotu zakwestionowanej ładowarki, tym bardziej, iż dysponowała wystarczającą ilością czasu na ich podjęcie. Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 28 września 2012 r., a zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie nie może być prowadzone dłużej niż 4 miesiące.

Biorąc pod uwagę poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez wyrób, tj.: ryzyko wywołania pożaru oraz mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia konsumentów, którzy nadal są narażeni na zakup niebezpiecznego wyrobu oraz użytkowników, w posiadaniu których znajduje się przedmiotowa ładowarka, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Zważywszy na poważne zagrożenia, jakie stwarza dla konsumenta kwestionowany wyrób oraz dużą liczbę ładowarek wprowadzonych do obrotu oraz pozostających w obrocie, Prezes UOKiK uznał także za konieczne nakazanie stronie odkupienia przedmiotowego wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, jak również nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zastosowane środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia ryzyka, jakie stwarza ładowarka do telefonu BLUE STAR TFK-TC-1060.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący

postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, Prezes UOKiK może nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

dLK Korus Okoń Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Królowej Jadwigi 237/1-2
30-218 Kraków

Do wiadomości:

1. PHU PROMACO
ul. Dzika 4
00-194 Warszawa
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.97.2012, PU.8361.228.2012)
3. a/a