



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 20 września 2023 r.

DIH-2.707.36.2023.DS

DECYZJA DIH-2 Nr 39/2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 oraz poz. 803) dalej: „kpa”, art. 9ca ust. 1, art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846) - dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz z 2023 r. poz. 877) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 9 sierpnia 2023 r. złożonego przez PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „PALIMAX” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Płońsku (dalej: „przedsiębiorca”, „strona”) od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 lipca 2023 r. nr PO.136.MP.6.2023.KS, wymierzającej przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stwierdzonych na stacji paliw PALIMAX przy ul. [xx] należącej do przedsiębiorcy, tj. oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Mazowiecki WIIH”), działając na podstawie upoważnienia nr 231/2023

z 20 kwietnia 2023 r., przeprowadzili kontrolę na stacji paliw należącej do przedsiębiorcy. Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. obowiązku przedsiębiorcy wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonano z uwagi na fakt, że kontrola została przeprowadzona na podstawie przepisów ustawy o systemie o monitorowania i kontrolowania jakości paliw, o czym informuje art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U z 2023 r. poz. 221, poz. 641 oraz poz. 803). Stosowana adnotacja została zawarta w protokole kontroli. Z uwagi na nieobecność osób uprawnionych do reprezentowania spółki lub osoby upoważnionej, kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika stacji paliw, którego uznano za osobę czynną w lokalu zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610).

W toku kontroli, inspektorzy stwierdzili, brak oznakowania zgodnego ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), dalej: „rozporządzenie”, na:

- 5 pistoletach wydawczych, tj. 3 pistoletach przeznaczonych do odmierzenia benzyny bezołowiowej Pb 95 oraz 2 pistoletach przeznaczonych do odmierzenia oleju napędowego,
- 5 dystrybutorach.

Brak wymaganego ww. oznakowania udokumentowano w protokole kontroli numer akt kontroli: PU.8361.151.2023 z 20 kwietnia 2023 r. oraz za pomocą zdjęć, których wydruk stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami pracownik stacji w dniu kontroli uzupełnił brakujące wymagane oznakowanie wskazujące na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na 5 dystrybutorach oraz łącznie 5 pistoletach wydawczych.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. przestano Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy oraz protokół kontroli wraz z załącznikiem nr 1. Pismo zostało odebrane 26 kwietnia 2023 r.

W protokole kontroli, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 oraz z 2023 r. poz. 877), zwana dalej:

„ustawą o Inspekcji Handlowej”, pouczone Stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli. Pismem z 22 czerwca 2023 r. zawiadomiono Stronę o wszczęciu przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczone ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m. in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa. W piśmie z 5 lipca 2023 r. wskazała, że w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 20 kwietnia 2023 r. pobrano próbki gazu LPG do badania laboratoryjnego oraz sprawdzono oznakowanie pistoletów nalewczych. W dniu 8 maja 2023 r. Stronie został przekazany protokół z badań jakościowych gazu wraz z wynikami, które wyszły pozytywnie. W dalszej części protokołu kontrolujący stwierdzili na dystrybutorach i na pistoletach brak umieszczonego wymaganego oznakowania wskazującego na rodzaj wydanej paliwa. Strona stwierdziła, że dystrybutory paliwa były oznaczone co jednoznacznie wskazuje na rodzaj wydawanego paliwa. Oznakowanie również zostało umieszczone na słupach wiaty w celu wskazania kierowcy miejsca dystrybutora pod który należy podjechać w celu zatankowania określonego paliwa. Oznakowanie zostało zaprojektowane przez Lotos Paliwa, z którym Strona współpracowała wiele lat. Strona przyznała, że nie było to oznakowanie, które jest obecnie wymagane. Wskazała również, że oznakowanie węża nalewczego przy wyjściu z dystrybutora wyklucza możliwość pomyłki. Przez ponad 20 lat funkcjonowania stacji taka pomyłka nie miała miejsca. Pistolet przed rozpoczęciem nalewania jest zawieszony w specjalnym uchwycie na dystrybutorze. Nad rękojęcią pistoletu jest umieszczone oznakowanie informujące, jaki rodzaj paliwa dopływa do pistoletu z chwilą jego zdjęcia z uchwytu. Dodatkowe oznakowanie pistoletu musi być zgodne z oznakowaniem na dystrybutorze i jest potwierdzeniem wyżej umieszczonego oznakowania. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt natychmiastowego uzupełnienia wymaganego oznakowania Strona zwróciła się z prośbą o przyjęcie jej wyjaśnień.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 21 lipca 2023 r. nr PO.136.MP.6.2023.KS, nałożył na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust.1 ww. ustawy, tj.

w kwocie 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stwierdzonych na stacji należącej do przedsiębiorcy, tj. braku oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Decyzja została odebrana 28 lipca 2023 r.

Strona pismem z 9 sierpnia 2023 r. odwołała się od ww. decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Odwołanie zostało złożone w terminie i w trybie wynikającym z art. 129 Kpa.

Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji poprzez odstąpienie od kary pieniężnej. W ocenie Strony wysokość kary jest nieadekwatna w stosunku do naruszenia prawa, a jego waga jest znikoma. Przedsiębiorca zwrócił uwagę nie tylko na swoją trudną sytuację finansową, wysokie koszty utrzymania stacji, a także fakt, że podczas trwania kontroli wprowadzano wymagane oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów oraz fakt braku pomyłek dotyczących rodzaju tankowanego paliwa na kontrolowanej stacji w czasie, kiedy na stacji widniało oznakowanie pistoletów wydawczych i dystrybutorów, które nie odpowiadało, jak przyznała Strona, obowiązującym wymaganiom.

Pismem z 22 sierpnia 2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”, „organ drugiej instancji”) odwołanie złożone przez przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy.

Pismem z 28 sierpnia 2023 r. Prezes Urzędu, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało odebrane 30 sierpnia 2023 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Obowiązek ten został wprowadzony od 1 stycznia 2022 r. Wprowadzenie tego obowiązku wynikało z potrzeby zapewnienia łatwej i czytelnej identyfikacji przez konsumenta zgodności pojazdu samochodowego i paliwa ciekłego, ujednoczenia na rynku polskim formy oznakowania paliw ciekłych, a także ujednoczenia formy oznakowania paliw w stosunku do formy stosowanej w innych krajach Unii Europejskiej. Szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów został określony w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) dalej: „rozporządzenie”, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Rozporządzenie to zostało opublikowane 31 sierpnia 2021 r. i weszło w życie 1 stycznia 2022 r., a więc przedsiębiorca do dnia kontroli miał 16 miesięcy na zapoznanie się z nowymi przepisami, jak również konsekwencjami wynikającymi z ich nieprzestrzegania. Rozporządzenie przewiduje określony, jedyny sposób oznakowania, który ma obowiązywać na terenie całego kraju.

Cytowany powyżej przepis art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców, dotyczących oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis art. 35a pkt 11 ww. ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa

w art. 9ca ust. 1-3. Z kolei o wysokości wymierzanej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5000,00 zł. Przepisy nie dopuszczają dowolnego sposobu znakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych przez właścicieli stacji paliw. Jeżeli obowiązku tego nie dopełniają, podlegają karze pieniężnej, której wysokość wynosi 5000,00 zł.

Niezależnie od faktu, iż przedsiębiorca nie kwestionuje ustaleń kontroli, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 20 kwietnia 2023 r. nr PU.8361.151.2023 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw stwierdzono brak oznakowania - zgodnego z rozporządzeniem na 5 dystrybutorach i 5 pistoletach wydawczych (tj. 3 pistoletach wydawczych do benzyny bezołowiowej Pb 95 oraz 2 pistoletach wydawczych do oleju napędowego). Jednocześnie dokumentacja fotograficzna sporządzona w toku kontroli i załączona do akt sprawy, nie pozostawia wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, nie stosowano oznaczeń zgodnych z określonymi w rozporządzeniu.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu niedopełnienia przez stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości. Samo udowodnienie, że strona, nie umieściła informacji wymaganych art. 9ca ust. 1 ustawy, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając powyższe na uwadze bezsprzeczne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przesłanki do wymierzenia Stronie kary pieniężnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy zauważa, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych jest uporządkowanie rynku paliw i zapewnienie użytkownikom pojazdów uzyskanie łatwej, czytelnej, jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o paliwie dostępnym na danej stacji oraz zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia pojazdu, w sytuacji zatankowania niewłaściwego paliwa, a także ujednoczenia formy oznakowania paliw w Polsce, jak też jej ujednoczenia w stosunku do obowiązującej formy stosowanej w innych krajach Unii Europejskiej.

W przypadku niedopełnienia tego obowiązku, nie można mówić zatem, o znikomej wadze naruszenia, ponieważ w toku kontroli stwierdzono, że 5 pistoletów wydawczych oraz 5 dystrybutorów nie było oznaczonych informacją zgodną z określoną w rozporządzeniu. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Dodatkowo wypada zauważyć, iż strona wprawdzie zaprzestała naruszenia prawa (przedsiębiorca oznaczył prawidłowymi identyfikatorami dystrybutory i pistolety wydawcze), ale czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na stronę za to samo zachowanie tj. nieoznaczenie pistoletów wydawczych nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie strony uznał, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189 f § 2 kpa. W przypadku decyzji związanych, gdzie w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, usunięcie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia

prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa. Na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, strona była zobowiązana do oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa ciekłego do obrotu. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Kontrolowany nie dopełnił bowiem obowiązków nałożonych na niego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W konsekwencji przepis art. 189 f § 2 kpa, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia także, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 lipca 2023 r.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie na numer konta wskazany przez organ I instancji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Mając jednak na względzie odwołanie się Przedsiębiorcy do trudności finansowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zauważa że w odrębnym postępowaniu zastosowanie może znaleźć przepis art. 189k § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego,

zgodnie z którym na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną (tu: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej), może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy

obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [XX]
- 2) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej