



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Ldz. RŁO-421- 4/04-AK-

Łódź dnia 20 sierpnia 2004 r.

DECYZJA Nr RŁO 5/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j. t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804, ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek GÓRNOŚLĄSKIEGO BANKU GOSPODARCZEGO S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Warszawska 6, 40-006 Katowice,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu - poprzez nabycie w trybie art. 147 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (j. t. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665, ze zm.) majątku BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. ks. bp. Wincentego Tymienieckiego nr 5, 90-365 Łódź bezpośredniej kontroli nad tą spółką przez GÓRNOŚLĄSKI BANK GOSPODARCZY S.A. z siedzibą w Katowicach.

Uzasadnienie

W dniu 3 sierpnia 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi (zwany dalej Urząd) wpłynęło zgłoszenie zamiaru nabycia przez GÓRNOŚLĄSKI BANK GOSPODARCZY S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Warszawska 6, 40-006 Katowice (zwany dalej Zgłaszający), w trybie art. 147 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (j. t. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 665, ze zm.) (zwana dalej Prawo bankowe), majątku BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. z siedzibą w Łodzi, ul. ks. bp. Wincentego Tymienieckiego nr 5, 90-365 Łódź. Zgłaszający podał jako podstawę prawną zgłoszenia art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j. t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804, ze zm.) (zwana dalej ustawa o ochronie (...)).

Zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało opłacone zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy o ochronie (...) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia

2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowiło wystąpienie Zgłaszającego z dnia 19 lipca 2004 r. do Komisji Nadzoru Bankowego w Warszawie z wnioskiem o wydanie w trybie art. 147 Prawa bankowego decyzji o przejęciu BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. z siedzibą w Łodzi. Zgłaszający nie przedstawił dokumentów, świadczących o tym że po tym terminie zostały podjęte inne czynności prawne lub faktyczne o skutkach rozporządzających w celu dokonania transakcji. Urząd uznał, że zgłoszenie ww. koncentracji nastąpiło na etapie zamiaru.

Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał ustawowy próg równowartości (tajemnica przedsiębiorcy) euro. Urząd stwierdził, że brak było przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia. W roku 2002 obrót BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. z siedzibą w Łodzi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie (...) oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 60 poz. 611), przekroczył równowartość (tajemnica przedsiębiorcy) euro.

W dniu 6 sierpnia 2004 r. Urząd, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...), wszczął z datą wpływu zgłoszenia postępowanie antymonopolowe w sprawie zamierzonej koncentracji.

Przedmiotem działalności Zgłaszającego było świadczenie usług bankowych w zakresie działalności depozytowo - kredytowej. Zgłaszający zadeklarował, że przyczyną koncentracji był zamiar rozszerzenia zasięgu i skali dotychczasowej działalności.

Podmiotem dominującym dla Zgłaszającego był GETIN HOLDING S.A. z siedzibą we Wrocławiu, który zajmował się zarządzaniem majątkiem, prowadzeniem inwestycji kapitałowych oraz doradztwem w zakresie organizacji i zarządzania przedsiębiorcami na rynku krajowym i zagranicznym (Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej). Przedsiębiorcami zależnymi od Zgłaszającego były: GBG Finanse S.A. z siedzibą w Katowicach, GBG Serwis Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach i pośrednio Górnoślązak Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach. Spółki te świadczyły usługi windykacyjne, ochrony mienia, doradztwa podatkowego i konsultingowego przede wszystkim na rzecz Zgłaszającego.

Przedmiotem działalności BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. było świadczenie usług bankowych w zakresie działalności depozytowo - kredytowej. Z dniem 18 marca 2003 r. Komisja Nadzoru Bankowego ustanowiła w BANKU PRZEMYSŁOWYM S.A. zarząd komisaryczny, ponieważ Bank nie spełniał wymogów ustawy Prawo bankowe w zakresie wielkości funduszy własnych i współczynnika wypłacalności. BANK PRZEMYSŁOWY S.A. kontrolował w sposób bezpośredni: BP Teleservis S.A. w likwidacji z siedzibą w Łodzi, BP Real Nieruchomości S.A. w upadłości z siedzibą w Łodzi i Bankowe Towarzystwo Gospodarcze Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi. Spółki te prowadziły działalność gospodarczą w ograniczonym zakresie i na niewielką skalę.

Rynkami wspólnymi uczestników koncentracji były krajowe rynki kredytów bankowych i depozytów dla przedsiębiorstw i dla osób fizycznych. Z nadesłanych dokumentów wynika, że rynki te były konkurencyjne. Usługi te świadczyło w 2003 r. 58 banków komercyjnych i 600 banków spółdzielczych. Udział każdego z uczestników koncentracji w tych rynkach, mierzony wartością kredytów i depozytów, wynosił (tajemnica przedsiębiorstwa) Wskaźnik koncentracji HHI przed zamierzonym połączeniem wynosił poniżej 1000 punktów. Połączenie spowoduje nieistotny wzrost wskaźnika udziału w rynku i wskaźnika koncentracji HHI. Zamierzona koncentracja nie będzie miała wpływu na zmianę struktury rynku i stan konkurencji.

Urząd zważył:

Przepis art. 17 ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie (...) za pozycję dominującą uznaje się taką pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawodawca wprowadził domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Po nabyciu mienia BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A. przez GÓRNOŚLĄSKI BANK GOSPODARCZY S.A. nie powstanie pozycja dominująca na rynkach wspólnych i tym samym konkurencja na tych rynkach nie zostanie ograniczona. Ponadto zamierzona koncentracja jest prokonsumencka, ponieważ w pełni ochroni zagrożone obecnie interesy deponentów BANKU PRZEMYSŁOWEGO S.A.

Urząd stwierdził, że zamierzona koncentracja spełnia przesłanki pozytywne art. 17 ustawy o ochronie (...).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona Bielska

Otrzymuje :
Pełnomocnik
Górnośląskiego Banku Gospodarczego S.A.

Pani
Magdalena Skowrońska
Kancelaria Prawnicza
Domański Zakrzewski Palinka Sp.k.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa