



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.74.2020.BB

Warszawa, 19 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/261/2020

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy EKOCENTR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piekarzewie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 59 ust. 1 pkt 5, 7, 9 i 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.) oraz w pkt 1.3.4 i pkt 1.3.5 załącznika nr 3 *Deklaracje* do ww. rozporządzenia, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności przedmiotowych wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie u producenta - EKOCENTR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piekarzewie, w ofercie handlowej przedsiębiorcy nie stwierdzono kotłów o nominalnej mocy cieplnej do 30 kW. Uzyskano natomiast dokument *Historia rozchodów towarów* na okoliczność wprowadzenia do obrotu w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 4 lutego 2020 r. kotłów wodnych centralnego ogrzewania z automatycznym układem podawania paliwa o mocy nominalnej do 30 kW. W związku z powyższym dokonano analizy dokumentacji wyrobów - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy*



25 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW, dalej również „wyroby”, „kotły grzewcze”.

Kontrolowany złożył ponadto oświadczenie, iż kotły serii WYGODA SLIM o mocy cieplnej od 15 kW do 25 kW przez niego produkowane, ze względów marketingowych i handlowych, będą występowały na rynku krajowym i unijnym pod nazwami handlowymi: PROSAT WE, WEBERMAN ECO i OPAL ECO. Wyroby produkowane będą zgodnie z dokumentacją przedstawioną podczas procedury badawczej kotłów WYGODA SLIM, a ich budowa konstrukcyjna i technologia wykonania będzie tożsama z kotłami WYGODA SLIM.

W toku kontroli sprawdzono również, czy wyroby spełniają wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215) oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE L Nr 193, str. 100).

Na objęte kontrolą wyroby producent przedłożył zaświadczenia wydane przez Instytut Energetyki w Warszawie Laboratorium Badawcze Kotłów i Urządzeń Grzewczych w Łodzi, potwierdzające spełnianie wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania, a także rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE L Nr 193, str. 100), t.j.:

- Zaświadczenie ED/457/18 z 16 kwietnia 2018 r. wydane na podstawie wyników badań laboratoryjnych zawartych w sprawozdaniu z badań nr 377/18-LG - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW*,
- Zaświadczenie ED/646/19 z 19 lipca 2019 r. wydane na podstawie wyników badań laboratoryjnych zawartych w sprawozdaniu z badań nr 36/17-LG - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW*,
- Zaświadczenie ED/651/19 z 19 lipca 2019 r. wydane na podstawie wyników badań laboratoryjnych zawartych w sprawozdaniu z badań nr 37/17-LG - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW*,
- Zaświadczenie ED/652/19 z 19 lipca 2019 r. wydane na podstawie wyników badań laboratoryjnych zawartych w sprawozdaniu z badań nr 37/17-LG - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW*.

Dokonując analizy dokumentacji wyrobów w odniesieniu do wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), dalej „rozporządzenie” oraz wymagań normy zharmonizowanej *PN-EN 303-5:2012 Kotły grzewcze - Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW - Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie*, dalej „norma PN-EN 303-5:2012” stwierdzono, iż na wyrobach, w formie trwałych naklejek, zamieszczane są tabliczki znamionowe zawierające bądź przewidujące naniesienie następujących informacji: nazwę i typ kotła, rok produkcji, numer fabryczny, moc cieplną, max. dopuszczalne ciśnienie robocze w Bar, max. dopuszczalną temperaturę roboczą w °C, klasę kotła/PN-EN 303-5:2012, rodzaj i parametry jakościowe paliwa stałego zalecanego przez producenta, pojemność wodną w litrach, zasilanie/moc w V/Hz/W, nazwę i adres producenta oraz oznakowanie CE, zgodnie z pkt 7.2 normy PN-EN 303-5:2012 i § 56 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto, w okazanych instrukcjach obsługi i montażu (DTR), a także wzorach deklaracji zgodności zamieszczanych w instrukcjach wyrobów, stwierdzono następujące niezgodności:

a) brak zapisów, o których mowa w pkt 8.2 normy PN-EN 303-5:2012:

- wymaganego ciągu spalin (lit. a), pojemności wodnej kotła grzewczego w litrach (lit. b), temperatury spalin wylotowych przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej (lit. c) – *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW*,
- strumienia masy spalin przy mocy nominalnej i przy mocy najmniejszej w kilogramach na sekundę (lit. d),
- oporów przepływu wody (lit. f),
- stałopalności w godzinach (lit. i),
- minimalnej temperatury wody w króćcu zasilającym kocioł (lit. k),
- pojemności komory zasypowej w litrach i wymiaru otworu zasypowego paliwa, w milimetrach (lit. m),
- wymaganej pojemności zasobnika ciepła (lit. n),
- wymaganej ilości pomocniczej energii elektrycznej w jednostce czasu (lit. o),
- wymaganej temperatury wody zimnej w °C i wymaganego ciśnienia wody zasilającej zabezpieczający wymiennik ciepła w barach (lit. q),
- informacji, czy kocioł pracuje przy nadciśnieniu czy przy podciśnieniu spalin na wylocie z kotła (lit. t),
- informacji, czy podczas pracy kotła występuje, czy nie występuje kondensacja (lit. u),

co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

b) brak w instrukcji zapisów zwracających uwagę na ogólne zasady dotyczące technicznego wyposażenia zabezpieczającego instalację według obowiązujących norm i przepisów:

- otwory pomiarowe powinny być samozamykające i uszczelniające,
- wykonanie pomiaru emisji po pierwszym zainstalowaniu,
- ustne przeszkolenie przez instruktora przed uruchomieniem kotła,
- wskazania dotyczące prawidłowego magazynowania paliwa,
- odległość od materiałów palnych,
- minimalne odstępstwa od ścian i sufitu umożliwiające łatwą konserwację i czyszczenie – *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW*,

co stanowi niezgodność § 59 rozporządzenia;

c) brak w instrukcji zapisów wynikających z pkt 8.3 normy PN-EN 303-5:2012 dotyczących nominalnej stałopalności przy mocy nominalnej dla różnych paliw - *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW*, co stanowi niezgodność z § 59 rozporządzenia;

d) przywołanie w deklaracjach zgodności nieobowiązujących przepisów oraz brak oświadczeń dotyczących zgodności wyrobów z odpowiednimi dyrektywami oraz innymi przepisami, ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co stanowi niezgodność z pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia;

e) brak w deklaracjach zgodności nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz certyfikatu badania typu WE, co stanowi niezgodność z pkt 1.3.5 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 27 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKOCENTR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piekarzewie, dalej: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW*,

z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 59 ust. 1 pkt 5, 7, 9 i 11, z uwagi na brak w instrukcjach: rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania, opisu zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem, instrukcji montażu, instalowania i łączenia, zawierającej rysunki, schematy i sposoby mocowania oraz określenie podwozia lub instalacji, na jakich maszyna powinna być zamontowana, informacji dotyczących oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz, jeżeli jest to niezbędne, instrukcji dotyczących szkolenia operatorów;
- pkt 1.3.4. załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na brak określenia właściwie dyrektyw oraz innych przepisów ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- pkt 1.3.5 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła badanie typu WE oraz certyfikatu badania typu WE.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 maja 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 3 czerwca 2020 r.

Pismem z 3 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych polegających na usunięciu stwierdzonych niezgodności wyrobów i przekazała na potwierdzenie powyższego wzór poprawionych Instrukcji obsługi i montażu oraz Dokumentację techniczno-ruchową dla kotłów wodnych z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW oraz kotłów wodnych z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO (typoszereg mocy 15/20/25/48 kW) wraz z załączonymi do instrukcji deklaracjami zgodności. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że kotły z automatycznym podawaniem paliwa nie wymagają badania projektu lub typu przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/68/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku urządzeń ciśnieniowych, w związku z czym deklaracja zgodności nie zawiera danych jednostki

notyfikowanej i odniesienia do certyfikatu badania typu WE. Spółka oświadczyła, że do odbiorców wysłana została poprawnie sporządzona dokumentacja, a zwrotne oświadczenia kontrahentów przesłane zostaną niezwłocznie po ich otrzymaniu. Do pisma załączono pełnomocnictwo.

Pismem z 25 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie przedłożonego materiału dowodowego o dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa, instrukcję obsługi i montażu dla *kotła wodnego z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW*, zestawienie odbiorców oraz oświadczenia kontrahentów na okoliczność dołączenia poprawnie sporządzonych instrukcji do zakwestionowanych wyrobów. Zwrócił również uwagę, że przekazana instrukcja obsługi i montażu dla *kotła wodnego z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW* winna zostać uzupełniona o informację, czy kocioł pracuje przy naciśnięciu czy przy podciśnięciu spalin na wylocie z kotła.

Dnia 15 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od 1 stycznia do 4 lutego 2020 r. kotły grzewcze sprzedane zostały 4 odbiorcom - FERRO S.A., PROSAT, ONNINEM i TECHPLUS, do których przesłane zostały poprawione instrukcje. W związku z wezwaniem do przedłożenia instrukcji obsługi i montażu dla *kotła wodnego z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 Kw* spółka wyjaśniła, że produkuje kotły w dwóch rodzajach WYGODA SLIM i WYGODA ECO różnych wielkości i mocy. Inne nazwy stosowane przy sprzedaży kotłów są wyłącznie nazwami handlowymi, wprowadzonymi przez kontrahentów. Nazwa *OPAL ECO* jest nazwą używaną przez jednego z odbiorców strony postępowania. Do pisma załączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Odnosząc się do udzielonych informacji i wyjaśnień strony postępowania, w piśmie z 21 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż pomimo niewielkiej ilości odbiorców nie przedstawione zostały oświadczenia kontrahentów potwierdzające otrzymanie i dołączenie do wyrobów prawidłowo sporządzonych instrukcji obsługi. Wskazał również, że z dokumentu *Historia rozchodów towarów* z 4 lutego 2020 r., okazanego w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej wynika, że odbiorcą wyrobów był przedsiębiorca KOTŁY ŻAR sp. z o.o., który nie został uwzględniony w zestawieniu ujętym w piśmie z 15 września 2020 r., a jednocześnie zestawienie to nie zawiera wcześniej wskazanych kontrahentów – FERRO S.A. i PROSAT. Organ prowadzący postępowanie zwrócił się zatem o wyjaśnienie rozbieżności, udzielenie informacji, czy kontrahenci zakupili kotły do dalszej odsprzedaży czy też na użytek własny oraz przekazanie uzupełnionej o wymaganą informację instrukcji obsługi i montażu dla *kotła wodnego z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 Kw*.

Pismem datowanym na 16 października 2020 r. strona postępowania wyjaśniła, iż kontrahent KOTŁY ŻAR sp. z o.o. pełni rolę pośrednika w sprzedaży kotłów grzewczych a przedsiębiorcy FERRO S.A. i PROSAT są jego odbiorcami. Do pisma załączono uzupełnioną instrukcję obsługi i montażu dotyczącą *kotła wodnego z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 Kw*, kopie oświadczenia odbiorcy PROSAT o dołączeniu otrzymanej dokumentacji (instrukcji) do wyrobów znajdujących się w jego ofercie handlowej oraz oświadczenia TECHPLUS o przekazaniu dokumentacji klientowi indywidualnemu, który nabył kocioł grzewczy.

Dnia 29 października 2020 r. w uzupełnieniu materiału dowodowego, wpłynęły do UOKiK poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia kontrahentów PROSAT i TECHPLUS oraz oświadczenia ONNINEM i KOTŁY ŻAR sp. z o.o. potwierdzające otrzymanie Dokumentacji techniczno-ruchowej zawierającej instrukcje obsługi i montażu i przekazanie jej odbiorcom wyrobów.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 30 października 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

EKOCENTR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piekarzewie jest producentem wyrobów: *kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA SLIM 12 o mocy 12 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 15 o mocy 15 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa WYGODA ECO 25 o mocy 25 kW, kocioł wodny z automatycznym podawaniem paliwa OPAL ECO 25 o mocy 25 kW.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn oraz rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanych instrukcji obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno - Ruchowa - DTR), a także wzorów deklaracji zgodności zamieszczanych w instrukcjach wyrobów, stwierdzili istnienie niezgodności z wymaganiami określonymi w normie *PN-EN 303-5:2012 Kotły grzewcze - Część 5: Kotły grzewcze na paliwa stałe z ręcznym i automatycznym zasypem paliwa o mocy nominalnej do 500 kW -Terminologia, wymagania, badania i oznakowanie* oraz w załączniku nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku prowadzonego postępowania, spółka przedstawiła dowody na potwierdzenie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności wyrobów. Strona postępowania przekazała wzory poprawionych Instrukcji obsługi i montażu oraz Dokumentacji techniczno-ruchowej wraz z uzupełnionymi deklaracjami zgodności dla zakwestionowanych kotłów grzewczych. Przedłożyła również zestawienie odbiorców, którzy zakupili kotły grzewcze oraz ich oświadczenia potwierdzające otrzymanie ww. dokumentacji i jej dołączenie do wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej bądź przekazanie kolejnym nabywcom kotłów grzewczych. W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że stwierdzone niezgodności kotłów grzewczych zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/