



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-529(14)/16/TN

Warszawa, dnia 20 września 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/109/2016**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli węglowych 760-039 i 761-079, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 3 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), za dostarczanie produktów – grilli węglowych 760-039 i 761-079 – o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 23 maja 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilli węglowych 760-039 i 761-079 (dalej też „grille”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Grill węglowy 760-039 składa się z dwóch części - miski paleniska oraz pokrywy z uchwytem, mogącej pełnić również funkcję dodatkowego paleniska po rozłożeniu grilla tj. oparciu pokrywy o podłoże i włożeniu dodatkowego rusztu węglowego i rusztu na żywność. Produkt jest wykonany ze stali i posiada dwa chromowane ruszty węglowe o wymiarach 345 mm x 177 mm i dwa chromowane ruszty na żywność o wymiarach 335 mm x 218 mm. Grill jest wyposażony w stojak przymocowany do boków miski paleniska, składający się z dwóch łukowato wygiętych rurek zakończonych plastikowymi zaślepkami. W przedniej części dolnej miski zamocowany jest zamek – metalowa klamra (zaczep), a w górnej podłużny otwór, co umożliwia zamknięcie części grilla i jego bezpieczne przenoszenie. Grill (górna część – pokrywa) posiada drewniany uchwyt o długości 270 mm zamocowany na metalowych wspornikach, umożliwiający po zamknięciu obu części grilla jego przenoszenie. W przypadku rozłożenia połówek grilla uchwyt ten stanowi podparcie dla górnej części grilla. W pokrywie i na spodzie miski paleniska znajdują się otwory umożliwiające przepływ powietrza – cztery podłużne wygięte łukowato otwory o wymiarach ok. 40 mm (długość) i 17 mm (szerokość) posiadają przesłony do regulacji przepływu powietrza. Ruszty na żywność nie posiadają uchwytów i opierają się na dłuższych, metalowych krawędziach z podwójnie zagiętej blachy. W krótszych bokach rantu paleniska i pokrywy wycięte są cztery podłużne otwory: dwa otwory o wymiarach 15 mm x 5 mm oraz dwa otwory o wymiarach 11 mm x 6 mm. Produkt jest oferowany w kartonowym opakowaniu, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Grill węglowy”, „Item no. 760-039”, kod EAN „7330571293291”, dane przedsiębiorcy „Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, www.jula.com, SE Tel. 0511-34 20 00” oraz „Made in P.R.C”. Do grilla jest dołączona instrukcja obsługi.

Grill węglowy 761-079 składa się z miski paleniska w kolorze czarnym oraz nakładanej na nią pokrywy z uchwytem w kolorze czerwonym, wykonanych ze stali lakierowanej proszkowo. Grill jest wyposażony w stojak wykonany z dwóch wyprofilowanych prętów metalowych, mocowanych w otwory w dłuższych bokach miski paleniska. Stojak składany pełni dwie funkcje: po rozłożeniu pod spód miski wyprofilowane pręty stanowią „nóżki” grilla, natomiast po złożeniu do góry oba pręty zabezpieczają grill (pokrywę) podczas jego przenoszenia. W zestawie znajduje się chromowany ruszt na żywność o wymiarach 415 mm x 265 mm oraz ruszt węglowy w kolorze czarnym o wymiarach 340 mm x 233 mm. Ruszt węglowy oparty jest wewnątrz miski na metalowych prętach stojaka. W przedniej części miski paleniska znajduje się otwór wentylacyjny z przesuwaną przesłoną regulującą przepływ powietrza. Pokrywa grilla jest wyposażona również w dwa okrągłe otwory wentylacyjne z przesłonami oraz uchwyt z tworzywa sztucznego o długości 135 mm i szerokości 25 mm,

zamocowany za pomocą dwóch wkrętów. Na krótkich bokach misy paleniska są zamocowane - za pomocą wkrętów - dwa plastikowe uchwyty do przenoszenia grilla o długości 135 mm i szerokości 25 mm. Produkt jest oferowany w kartonowym opakowaniu, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „Grill węglowy”, „Item no. 761-079”, kod EAN „7330571293932”, dane przedsiębiorcy „Jula AB, Box 363, SE-532 24 Skara, www.jula.com, SE Tel. 0511-34 20 00” oraz „Made in P.R.C”. Do grilla jest dołączona instrukcja obsługi.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w multimarkecie Jula w Centrum Handlowym „JANTAR” w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 58, należącym do przedsiębiorcy Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grille ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że oba grille posiadają wadę konstrukcyjną polegającą na braku uchwytu przy ruszcie na żywność, natomiast zgodnie z pkt 4.2.1 normy, ruszt na żywność nakładany ręcznie o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinien być wyposażony co najmniej w jeden uchwyt (dotyczy grilla węglowego 760-039), a ruszt na żywność nakładany ręcznie o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinien być wyposażony w dwa uchwyty (dotyczy grilla węglowego 761-079). Ponadto, w przypadku grilla węglowego 760-039 stwierdzono występowanie ostrych krawędzi (dostępnych w trakcie montażu i obsługi grilla) w łukowatych otworach wentylacyjnych wyciętych w dolnej części boków misy paleniska i boków pokrywy, które mogą spowodować skaleczenie dłoni użytkownika. Jest to niezgodne z pkt 4.1 „Wymagania ogólne” normy, zgodnie z którym dostępne podczas montażu, użytkowania i obsługi grilla krawędzie i naroża powinny być pozbawione zadziorów; nie dopuszcza się chropowatych powierzchni, ostrych krawędzi i naroży, które mogłyby spowodować skaleczenie.

Dowody: sprawozdania z badań organoleptyczny nr 1 i 2 z 28 kwietnia 2016 r. - k. 26-49 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 14 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilli. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej jej roli w obrocie grillami, zestawienia rozchodu, liczby posiadanych grilli oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 czerwca 2016 r. - k. 32-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 6 lipca 2016 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 1 lipca 2016 r., podpisane przez pracownika strony postępowania. Z pisma wynikało, że strona postępowania zakupiła grille od przedsiębiorcy Jula AB w ilości 948 (grill węglowy 760-039) i 689 sztuk (grill węglowy 761-079), z czego sprzedała odpowiednio 215 i 196 sztuk. Z pisma wynikało również, że strona postępowania otrzymała jedną reklamację grilla węglowego 760-039 (dotyczącą brakujących elementów w zestawie) oraz podjęła decyzję o wycofaniu grilli ze sprzedaży i ich odesłaniu do dostawcy. Do pisma dołączono faktury potwierdzające zakup 645 grilli węglowych 760-039 i 414 grilli węglowych 761-079.

Dowód: pismo z 1 lipca 2016 r. – k. 38-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 11 lipca 2016 r. do UOKiK wpłynęło pismo z 5 lipca 2016 r., podpisane przez pracownika strony postępowania. Z pisma wynikało, że w czerwcu i w lipcu 2016 r. strona postępowania wycofała do dostawcy wszystkie grille posiadane na stanie magazynowym, ale faktury korygujące wystawione w lipcu 2016 r. zostaną wygenerowane zbiorczo na koniec miesiąca. Do pisma dołączono faktury korygujące wystawione w czerwcu 2016 r. oraz oświadczenia kierowników multimarketów Jula potwierdzające zwrot grilli do dostawcy.

Dowód: pismo z 5 lipca 2016 r. – k. 104-116 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pism z 1 i 5 lipca 2016 r. poprzez ich podpisane zgodnie z zasadą reprezentowania strony postępowania określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych faktur zakupu grilli, faktur korygujących wystawionych w lipcu 2016 r. oraz informacji, czy reklamacja grilla węglowego 760-039 dotyczyła braku uchwytu przy ruszcie na żywność.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 lipca 2016 r. - k. 117-118 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lipca 2015 r. strona postępowania przekazała pełnomocnictwo dla swojego pracownika, który podpisał pisma z 1 i 5 lipca 2016 r., a pismem z 5 sierpnia 2016 r. przedstawiła faktury korygujące wystawione w lipcu 2016 r.

Dowody: pismo strony postępowania z 25 lipca 2016 r. – k. 119-121 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z 5 sierpnia 2016 r. – k. 122-133 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż powinna zwrócić do dostawcy 733 grille węglowe 760-039 i 493 grille węglowe 761-079, ale odesłanych zostało odpowiednio 429 i 229 egzemplarzy. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji, co się stało z pozostałymi 304 grillami węglowymi 760-039 i 264 grillami węglowymi 761-079 oraz przekazanie dowodów w tym zakresie. Ponadto organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów określonych w piśmie Prezesa UOKiK z 18 lipca 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 sierpnia 2016 r. - k. 134-135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 sierpnia 2016 r. strona postępowania wyjaśniła, że w piśmie z 1 lipca 2016 r. podała błędną liczbę zakupionych grilli i w rzeczywistości nabyła 645 grilli węglowych 760-039 i 426 grilli węglowych 761-079, a wszystkie posiadane egzemplarze zwróciła do

dostawcy. Na potwierdzenie stanowiska strona postępowania ponownie przekazała faktury zakupu grilli i faktury korygujące. Ponadto poinformowała, że w otrzymanej przez nią reklamacji grilla węglowego 760-039 jako powód podano „brak elementów montażowych”.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 sierpnia 2016 r. – k. 136-254 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 września 2016 r. – k. 255 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził grille na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup grilli od szwedzkiego przedsiębiorcy w 2016 r.

Dowód: faktury zakupu grilli – k. 150-250 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się

w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że oba grille posiadają wadę konstrukcyjną polegającą na braku uchwytu przy ruszcie na żywność (grill węglowy 760-039 powinien być wyposażony co najmniej w jeden uchwyt, a grill węglowy 761-079 powinien być wyposażony w dwa uchwyty). Powyższa nieprawidłowość uniemożliwia bezpieczne podniesienie rusztu w trakcie grillowania (nawet przy użyciu rękawic lub przy pomocy patyka, metalowego pręta) i może spowodować poważne poparzenie użytkownika. Ustalenia te potwierdza zgłoszona Inspekcji Handlowej skarga konsumenta oraz otrzymana od niego informacja o wypadku konsumenckim z udziałem grilla węglowego 760-039 (poparzenie spowodowane upadkiem rozgrzanego rusztu, który nie posiadał uchwytu). Ponadto, w przypadku grilla węglowego 760-039 stwierdzono występowanie ostrych krawędzi (dostępnych w trakcie montażu i obsługi grilla) w łukowatych otworach wentylacyjnych wyciętych w dolnej części boków misy paleniska i boków pokrywy, które mogą spowodować skaleczenie dłoni użytkownika. W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń organu nadzoru oraz wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że grille są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że grille nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od szwedzkiego przedsiębiorcy 645 grilli węglowych 760-039 i 426 grilli węglowych 761-079, które sprzedawała wyłącznie w 12 multimarketach Jula. W toku postępowania strona wstrzymała sprzedaż grilli oraz przekazała Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie do dostawcy wszystkich posiadanych egzemplarzy (430 grilli węglowych 760-039 i 230 grilli węglowych 761-079) w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń kierowników

multimarketów Jula. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez grille.

Przedsiębiorca Jula Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził uprzednio na rynek grille, które w decyzji nr DNR-1-87/2015 z 18 września 2015 r. Prezes UOKiK uznał za produkty niebezpieczne m.in. ze względu na brak uchwytów przy ruszcie na żywność. Strona postępowania знаła zatem wymagania dotyczące tego typu produktów i powinna była podjąć działania zapobiegające dostarczaniu innych grilli z ww. wadą konstrukcyjną. Jednak w pierwszej połowie 2016 r. strona postępowania zakupiła grille węglowe 760-039 i 761-079, które wprowadzała na rynek i naraziła konsumentów na stwarzane przez nie zagrożenie (co potwierdza skarga konsumenta oraz informacja o wypadku konsumenckim z udziałem grilla węglowego 760-039). W opinii Prezesa UOKiK swoim zachowaniem strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Tym samym Prezes UOKiK jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za dostarczanie produktów, o których dystrybutor wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na niego karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Biorąc pod uwagę całokształt sprawy, organ nadzoru uznał nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za uzasadnione i celowe.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana



od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez dystrybutora zagrożenia stwarzanego przez produkt ani od podjęcia współpracy z organem nadzoru.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące grilli (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015), a zatem strona postępowania powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tej grupy produktów. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również skarga konsumenta oraz wypadek konsumencki z udziałem grilla węglowego 760-039.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez grille węglowe 760-039 i 761-079 i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 215 grilli węglowych 760-039 i 196 grilli węglowych 761-079. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki każdego z grilli Prezes UOKiK oparł się na aktach kontroli Inspekcji Handlowej i informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynika, że stosowała ona różne ceny sprzedaży grilli. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki każdego z grilli średnią arytmetyczną najwyższej (grill węglowy 760-039 – 89 zł, grill węglowy 761-079 – 59,99 zł) oraz najniższej (grill węglowy 760-039 – 79 zł, grill węglowy 761-079 – 59 zł) ceny sprzedaży. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży:

- grilli węglowych 760-039 wynosi 18 060 zł,
  - grilli węglowych 761-079 wynosi 11 662 zł,
- co w sumie daje kwotę 29 722 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak