



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD. 411-2/11/IW

Gdańsk, 08 grudnia 2011 r.

DECYZJA Nr RGD. 25/2011

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 107, poz. 887)

– **w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

wobec uprawdopodobnienia w toku postępowania antymonopolowego stosowania przez przedsiębiorcę: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lęborku praktyki ograniczającej konkurencję, o której mowa w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzanie ścieków wykonywanych na odcinkach sieci wodociągowej i kanalizacyjnej eksploatowanej przez Spółkę na terenie Gminy Miejskiej Lębork i miejscowości Mosty i odcinkach sieci wodociągowej eksploatowanej na terenie miejscowości Rybki poprzez narzucanie odbiorcom usług uciążliwych i przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umów, poprzez stosowanie w umowach zatytułowanych:

- 1)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki), postanowienia o brzmieniu: MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*
 - a) brakiem wody na ujęciu,*
 - b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
 - e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
 - f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych,*
- 2)** *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków, Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na do-*

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL/FAX (058) 346-29-33, 346-29-32, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

stawę wody do celów budowy (ryczałt Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), postanowienia o brzmieniu: MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:

a) brakiem wody na ujęciu,

b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)

e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem

f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,

- 3)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki), Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), postanowienia o brzmieniu: W przypadku samowolnego zerwania przez ODBIORCĘ plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru – ilość pobranej wody ustala się odpowiednio do ilości, która mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza,*
- 4)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków- Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), postanowienia o brzmieniu: ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej bądź złej jakości oraz o ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków,*
- 5)** *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe - Lębork), postanowienia o brzmieniu: „ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej jakości w stosunku do parametrów określonych w przepisach cyt. w ust. 2 § 2 umowy. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków.”*

oraz po przyjęciu zobowiązania do zawierania z odbiorcami usług umów według nowo opracowanych wzorców, z których wykreślono postanowienia kwestionowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz zmiany wszystkich dotychczas obowiązujących umów zgodnie ze wzorcami umów załączonych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku do pisma z dnia

4 sierpnia 2011 r., nr KO/691/3245/2011 **nakłada się** na ww. Spółkę obowiązek:

- zawierania z nowymi odbiorcami usług umów według wzorców umów stanowiących załączniki do Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lęborku z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie wzorców umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków na terenie Lęborka, Mostów i Rybek uwzględniających w całości zastrzeżenia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- wystąpienia do wszystkich odbiorców usług z propozycją dokonania zmian w dotychczas obowiązujących umowach, poprzez przedłożenie im do podpisu aneksu zmieniającego kwestionowane postanowienia umów wykonywanych w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– **w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

nakłada się na Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku, obowiązek złożenia - w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji - **sprawozdania o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania**, o jakim mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, przy czym sprawozdanie powinno zawierać:

- informację dotyczącą ilości umów nowo zawartych według wzorców umów stanowiących załączniki do Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lęborku z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie wzorców umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków na terenie Lęborka, Mostów i Rybki,
- informację, czy na dzień składania sprawozdania wszyscy odbiorcy usług otrzymali do podpisu aneksy do umów wykonywanych, a jeżeli nie wszyscy, to jaki procent odbiorców nie otrzymał ww. aneksów i z jakich przyczyn.

UZASADNIENIE

Na przełomie 2010/2011 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” lub „Prezesem Urzędu”, przeprowadził postępowanie wyjaśniające (sygn. sprawy: RGD. 400/24/10/11/IW), mające na celu wstępne ustalenie, czy stosowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku, zwaną dalej: *MPWiK* lub *Spółką*, zasady świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odbioru ścieków nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej: *ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

Analiza treści umów zawieranych przez MPWiK z odbiorcami usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków świadczonych na terenie Gminy i Miasta Lębork i Gminy Nowa Wieś Lęborska dała podstawę do podejrzenia, iż w zakresie opisanym w punkcie I ppkt 1- 5 sentencji niniejszej decyzji mogło dojść do naruszenia przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Mając to na uwadze w dniu 6 kwietnia 2011 r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie stosowania

przez MPWiK praktyk ograniczających konkurencję (karta akt sprawy. 1 – 2) i postawiono Spółce zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzanie ścieków wykonywanych na odcinkach sieci wodociągowej i kanalizacyjnej eksploatowanej przez Spółkę na terenie Gminy Miejskiej Lębork i miejscowości Mosty i odcinkach sieci wodociągowej eksploatowanej na terenie miejscowości Rybki poprzez narzucanie odbiorcom usług uciążliwych i przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umów, poprzez stosowanie w umowach zatytułowanych:

- 1)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki), postanowienia o brzmieniu: MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*
 - a) brakiem wody na ujęciu,*
 - b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
 - e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
 - f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych,*
- 2)** *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków, Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), postanowienia o brzmieniu: MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*
 - a) brakiem wody na ujęciu,*
 - b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
 - e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
 - f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,*
- 3)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki), Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), postanowienia o brzmieniu: W przypadku samowolnego zerwania przez ODBIORCĘ plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru – ilość pobranej wody ustala się odpowiednio do ilości, która mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza,*
- 4)** *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ście-*

ków (z załącznikiem dot. ścieków- Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), postanowienia o brzmieniu: ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej bądź złej jakości oraz o ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków,

- 5)** *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe - Lębork), postanowienia o brzmieniu: ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej jakości w stosunku do parametrów określonych w przepisach cyt. w ust. 2 § 2 umowy. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków,*

co może stanowić naruszenia o którym mowa w art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W piśmie z dnia 4 maja 2011 r., znak: KO/378/1788/2011, Spółka zaproponowała wykreślenie z ww. umów postanowień o treści (k. 85- 87):

1) *MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*

- a) brakiem wody na ujęciu,*
- b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
- e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
- f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych,*

2) *MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*

- a) brakiem wody na ujęciu,*
- b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
- e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
- f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,*

3) *W przypadku samowolnego zerwania przez ODBIORCĘ plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru – ilość pobranej wody ustala się odpowiednio do ilości, która mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza,*

4) *ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej bądź złej jakości oraz o ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostar-*

czoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków,

5) ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej jakości w stosunku do parametrów określonych w przepisach cyt. w ust. 2 § 2 umowy. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków.

Do pisma nr KO/668/3156/2011 Spółka załączyła Zarządzenie Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lęborku z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie wzorców umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków na terenie Lęborka, Mostów i Rybek. Załącznikami do ww. zarządzenia są następujące wzorce umów:

1) dla odbiorców z terenu miasta Lębork:

- umowa na dostawę wody – zał. 1 do zarządzenia,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – zał. 2,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków z załącznikiem – zał. 3,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z wodomierzem – zał. 4,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z ryczałtem – zał. 5,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – wspólnoty Mieszkaniowe – zał. 6,

2) dla odbiorców z terenu Gminy Nowa Wieś Lęborska dla miejscowości Mosty:

- umowa na dostawę wody – zał. 7,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – zał. 8,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z wodomierzem – zał. 9,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z ryczałtem – zał. 10,

3) dla odbiorców z terenu Gminy Nowa Wieś Lęborska dla miejscowości Rybki:

- umowa na dostawę wody – zał. 11.

Zarządzenie to weszło w życie z dniem jego podpisania i od tej daty MPWiK przystąpił do zmiany umów zawartych przed dniem 17 maja 2011 r.

Jednocześnie Spółka oświadczyła, że przedstawione w ww. piśmie z dnia 4 maja 2011 r. zmiany treści poprzednich wzorców umów należy traktować jako zobowiązanie do zmiany treści kwestionowanych postanowień, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W ocenie Spółki *proponowane zmiany uwzględnione w opracowanych wzorcach umów są zgodne z wymogami art. 6 ustawy (...) o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (...), gdyż część postanowień zostało przywołanych z Regulaminu dostawy wody i odprowadzania ścieków na terenie Lęborka i gminy Nowa Wieś Lęborska. Regulaminy te odpowiednio stanowią integralną część umów, w związku z czym umowy zawierają wszelkie niezbędne postanowienia.*

Z analizy wzorców umów załączonych do Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK z dnia 17 maja 2011 r. wynika, że z ich treści usunięto postanowienia przywołane w pkt. I ppkt 1-5 sentencji decyzji.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

MPWiK, której udziały w 100% należą do Gminy Miasta Lębork, jest zarejestrowana w KRS pod numerem 0000092716 (k. 11- 14). Prowadzi ona działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Lębork i gminy Nowa Wieś Lęborska (k.).

W ramach prowadzonej przez MPWiK działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków Spółka podpisuje z odbiorcami usług umowy zatytułowane: *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt – Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty) i Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki)* - (k.49- 83, 88- 141). Umowy te zawierają postanowienia zakwestionowane przez Prezesa Urzędu w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Umowy te były zawierane przez Spółkę od 2006 r. (k. 86-87).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania antymonopolowego zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub będących podstawą do wszczęcia postępowania z urzędu – że został naruszony zakaz, o którym mowa w art. 9 tejże ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego zakazu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, zobowiązać przedsiębiorcę do wykonania tych zobowiązań. Stosownie do art. 12 ust. 2 ww. ustawy, w decyzji, o której mowa powyżej organ antymonopolowy może określić termin wykonania zobowiązań.

Wobec powyższego rozważenia wymaga, czy wskazane warunki zaistniały w odniesieniu do działań i zobowiązań podjętych przez MPWiK, a ponadto, czy w przypadku ich wystąpienia uzasadnione jest przyjęcie zobowiązania przedsiębiorcy i wydanie przez Prezesa UOKiK decyzji w oparciu o ww. przepis.

1. Zarzut.

W przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym Prezes Urzędu postawił MPWiK zarzut stosowania praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużyciu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wykonywanych na odcinkach sieci wodociągowej i kanalizacyjnej eksploatowanej przez Spółkę na terenie Gminy Miejskiej Lębork i miejscowości Mosty i odcinkach sieci wodociągowej eksploatowanej na terenie miejscowości Rybki poprzez narzucanie odbiorcom usług uciążliwych i przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umów, poprzez stosowanie w umowach zatytułowanych:

- 1) *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę***

wę wody (Rybki), postanowienia o brzmieniu: *MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:*

- a) brakiem wody na ujęciu,*
- b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
- e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
- f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych,*

2) *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków, Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), postanowienia o brzmieniu: *MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody i spowodowane:**

- a) brakiem wody na ujęciu,*
- b) zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia (...)*
- e) uszkodzeniem instalacji ODBIORCY grożącej niebezpieczeństwem*
- f) przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,*

3) *Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki), Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty), Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty), postanowienia o brzmieniu: *W przypadku samowolnego zerwania przez ODBIORCĘ plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru – ilość pobranej wody ustala się odpowiednio do ilości, która mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza,**

4) *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków- Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork), Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt - Lębork), postanowienia o brzmieniu: *ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej bądź złej jakości oraz o ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków,**

- 5) *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (wspólnoty mieszkaniowe - Lębork), postanowienia o brzmieniu: ODBIORCA może domagać się od MPWiK obniżenia należności w razie dostarczenia wody o pogorszonej jakości w stosunku do parametrów określonych w przepisach cyt. w ust. 2 § 2 umowy. Obniżenie to nie może być wyższe niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. Szczegółowo określa to Regulamin dostawy wody i odprowadzania ścieków.*

co może stanowić naruszenie o którym mowa w art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

2. Naruszenie interesu publicznoprawnego

W niniejszej sprawie konieczne jest uprawdopodobnienie, że niniejsza sprawa ma charakter antymonopolowy, a zatem, iż w jej okolicznościach doszło do naruszenia interesu publicznoprawnego. W świetle art. 1 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, celem regulacji w niej przyjętej jest zapewnienie rozwoju i ochrony konkurencji, a także podejmowana w interesie publicznym ochrona przedsiębiorców narażonych na stosowanie praktyk ograniczających konkurencję i ochrona interesów konsumentów. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów należy do sfery prawa publicznego, a instrumenty w niej przewidziane mogą być stosowane jedynie wówczas, gdy na skutek działań przedsiębiorców naruszony jest interes publicznoprawny.

Pojęcie interesu publicznego w postępowaniu antymonopolowym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) naruszenie interesu publicznego ma miejsce przede wszystkim wówczas, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa konkurencji dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, względnie, gdy działania te wywołują na rynku niekorzystne zjawiska¹. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w odniesieniu do konkurencji chroni interes publiczny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku gospodarczego².

W ocenie Prezesa UOKiK w okolicznościach przedmiotowej sprawy naruszenie przez MPWiK interesu publicznoprawnego należy uznać za uprawdopodobnione. Objęte postawionym zarzutem zachowanie przedsiębiorcy wymierzone jest bowiem w szeroki krąg uczestników rynku i ma charakter powszechny. Jest ono skierowane do członków pewnej zbiorowości tj. wszystkich odbiorców świadczonych przez Spółkę usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, którzy zawarli umowy o zakwestionowanej w niniejszym postępowaniu treści, jak również w jej potencjalnych odbiorców. Negatywne skutki praktyki stanowiącej przedmiot postawionego zarzutu mogą zatem godzić w szeroki krąg podmiotów, co uzasadnia ocenę zachowania Spółki na rynku w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

3. Strona postępowania.

Postępowanie antymonopolowe toczy się z udziałem osób mających przymiot strony. Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stroną postę-

¹ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 24.01.1991 r. sygn. XV Amr 8/90.

² Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 23.10.2002 r. sygn. XVII Ama 133/01.

powania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie praktyk ograniczających konkurencję. Przy czym stroną postępowania dotyczącego, jak w niniejszej sprawie, zarzutu naruszenia art. 9 ust. 1 ww. ustawy, mogą być przedsiębiorcy posiadający na rynku właściwym pozycję dominującą.

Zgodnie z art. 4 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447) wynika, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, która we własnym imieniu wykonuje działalność gospodarczą.

W przedmiotowej sprawie MPWiK będący stroną postępowania bez wątpienia posiada status przedsiębiorcy, gdyż jest to spółka prawa handlowego, prowadząca działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (k. 11 - 14), a więc jest to podmiot prawa wyodrębniony organizacyjnie i majątkowo, prowadzący we własnym imieniu działalność gospodarczą. Zachowania Spółki podlegają zatem kontroli dokonywanej na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

4. Rynki właściwe w sprawie.

Aby ocenić, czy doszło do stosowania praktyki ograniczającej konkurencję i naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zdefiniować należy rynek właściwy w sprawie oraz ustalić pozycję rynkową przedsiębiorcy, któremu postawiono zarzut jej stosowania. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ilekroć w ustawie jest mowa o *towarach* – rozumie się przez to rzeczy, jak również energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane. Artykuł 4 pkt 9 ustawy rynek właściwy definiuje jako rynek towarów, które ze względu na swe przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: 1. towar (rynek produktowy) i 2. terytorium (rynek geograficzny).

Usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie posiadają substytutów. Odbiorcy usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie mają możliwości skorzystania z innego, alternatywnego źródła zaopatrzenia w tego rodzaju usługę.

Tak więc w aspekcie produktowym MPWiK prowadzi działalność na rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Z uwagi na technologię dostarczania wody i odprowadzania ścieków (za pomocą sieci wodociągowej i kanalizacyjnej) w aspekcie geograficznym rynek zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wyznaczany jest przez zasięg sieci wodociągowej i kanalizacyjnej eksploatowanej przez Spółkę.

Geograficzne granice rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wyznaczone są przez znajdujące się na obszarze Gminy Miejskiej Lębork i miejscowościach Mosty i Rybki sieci wodociągową i kanalizacyjną, eksploatowane przez MPWiK.

W przedmiotowej sprawie rynkiem, na którym prowadzi działalność MPWiK jest rynek usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, wykonywane z wykorzystaniem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej eksploatowanych przez Spółkę na terenie Gminy Miejskiej Lębork i w miejscowości Mosty i odcinkach sieci wodociągowej eksploatowanej na terenie miejscowości Rybki.

5. Pozycja rynkowa MPWiK.

Praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na rynku właściwym. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów definiuje rynek właściwy jako rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji (art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą – rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %.

Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy, określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego i geograficznego, a następnie określa się na tak oznaczonym rynku pozycję danego przedsiębiorcy.

Na odcinkach sieci eksploatowanej przez MPWiK brak jest alternatywnego systemu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, za pośrednictwem którego można byłoby świadczyć usługi zbiorowych dostaw wody i zbiorowego odbioru ścieków. Aby nowe źródło zaopatrzenia mogło być uznane za alternatywne w stosunku do posiadanych musi ono spełniać wymóg natychmiastowej dostępności bez ponoszenia nakładów inwestycyjnych³. Na ww. obszarze brak jest innej instalacji, za pośrednictwem której możliwe byłoby wykonywanie usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, tak więc geograficzne granice rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wyznacza w tym wypadku zasięg sieci eksploatowanej przez Spółkę.

Tak więc MPWiK posiada pozycję dominującą na lokalnym rynku zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obejmującego swoim zasięgiem obszar Gminy Miejskiej Lębork i miejscowości Mosty i Rybki.

6. Uprawdopodobnienie naruszenia przepisów ustawy.

Na mocy art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Należy podkreślić, że samo posiadanie pozycji dominującej nie jest zakazane, ale zabronione jest jej nadużywanie⁴. Przedsiębiorca zajmujący na rynku pozycję dominującą podlega ograniczeniom wynikającym z ww. ustawy, gdy bezprawnie jej nadużywa. W art. 9 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zamieszczono otwarty katalog za-

³ Zobacz: wyrok SOKiK z dnia 31 maja 2000r., XVII Ama 44/00.

⁴ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 22 lutego 2008 r. (sygn. akt VI ACa 985/07).

chowań przedsiębiorców, które mogą zostać uznane za nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym. Jedną z możliwych form tego nadużycia jest wskazane w art. 9 ust. 2 pkt 6 ustawy narzucanie przez przedsiębiorcę posiadającego pozycję dominującą uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści.

Stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów warunkiem nałożenia przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę zobowiązania zmierzającego do zapobieżenia naruszeniom określonym w art. 9 ww. ustawy jest uprawdopodobnienie, że do takich naruszeń doszło. W związku z tym zachodzi konieczność przeanalizowania kwestionowanych zachowań Spółki pod kątem uprawdopodobnienia naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z ustalonymi w tym przepisie kryteriami, należy w niniejszej sprawie uprawdopodobnić, iż:

- przedsiębiorca, któremu stawia się zarzut, narzuca odbiorcom zakwestionowany warunek rozliczeń z tytułu dostawy wody o nienależytej jakości;
- warunek ten ma uciążliwy charakter,
- warunek ten przynosi przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści.

6.1 Narzucanie warunków umów.

Dla zastosowania w niniejszej sprawie art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest w dalszej kolejności uprawdopodobnienie, iż Spółka narzuca kontrahentom zakwestionowane w niniejszej decyzji warunki świadczenia usług.

Narzucanie warunków umów kontrahentowi ma miejsca wówczas, gdy dominant, wykorzystując przewagę kontraktową wobec kontrahenta, wynikającą z braku alternatyw na rynku, wymusza na nim określone zachowania. Bez znaczenia w takim przypadku jest, że w sferze cywilnoprawnej dochodzi do złożenia zgodnego oświadczenia woli stron, gdyż dla bytu praktyki nie jest konieczne zawarcie umowy.⁵ Istotą zaistnienia przesłanki wskazującej na narzucanie warunków umów jest postawienie przez przedsiębiorcę posiadającego pozycję dominującą kontrahenta w sytuacji przymusowej. Przymusowość owej sytuacji polega z kolei na tym, że kontrahent dominanta staje przed wyborem między zawarciem umowy na – uciążliwych dla siebie – warunkach dominanta, a jej niezawieraniem i wynikającym stąd brakiem możliwości zaspokajania potrzeb własnych lub swoich klientów.⁶

Do narzucania warunków umów dochodzi wówczas, gdy przedsiębiorca wykorzystując swoją przewagę ekonomiczną w warunkach niedostatecznej konkurencji na rynku, ogranicza swobodę kształtowania treści umów ze strony kontrahentów działających pod przymusem. Dzięki posiadanej sile rynkowej dominant może nie liczyć się z wolą innych uczestników rynku, którzy zmuszeni są zaakceptować ustalone przez niego warunki umowne, nawet jeśli nie gwarantują one ekwiwalentności świadczeń. Tym samym narzuca on kontrahentom takie warunki umów, które nie miałyby racji bytu w przypadku, gdyby na rynku istniała konkurencja i możliwość wyboru oferty spośród ofert konkurujących ze sobą

⁵ E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Twigger. Warszawa 2002, strona 117-118; a także Sąd Antymonopolowy w wyroku z 22.10.2001 r. sygn. akt XVII Ama 122/00).

⁶ Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, praca zbiorowa pod red. Tadeusza Skocznego, Wydawnictwo C. H. BECK, Warszawa 2009, s. 691.

podmiotów gospodarczych. Istotne jest również, że przy zawieraniu wskazanych umów przedsiębiorca posługuje się opracowanymi przez siebie wzorcami umów i ustalonymi samodzielnie warunkami ich wykonywania.

Stosowanie wzorców umownych przy zawieraniu jednorodzących umów o charakterze masowym, jakimi są umowy regulujące zasady zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymaga jedynie aprobaty przez kontrahentów – odbiorców usług - ich warunków, jednostronnie ustalanych przez profesjonalistę. Swoboda odbiorców ww. usług jest wobec tego ograniczona jedynie do podpisania lub nie podpisania przedłożonej im umowy. Stanowi to o adhezyjnej naturze tych umów. W przypadku umów zawieranych w trybie adhezyjnym, dla uznania, że uprawdopodobniono narzucanie ich warunków wystarczające jest wykazanie, że oferowane są one przez dominanta w stosunkach danego rodzaju⁷.

MPWiK przy zawieraniu umów określających zasady zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków stosuje wzorce umów zatytułowane: *Umowa nr ... na dostawę wody (Lębork)*, *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Lębork)*, *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (z załącznikiem dot. ścieków - Lębork)*, *Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Lębork)*, *Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (ryczałt – Lębork)*, *Umowa nr ... na dostawę wody (Mosty)*, *Umowa nr ... na dostawę wody i odprowadzanie ścieków (Mosty)*, *Umowa nr ... na dostawę wody do celów budowy (Mosty)* i *Umowa nr ... na dostawę wody (Rybki)*. Odbiorcy ww. usług podpisując ww. umowy z góry aprobuja ich warunki, arbitralnie ustalone przez Spółkę, nie mając możliwości negocjowania ich postanowień. Mając powyższe na uwadze za uprawdopodobnione należy uznać narzucanie przez MPWiK warunków umów kontrahentom.

6.2 Uprawdopodobnienie uciążliwego charakteru warunków umów.

Za uciążliwy warunek umowy należy uznać każdy warunek oznaczający dla jednej ze stron umowy ciężar większy od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju⁸, który nie byłby możliwy do wynegocjowania w warunkach istnienia konkurencji⁹. Ustalenia dotyczące uciążliwości narzucanych przez przedsiębiorcę posiadającego na rynku pozycję dominującą powinny być dokonane według kryteriów obiektywnych¹⁰. Przeprowadzając wspomniane czynności należy w szczególności rozważyć, czy w hipotetycznej sytuacji istnienia wolnej konkurencji i tym samym swobody kształtowania przez obie strony treści umowy, podmiot narzucający takie warunki byłby je w stanie wynegocjować¹¹.

W stosowanych przez MPWiK wzorcach umów określających zasady świadczenia usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków i zawieranych na ich podstawie umów umieszczono postanowienia określające odpowiedzialność dostawcy ww. usług za ich niewykonanie lub nienależyte wykonanie, sposób naliczania należności za pobraną przez odbiorcę wodę, w przypadku samowolnego zerwania przez odbiorcę plomby

⁷ Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 28 listopada 2007 r. sygn. akt VI ACa 939/07.

⁸ Np. wyrok Sądu Antymonopolowego z 20.06.2001 r. , XVII Ama 90/00 i wyrok tegoż sądu z 15.11.2001 r. XVII Ama 78/99.

⁹ Wyrok Sądu Antymonopolowego XVII Ama 72/00.

¹⁰ Stanisław Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz; Wydawnictwo C.H. Beck 1996 r. s.135)

¹¹ Stanisław Gronowski, Polskie Prawo Antymonopolowe, zarys wykładu, Wydawnictwo Zrzeszenia Prawników Polskich, Warszawa 1998, s. 146-147).

lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru, a także maksymalną wielkość możliwego do udzielenia przez przedsiębiorstwo upustu z tytułu dostaw wody o pogorszonej, bądź złej jakości oraz ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi, który nie może być wyższy niż 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia.

Oceniając uciążliwość dla kontrahentów postanowień umownych, zgodnie z którymi MPWiK nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w dostawie wody spowodowanej brakiem wody na ujęciu, zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia, uszkodzeniem instalacji odbiorcy grożącej niebezpieczeństwem i przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, należy mieć na względzie fakt, że do umów na podstawie, których odbywa się dostawa wody i odprowadzanie ścieków zastosowanie znajdują nie tylko przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, ale także przepisy Kodeksu cywilnego. Punktem wyjścia winny być w takim razie przepisy zawarte w art. 471 i nast. k.c. regulujące odpowiedzialność odszkodowawczą za szkodę spowodowaną niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Zgodnie z nimi, dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Zgodnie z reżimem odpowiedzialności kontraktowej, przedsiębiorstwo wodociągowo - kanalizacyjne jest zatem obowiązane naprawić szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania tego zobowiązania, a więc powstałą na skutek przerw w świadczeniu usług, jeżeli jest to następstwem okoliczności, za które przedsiębiorstwo odpowiada, innymi słowy takich, które przedsiębiorstwo obciążają. Zakres takich okoliczności obejmuje przede wszystkim działania i zaniechania przedsiębiorstwa noszące znamiona winy (tzn. zachowania umyślne lub będące skutkiem niedołożenia należytej staranności). Zakres przypadków, w których przedsiębiorca może w treści zawieranych umów uchylić się od odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania określa cytowany już art. 471 k.c. Tymczasem brzmienie kwestionowanych postanowień umów regulujących zasady zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków stwarza MPWiK możliwość uniknięcia odpowiedzialności odszkodowawczej względem kontrahentów w każdym z ww. przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, bez względu na przyczyny wystąpienia powyższych zakłóceń. Tak więc niezależnie od tego, czy wymienione w zakwestionowanym postanowieniu okoliczności będą zawinione przez Spółkę, czy też będą następstwem okoliczności, za które nie będzie ona ponosiła odpowiedzialności, może ona zwolnić się z odpowiedzialności odszkodowawczej wobec kontrahentów z tytułu szkód spowodowanych ograniczeniami w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. Takie rozwiązanie kwestii odpowiedzialności dostawcy usług za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy byłoby więc korzystniejsze od ogólnej zasady odpowiedzialności kontraktowej ujętej w art. 471 k.c.

Oceniając natomiast uciążliwość dla kontrahentów postanowień umownych, zgodnie z którymi w przypadku samowolnego zerwania przez odbiorcę plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru, ilość pobranej wody ustala się odpowiednio do ilości, która mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza zauważyć należy, że MPWiK uregulowała zasady ustalania zryczałtowanej ilości wody - będącej pod-

stawą rozliczenia w wypadku zaistnienia opisanych powyżej sytuacji - w sposób określający tę ilość na maksymalnym możliwym poziomie zużycia wody.

Istotą tej uciążliwości jest możliwość pobierania rażąco wygórowanej zryczałtowanej należności za pobraną wodę, która nie uwzględnia realnej wartości możliwej do wystąpienia szkody będącej efektem naruszenia warunków umowy przez odbiorcę. Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2008 r. (sygn. akt VI ACa 525/08), oceniając analogicznie do kwestionowanego w niniejszej decyzji sposób ustalania należności, wskazał, iż (...) *zapis umowy, który jednoznacznie wiąże należność za dostarczoną wodę w przypadku uszkodzenia urządzeń pomiarowych jedynie z techniczną przepustowością sieci, z całkowitym pominięciem choćby przybliżonej wielkości zużycia przez odbiorcę wody, musi zostać uznany za próbę nadmiernego obciążenia kontrahenta świadczeniem finansowym na rzecz Spółki, stanowiącym ekwiwalent jej nieuprawnionych korzyści.* W ww. wyroku Sąd Apelacyjny wyraził również pogląd, iż sposób ustalania należności za wodę w przypadkach uszkodzenia lub zaboru wodomierza przez odbiorcę nie powinien odbiegać od przewidzianych w tym zakresie regulacji prawnych, stanowiących wskazówki dla prawidłowego obliczania należności za wodę.

Spółka - ustalając w takich przypadkach ilość pobranej wody w okresie od ostatniego odczytu wodomierza do czasu wykrycia lub usunięcia nieprawidłowości może wzorować się na rozwiązaniu przyjętym w rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), zgodnie z którym podstawą do naliczenia należności za wodę w razie nieprawidłowości w działaniu wodomierza jest średniomiesięczne zużycie wody w okresie 3 miesięcy poprzedzających awarię bądź w analogicznym okresie roku ubiegłego, przy uwzględnieniu liczby miesięcy trwania niesprawności. Należy również zauważyć, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu przewiduje określone sankcje względem odbiorców, którzy spełniają przesłanki zawarte w hipotezach kwestionowanych warunków umownych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, w razie stwierdzenia nielegalnego poboru wody, tj. między innymi przy celowo uszkodzonych wodomierzach, przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne ma prawo odciąć dostawę wody. Z kolei art. 28 ust. 2 pkt 1 tej ustawy stanowi, że ten, kto uszkadza wodomierz główny, zrywa lub uszkadza plomby umieszczone na wodomierzach, a także wpływa na zmianę, zatrzymanie lub utratę właściwości lub funkcji metrologicznych wodomierza głównego, podlega karze grzywny w wysokości do 5000 zł.

W przypadku zawinionego przez odbiorcę, zerwania przez odbiorcę plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru, Spółka może dochodzić od usługobiorców, na drodze roszczenia cywilnoprawnego, naprawienia poniesionej szkody (jeżeli wykaże, że zaistniały łącznie przesłanki odpowiedzialności deliktowej bądź kontraktowej). Jej pokrycie może wiązać się m.in. z zapłatą za naprawę wodomierza lub zabudowanie nowego wodomierza i jego legalizację. W ramach realizacji roszczeń odszkodowawczych dostawca może także dochodzić uiszczenia przez odbiorcę zapłaty za wodę pobraną w okresie od ostatniego odczytu wodomierza do czasu usunięcia powstałych z winy odbiorcy nieprawidłowości, przy czym musi wykazać, jaki był w tym okresie przynajmniej przybliżony pobór wody.

Postanowienia, określające maksymalną wielkość możliwego do udzielenia przez przedsiębiorstwo upustu z tytułu dostaw wody o pogorszonej, bądź złej jakości oraz ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi, na poziomie nie wyższym niż

15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, pozwalają dostawcy usług na ograniczenie jego odpowiedzialności względem odbiorcy z tytułu nie dotrzymania warunków umowy. Uciążliwość tych postanowień wynika z faktu, że dostarczana przez MPWiK woda jest normalnym towarem, który powinien mieć odpowiednią jakość tak, aby nie została naruszona zasada ekwiwalentności świadczeń, zgodnie z którą – stosownie do art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego – zapłata powinna przysługiwać przedsiębiorcy stosownie do ilości i jakości świadczonej usługi (towaru). W myśl ww. przepisu, z natury umowy wzajemnej wynika bowiem, że obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej.

Art. 5 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę nakłada na przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne obowiązek dostarczania wody w wymaganej ilości pod odpowiednim ciśnieniem w sposób ciągły i niezawodny. Przedsiębiorca zobowiązany jest zatem zapewnić dostawę wody pod odpowiednim ciśnieniem i o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami dotyczącymi jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. W przypadku zaś dostarczania wody o jakości nieodpowiadającej wymogom określonym w umowie i przepisach prawa, a jednocześnie nieodpowiadającej założeniom kalkulacyjnym stanowiącym bazę dla ustalenia opłaty za wodę, nie ma podstaw prawnych dla domagania się przez przedsiębiorcę opłaty odpowiadającej dostawom spełniającym wymagane, a nie zachowane kryteria jakościowe. Stąd konieczność zawarcia w umowie odpowiednich zapisów przewidujących możliwość obniżenia należności z tytułu dostaw wody o pogorszonej jakości i nieodpowiednim ciśnieniu gwarantujących udzielenie upustu w wysokości adekwatnej do zaistniałych okoliczności z zachowaniem wspomnianej zasady ekwiwalentności świadczeń. Przyznany odbiorcy wody upust z tytułu dostawy wody o pogorszonej jakości powinien stanowić dopełnienie niepełnego świadczenia dostawcy poprzez odpowiednie obniżenie wartości świadczenia pieniężnego w celu przywrócenia ekwiwalentności świadczeń stron w umowie wzajemnej.

W rozpatrywanym przypadku, w razie dostarczenia wody o pogorszonej, bądź złej jakości oraz ciśnieniu niższym od określonego warunkami technicznymi, należność za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia może zostać obniżona maksymalnie o 15%. Wysokość ta nie została uzależniona od stopnia odbiegania jakości wody od parametrów określonych w umowie. W związku z tym może dojść do sytuacji, w której nastąpi udzielenie upustu w wysokości odpowiadającej 15% należności za wodę dostarczoną odbiorcy w okresie zakłócenia, lecz jakość zużytej przez odbiorcę wody przemawiałaby za podwyższeniem wielkości upustu. W związku z tym zakwestionowany warunek umowy może prowadzić do ograniczenia odpowiedzialności finansowej MPWiK względem odbiorcy usług. Zastrzeżenie w umowie upustu na poziomie do 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia dostaw nie gwarantuje, iż w każdym przypadku taka wartość obniżenia należności będzie adekwatna do odchyień parametrów jakości wody od obowiązujących norm i współmierna do stopnia możliwości jej wykorzystania. Określenie zatem przez MPWiK w treści ww. umów z góry maksymalnego wskaźnika upustu narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń. Stosowane w umowach postanowienia w sposób arbitralny określają górną granicę upustu, jakiego może żądać odbiorca z tytułu dostawy wody o nienależytej jakości lub ciśnieniu.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu uznał, iż uprawdopodobnione zostało, że analizowane warunki umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków mogą mieć uciążliwy charakter.

6.3 Czerpanie nieuzasadnionych korzyści.

Osiągane przez dominującego przedsiębiorcę nieuzasadnione korzyści są odpowiednikiem uciążliwych warunków umów narzuconych kontrahentowi. W relacjach ekwiwalentności wzajemnych świadczeń uczestników umowy nieuzasadnione korzyści określają sytuację korzystniejszą od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju. Nieuzasadnione korzyści osiągane są kosztem kontrahenta w wyniku narzucenia mu przez dominanta uciążliwych warunków umów. Mogą one pojawić się po stronie przedsiębiorcy narzucającego uciążliwe warunki umów już w chwili zawarcia umowy lub też w okresie późniejszym, gdy zaistnieją okoliczności przewidziane w umowie, pozwalające na wykorzystanie uciążliwego postanowienia.

Kwestionowane przez Prezesa Urzędu zapisy umów określające odpowiedzialność dostawcy ww. usług za ich niewykonanie lub nienależyte wykonanie, o których mowa **w punkcie I ppkt 1 i 2** sentencji decyzji, mogą być uznane za uciążliwe dla usługobiorców, z tego względu, że wyłączają możliwość dochodzenia od MPWiK roszczeń odszkodowawczych, również w sytuacji, gdy szkoda nastąpiła wskutek okoliczności, za które ponosi ona odpowiedzialność. Spółka mogłaby więc zwolnić się z odpowiedzialności odszkodowawczej w przypadku, gdy przerwy w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków byłoby następstwem braku wody w ujęciu, zanieczyszczeniem wody na ujęciu w sposób niebezpieczny dla zdrowia, uszkodzeniem instalacji odbiorcy grożącej niebezpieczeństwem lub przerwami w zasilaniu energetycznym urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych spowodowanymi np. działaniami przedstawicieli usługodawcy, jego zaniedbaniami w zabezpieczeniu urządzeń czy zaleganiem usługodawcy w płatności z tytułu dostaw energii względem przedsiębiorstwa energetycznego. Sytuację, w której całe ryzyko niezrealizowania umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków w związku z zaistnieniem ww. sytuacji obciąża odbiorców usług, należałoby uznać za niedopuszczalną.

Odnosząc się do postanowienia, o którym mowa **w punkcie I ppkt 3** sentencji decyzji, należy stwierdzić, że uznanie, iż dostawca usług jest uprawniony do przyjęcia założenia, że w przypadku samowolnego zerwania przez odbiorcę plomby lub osłon na wodomierzu zainstalowanym przed zaworem głównym, jego uszkodzenia lub zaboru, każdorazowo następuje nieprzerwany, całodobowy pobór wody, może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia dostawcy usług z tytułu naliczania zapłaty za pobraną wodę w ilości, jaka mogła przepłynąć pełnym przekrojem rury przyłącza wodociągowego w okresie od ostatniego odczytu wodomierza. Zastrzeżenie w treści umowy opisanego wyżej sposobu ustalania ilości pobranej wody świadczy o możliwości czerpania przez MPWiK z tego tytułu nieuzasadnionych korzyści.

Odnosząc się do postanowienia, o którym mowa **w punkcie I ppkt 4 i 5** sentencji decyzji, należy stwierdzić, iż o uciążliwości przytoczonych powyżej zapisów świadczy to, iż na ich podstawie MPWiK ogranicza swoją odpowiedzialność finansową względem odbiorcy w przypadku, gdy świadczy ona usługi o jakości obniżonej w stosunku do jakości przewidzianej w umowie i warunkach technicznych oraz odpowiednich przepisach prawa regulujących przedmiotowe zagadnienia. Maksymalna wielkość upustu, o jaką opłata wnoszona przez odbiorcę usług może zostać obniżona stanowi maksymalnie równowartość 15% należności za wodę dostarczoną w okresie trwania zakłócenia, określoną proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności.

W przypadku dostarczania wody o jakości i ciśnieniu nie odpowiadającej wymogom określonym w umowie, warunkach technicznych i przepisach prawa oraz założeniom kalkulacyjnym stanowiącym bazę dla ustalenia opłaty za wodę, nie ma podstaw prawnych dla domagania się przez usługodawcę opłaty odpowiadającej dostawom spełniającym wymagane, a nie zachowane kryteria jakościowe. W przypadku dostaw wody o pogorszonej, bądź złej jakości i obniżonym ciśnieniu, należność za usługę powinna zostać obniżona o wartość zużytej wody proporcjonalnie do różnicy pomiędzy jakością wody, do dostarczania której przedsiębiorstwo jest zobowiązane a jakością wody faktycznie dostarczanej. Odbiorca nie powinien być zobligowany do ponoszenia kosztów usługi, która nie została na jego rzecz wykonana. Innymi słowy, nie powinien być zobowiązany do uiszczenia zapłaty za wodę złej bądź pogorszonej jakości lub obniżonym ciśnieniu w takiej wysokości, jaką musiałby uiścić w przypadku dostarczenia wody i wykonaniu usługi spełniającej normy jakościowe.

Udzielenie upustu ma na celu przywrócenie ekwiwalentności świadczeniu, które okazało się być niezgodne z umową. *Upust stanowi dopełnienie niepełnego świadczenia dostawcy poprzez odpowiednie obniżenie wartości świadczenia pieniężnego w celu przywrócenia ekwiwalentności świadczeń stron w umowie wzajemnej.*¹² Wzgląd na zachowanie wymogu ekwiwalentności wzajemnych świadczeń przemawia za dopuszczeniem stosownego do okoliczności obniżenia opłat, zaś kwota upustów powinna uwzględniać istniejące okoliczności, tj. być w szczególności współmierna do stopnia możliwości wykorzystania wody złej jakości. Określenie przez dostawcę z góry maksymalnego wskaźnika upustów nie czyni powyższemu zadość, tym samym narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń, zgodnie z którą zapłata przysługuje przedsiębiorcy proporcjonalnie do jakości i ilości dostarczanej usługi.¹³ Stosowanie w umowach zapisów w sposób arbitralny określających ich górną granicę, na poziomie nie wyższym niż 15% należności za wodę, dostarczoną w okresie trwania zakłócenia posiada zatem co zostało udowodnione uciążliwy charakter.

Nieuzasadnioną korzyścią odnoszoną przez MPWiK w przedmiotowym przypadku może być pobieranie opłat za wodę złej jakości lub o obniżonym ciśnieniu w wysokości ustalonej dla dostaw wody odpowiadających wymogom jakościowym, a więc z naruszeniem wspomnianej zasady ekwiwalentności świadczeń stron umowy. Uwzględniono wprawdzie w umowie możliwość obniżenia należności z tytułu dostaw wody o pogorszonej, bądź nieodpowiedniej jakości i niższym ciśnieniu, jednakże na jednostronnie i beznegocjacyjnie określonym maksymalnym poziomie nie wyższym niż 15% ceny wody dostarczonej w okresie trwania zakłócenia, proporcjonalnie do okresu rozliczenia należności. W sytuacji, gdy ten akurat poziom nie będzie adekwatny do jakości dostarczanej wody, a więc nieekwiwalentny do stopnia możliwości jej wykorzystania ze względu na złą lub pogorszoną jakość, a także obniżone ciśnienie, bądź brak możliwości jej jakiegokolwiek wykorzystania, z tego powodu przedsiębiorstwo może uzyskać dodatkową korzyść. Innymi słowy, umowne ułożenie stosunków między stronami w tym zakresie winno uwzględniać sygnalizowane wcześniej okoliczności, tak aby system upustów zapewniał w szczególności bieżącą ekwiwalentność wzajemnych świadczeń

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że uprawdopodobnione zostało, że kwestionowane postanowienia umów o dostawę wody i odprowadzanie ścieków stosowanych przez MPWiK mogą mieć uciążliwy charakter, a ich stosowanie wiąże się z możliwością

¹² wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 11 marca 2002 r. Sygn. akt XVII Ama 52/01.

¹³ wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 14 czerwca 1995 r. Sygn. akt XVII Amr 8/95.

uzyskania przez świadczącego usługi dostawy wody i odprowadzania ścieków, nieuzasadnionych korzyści.

7. Zobowiązanie przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, warunkiem wydania wskazanej w tym przepisie decyzji, jest – oprócz uprawdopodobnienia naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 9 tej ustawy – zobowiązanie się przez przedsiębiorcę do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

W ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach rozpoznawanej sprawy warunek powyższy został spełniony.

W toku przeprowadzonego postępowania antymonopolowego MPWiK zadeklarował zmianę wykorzystywanych w obrocie wzorców umów regulujących zasady świadczenie usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w sposób uwzględniający postawione w niniejszej sprawie zarzuty. Czynności w tym zakresie spółka podjęła poprzez wydanie Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lęborku z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie wzorców umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków na terenie Lęborka, Mostów i Rybek. Załącznikami do ww. zarządzenia są następujące wzorce umów:

2) dla odbiorców z terenu miasta Lębork:

- umowa na dostawę wody – zał. 1 do zarządzenia,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – zał. 2,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków z załącznikiem – zał. 3,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z wodomierzem – zał. 4,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z ryczałtem – zał. 5,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – wspólnoty Mieszkaniowe – zał. 6,

2) dla odbiorców z terenu Gminy Nowa Wieś Lęborska dla miejscowości Mosty:

- umowa na dostawę wody – zał. 7,
- umowa na dostawę wody i odprowadzanie ścieków – zał. 8,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z wodomierzem – zał. 9,
- umowa na dostawę wody do celów budowy z ryczałtem – zał. 10,

3) dla odbiorców z terenu Gminy Nowa Wieś Lęborska dla miejscowości Rybki:

- umowa na dostawę wody – zał. 11.

Spółka oświadczyła również, iż dokona zmiany wszystkich zawartych i obowiązujących umów.

W ocenie Prezesa UOKiK działania objęte złożonym przez MPWiK zobowiązaniem zmierzają do zapobieżenia zarzucanemu Spółce naruszeniu art. 9 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zmiana stosowanych wzorców umów w zaproponowany przez Spółkę sposób oraz zmiana umów dotychczas zawartych z odbiorcami usług doprowadzą bowiem do wyeliminowania zakwestionowanych warunków świadczenie usług.

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił skorzystać z instrumentu przewidzianego w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i nałożyć na Spółkę obowiązek wykonania przyjętego przez nią w toku postępowania zobowiązania uznając, iż skoro przedsiębiorca przejawiał inicjatywę mającą na celu eliminację działań powodujących naruszenie prawa, celowa i uzasadniona jest akceptacja jego propozycji. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy nałóżono na MPWiK obowiązek wykonania przyjętego zobowiązania w terminie dwóch miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji aprobując w tym zakresie przedstawioną przez przedsiębiorcę propozycję, która w ocenie Prezesa UOKiK jest adekwatna do liczby zawartych przez niego i wymagających aneksowania umów.

W związku z tym **orzeczono jak w punkcie I sentencji** niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji, o jakiej mowa w ust. 1, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

Zgodnie z ww. przepisem MPWiK został zobowiązany do złożenia, w terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, sprawozdania o stopniu realizacji przyjętego w toku postępowania zobowiązania do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia zarzucanemu Spółce naruszeniu, poprzez przekazanie:

- informacji o ilości umów nowo zawartych według wzorców umów stanowiących załączniki do Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Łęborku z dnia 17 maja 2011 r. w sprawie wzorców umów na dostawę wody i odprowadzanie ścieków na terenie Łęborka, Mostów i Rybki od dnia ich wejścia w życie do dnia zakładania sprawozdania,
- informacji, czy na dzień składania sprawozdania wszyscy odbiorcy usług otrzymali do podpisu aneksy do umów wykonywanych, a jeżeli nie wszyscy, to jaki procent odbiorców nie otrzymał ww. aneksów i z jakich przyczyn.

W ocenie Prezesa UOKiK powyższe informacje i dokumenty są wystarczające do oceny, czy MPWiK wykonał nałożone niniejszą decyzją obowiązki.

W związku z tym **orzeczono jak w pkt II sentencji** niniejszej decyzji.

POUCZENIE:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek

Otrzymuje:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

ul. Pionierów 2

84- 300 Lębork