



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-3(5)/15/AB

Warszawa, dnia 13 marca 2015 r.

DECYZJA DIH IV /3/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr PU 1.2015 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z dnia 8 stycznia 2015 r. (Nr akt kontroli: PU.8361.424.2014AI), na mocy której na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014, poz. 915) nałożono na przedsiębiorcę Krystynę Kolesińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku, karę pieniężną w wysokości 250 zł (słownie: *dwieście pięćdziesiąt złotych*), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, utrzymuje ww. decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 4 grudnia 2014 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadzili czynności kontrolne w Sklepie Zoologicznym WSZYSTKO DLA PSA I KOTA, mieszczącym się przy ul. Antoniuk Fabryczny 55 lok. 3 w Białymstoku, należącym do przedsiębiorcy Krystyny Kolesińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2013 r., poz.

672 z późn. zm.) kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 26 listopada 2014 r.

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług*).

W wyniku podjętych działań ustalono, iż przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, a mianowicie stwierdzono, że nieuwidoczniiono cen w odniesieniu do 11 towarów sprzedawanych na sztuki (7 różnego typu klatek i 4 legowisk dla psów, prezentowanych na najwyższych półkach regałów przyściennych bez dostępu dla kupującego). Ponadto nieuwidoczniiono cen jednostkowych w odniesieniu do 88 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży kupującym w kontrolowanej placówce.

W odniesieniu do ustaleń kontroli przedsiębiorca złożył wyjaśnienia, iż przyczyną naruszenia przepisów o obowiązku informowania o cenach była niezajomość przepisów prawa.

W dniu 18 grudnia 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (zwany dalej *Kpa*), zawiadomił przedsiębiorcę Krystynę Kolesińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu i cenach towarów i usług*, z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W dniu 19 grudnia 2014 r. do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku wpłynęło pismo zawierające informację o wielkości obrotu i przychodu uzyskanego w 2013 r., jak również wyjaśnienia, że 11 kwestionowanych towarów sprzedawanych na sztuki było oznaczonych bezpośrednio na każdym produkcie w postaci małych białych metek, natomiast sprzedawca podając klientowi towar informuje go o cenie.

W dniu 8 stycznia 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz art. 104 *Kpa* decyzję nr PU.1.2015 (Nr akt kontroli: PU.8361.424.2014AI), na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Krystynę Kolesińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku, karę pieniężną w wysokości 250 zł (słownie: *dwieście pięćdziesiąt złotych*), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W dniu 14 stycznia 2015 r. przedsiębiorca wniósł odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona podniosła, że ma trudną sytuację finansową, a wymierzona kara jest zbyt wysoka, w związku z czym przedsiębiorca nie jest w stanie jej zapłacić. Jednocześnie mając

na uwadze fakt, że w trakcie kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości, w ocenie odwołującej się, powinna ona zostać jedynie pouczone. Przedsiębiorca wniósł o umorzenie kary, bądź radykalne jej obniżenie.

Pismem z dnia 30 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Krystynę Kolesińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku (dalej zwaną „stroną postępowania”) o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Działania kontrolne przeprowadzone w Sklepie Zoologicznym WSZYSTKO DLA PSA I KOTA bezspornie wykazały, iż przedsiębiorca Krystyna Kolesińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, a mianowicie nie uwidoczniała cen w odniesieniu do 11 towarów sprzedawanych na sztuki (7 różnego typu klatek i 4 legowisk, prezentowanych na najwyższych półkach regałów przyściennych bez dostępu dla kupującego) oraz nie uwidoczniała ceny jednostkowej w odniesieniu do 88 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży kupującym.

W złożonym odwołaniu strona postępowania podnosi, iż wszystkie nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w toku kontroli zostały wyeliminowane jeszcze na etapie kontroli, a ponieważ to była pierwsza kontrola, strona nie była świadoma błędów jakie popełnia. Mając na uwadze powyższe, w przedsiębiorcy strony, karą w zaistniałej sytuacji powinno być pouczenie. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że jego sklep nie przynosi dochodów i jest na skraju bankructwa, przez co nie jest w stanie zapłacić nałożonej na niego kary pieniężnej w wysokości 250 zł, która jest zbyt wysoka.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odnosząc się do powyższych argumentów zwraca uwagę, że niezrealizowanie obowiązków wskazanych w ustawie o *informowaniu o cenach towarów i usług*, zgodnie z jej art. 6 ust. 1, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* jest ochrona konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Naruszenie tych reguł podlega sankcji, przy czym w toku postępowania w sprawach dotyczących nałożenia kary pieniężnej, uwzględniane są trzy wskazane w ustawie kryteria, a mianowicie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Wskazać przy tym należy, że na gruncie przepisów nie została uwzględniona tutaj aktualna sytuacja finansowa firmy, jako kryterium ustalania wysokości kary pieniężnej. Szczegółowa analiza bieżącej sytuacji ekonomicznej ukaranego podmiotu wykracza poza ramy i cele ustawy, poza tym wiązałaby się każdorazowo z koniecznością przeprowadzenia analizy finansowej całego przedsiębiorstwa (por. np. wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 648/11).

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie braku informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidocznienia tak, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie – jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

Kara pieniężna powinna także odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w *sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.) mówi, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na

podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty są bezzasadne i stwierdza, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 4 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Mając na uwadze fakt, że naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustęp 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* dotyczyło 11 % wszystkich oferowanych do sprzedaży wyrobów, jak również fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca zalicza się do grona mikroprzedsiębiorców, a przeprowadzona kontrola była pierwszą tego typu kontrolą danego przedsiębiorcy, wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 250 zł, jest w opinii organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą wymagania skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałej ujęte w legislacji unijnej. Podnieść również należy, że obowiązujące przepisy nie przewidują udzielenia pouczenia przedsiębiorcy naruszającemu ww. przepisy, ponieważ ustawodawca przewidział w tym zakresie stosowanie określonego reżimu sanacyjnego, to jest nakładania kar pieniężnych.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze powyższe stwierdza, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydając decyzję wziął pod uwagę wszystkie okoliczności i wymierzył karę, po prawidłowym uwzględnieniu stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy a także wielkości jego obrotów i przychodu. Organ drugiej instancji przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku zasadnie nałożył na przedsiębiorcę Krystynę Kolesińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Zoologiczny WSZYSTKO DLA PSA I KOTA Krystyna Kolesińska w Białymstoku, karę pieniężną w wysokości 250 zł (słownie: *dwieście pięćdziesiąt złotych*), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Tym samym, decyzja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

w Białymstoku nr PU 1.2015 z dnia 8 stycznia 2015 r. (Nr akt kontroli: PU.8361.424.2014),
powinna pozostać w obrocie prawnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów
orzekł jak w sentencji.**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.)
od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
W I C E P R E Z E S

Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. Krystyna Kolesińska
Sklep Zoologiczny
WSZYSTKO DLA PSA I KOTA
ul. Antoniuk Fabryczny 55, lok. 3
15-782 Białystok.

2. a/a

Do wiadomości:

Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Białymstoku