



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-220(8)/15/16/KS

Warszawa, dnia 15.04.2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/41/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy kod EAN 5907368174365, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na zastosowanie w kapturze bluzy sznurka ściągającego ze swobodnymi końcami, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku bluz kod EAN 5907368174365, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje tym przedsiębiorcom wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku bluz kod EAN 5907368174365 wprowadzonych na rynek - nakazuje tym przedsiębiorcom natychmiastowe ich wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – bluzy kod EAN 5907368174365, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada solidarnie na przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 2 grudnia 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy kod EAN 5907368174365, zwanej dalej „bluzą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku.

W toku kontroli przedsiębiorcy Lecha Ramotowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MANEX” w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań organoleptycznych wskazaną wyżej bluzę. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009P *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.”*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009P”. Stosownie do komunikatu nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm, norma PN-EN 14682:2009 utraciła aktualność z dniem 30 czerwca 2015 r. Jednakże, z uwagi na fakt, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały wprowadzone na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej oceniając ich bezpieczeństwo posłużyli się wymaganiami określonych w normie PN-EN 14682:2009, a nie wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako „norma PN-EN 14682:2015-02”). Należy jednak zauważyć, że obowiązująca aktualnie norma PN-EN 14682:2015-02 zawiera identyczne regulacje w tym zakresie.

Bluza sportowa w kolorze czarnym z napisem, z dwoma kieszeniami, zapinana na plastikowy zamek błyskawiczny jest przeznaczona dla dziecka o wzroście 140 cm, co oznacza dzieci starsze i młodzież w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009P, który za dziecko starsze i młodzież uznaje osobę w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście do 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Regulacja obwodu kaptura odbywa się poprzez przesuwanie i ściągnięcie wolnych końców sznurka znajdującego się w tunelu. Na załączonej etykiecie zawarto m.in. następujące informacje: nazwę „bluza”, rozmiar – 140, skład: bawełna 90%, poliester 10%, Z.P.H. „ADA” sc, 21-045 Świdnik, ul. Narzędziowa 15.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż bluza posiada przy kapturze sznurek ściągnięty o swobodnych końcach, co stanowi niezgodność z wymaganiami pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009P (a także obecnie obowiązującej normy PN-EN 14682:2015-02).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych - k. 19-22 akt kontroli Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 18 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Ewę Hanc i Krzysztofa Hanca, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do określenia ich roli w obrocie bluzami oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedali ten produkt. Prezes UOKiK zwrócił się także o informacje na temat liczby bluz posiadanych przez strony postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

Strony postępowania nie podjęły skierowanej do nich korespondencji. Pisma zostały zwrócone z adnotacją Poczty Polskiej „Zwrot – nie podjęto w terminie”. W związku z tym, Prezes UOKiK znał je za doręczone zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 grudnia 2015 r. - k. 9 - 12 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli stron postępowania mającej m.in. na celu. ustalenie, czy bluzy będące przedmiotem postępowania nadal są wprowadzane na rynek i czy były przedmiotem skarg i reklamacji.

Pismem z 15 lutego 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli. W jej toku strony postępowania oświadczyły m.in., że ze względu na oznakowanie tym samym kodem EAN różnych bluz (w różnych rozmiarach, zarówno z kapturem jak i ze stójką) nie są w stanie określić listy nabywców tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 stycznia 2016 r., k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK,
pismo Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 lutego 2016 r. - k. 14 - 61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o otrzymaniu akt kontroli oraz o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 62 - 63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Ewa Hanc i Krzysztof Hanc, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku wprowadzili bluzę na rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego

działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie załączonej do bluzy znajdują się dane stron postępowania oraz kod kreskowy wskazujący, że strony postępowania są odpowiedzialne za jej wprowadzenie na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2009P jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości konstrukcyjne produktu w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci - jej użytkowników. Zastosowanie w kapturach bluz

sznurków ściągających o swobodnych końcach może być bowiem przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zaczepienia się ubioru o wystający element (np. wyposażenia placu zabaw) lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowana bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorcy będący stronami postępowania nie zakwestionowali powyższych ustaleń, nie przedstawili żadnych dowodów które potwierdzałyby, że bluza jest produktem bezpiecznym.

W związku z tym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z ustaleń dokonanych przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej u stron postępowania wynika, że bluzy są produkowane od roku 2014 do chwili obecnej (co prawda nie stwierdzono ich na stanie magazynowym, ale w toku kontroli która miała miejsce od 1 do 4 lutego 2016 r. ustalono, że były sprzedawane m.in. 11 i 13 stycznia 2016 r.). Strony postępowania nie zadeklarowały także woli zaprzestania ich wprowadzania na rynek. W związku z tym, a także z uwagi na zagrożenia stwarzane przez bluzy, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek i nakazanie podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, jak również nakazanie natychmiastowego ich wycofania z rynku. Strony postępowania powinny więc zaprzestać wytwarzania i wprowadzania na rynek bluz o takiej konstrukcji. W przypadku bluz wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów z lat 2014-2016 i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają bluz, strony postępowania powinny przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W bluzach odebranych od dystrybutorów powinny zostać wyeliminowane nieprawidłowości poprzez dostosowanie sznurków znajdujących się w kapturach bluz do wymagań bezpieczeństwa, a dowody tych działań – w postaci np. zdjęć – należy przedstawić Prezesowi UOKiK. Zgodnie z pkt 3.3.1. obecnie obowiązującej normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, sznurki ściągające bez wolnych końców nie powinny tworzyć pętli, gdy ubiór jest rozłożony do maksymalnego rozmiaru i położony na płasko. Jeżeli otwór w ubraniu jest

w pozycji ściągniętej (najwęższej), tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód wysuniętej pętli powinien wynosić 15 cm. Ponadto, tam gdzie przetyczki są zastosowane w celu regulacji sznurów ściągających bez swobodnych końców, przetyczka powinna być przymocowana do odzieży.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez bluzy.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorcy Ewa Hanc i Krzysztof Hanc, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Z.P.H. „ADA” w Świdniku naruszyli obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez przedsiębiorców. Kary pieniężne nakładane przez organ nadzoru mają także charakter represyjno – wychowawczy i są nakładane oraz wykonywane w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Mają one na celu prewencję (zarówno ogólną jak i szczególną), tj. mają zapobiegać w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli mają stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), a podstawową działalnością stron postępowania jest – jak wynika z informacji zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – produkcja odzieży.

Oznacza to, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez nich na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec stron postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (odzieży dziecięcej), a zatem powinny być one świadome ciężących na nich obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/71/2014 z 12 sierpnia 2014 r.). Z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej, strony postępowania powinny wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nich działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść stron postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nie na rynek bluza jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez strony postępowania wymaganie dotyczące bezpieczeństwa odzieży dziecięcej funkcjonuje długi okres czasu, bo od 2009 r. (występowało ono w wycofanej normie PN-EN 14682:2009 i powtórzone zostało w aktualnej normie PN-EN 14682:2015-02).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. W niniejszej sprawie strony postępowania oświadczyły, że kodem kreskowym EAN 5907368174365, prócz bluz

będących przedmiotem postępowania są również oznakowane inne bluzy, ze stójką. Strony postępowania nie były w stanie podać dokładnej liczby bluz które nie spełniały wymagań bezpieczeństwa ani liczby ich dystrybutorów, a w konsekwencji Prezes UOKiK nie mógł posłużyć się tym kryterium w niniejszej sprawie. Na podstawie przedstawionych Inspekcji Handlowej faktur można jednak stwierdzić, że łączna liczba wprowadzonych przez strony postępowania na rynek bluz oznaczonych kodem EAN 5907368174365 w latach 2014-16 wynosiła 543; najniższa cena bluzy wynosiła 28 zł, a najwyższa – 30 zł.

Wymierzając karę pieniężną, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez strony postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że kara ta stanowi zaledwie 5% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorców do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak