



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-44(22)/10/KW

Warszawa, dnia 27 września 2010 r.

DECYZJA DNR-1/70/2010

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2) w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę I. B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/50/2010 z dnia 30 lipca 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2010 r. przedsiębiorca I. B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach (strona postępowania) złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) nr DNR-1/50/2010 z dnia 30 lipca 2010 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca I. B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez bezrękawniki „Wirginia”, w związku z czym umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów. Jednocześnie, mając na względzie fakt, że wprowadzając na rynek produkty niebezpieczne, tj. bezrękawniki „Wirginia”, przedsiębiorca I. B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma

Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, Prezes UOKiK na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) tej ustawy nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 1500 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała negatywną ocenę bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia”, która była podstawą do nałożenia kary pieniężnej. Strona postępowania oświadczyła, że przy produkcji bezrękawników „Wirginia” sugerowała się konstrukcją dostępnych na rynku produktów dla dzieci i w porównaniu np. z drobnymi zabawkami do składania, pionkami dołączanymi do gier planszowych, ubraniami z aplikacjami czy biżuterią dla dzieci, bezrękawniki „Wirginia” należy uznać za produkty bezpieczne. Strona postępowania podniosła, że nie rozumie wyjaśnień Prezesa UOKiK, iż w przypadku bezrękawników nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia dotyczącego wymagań dla zabawek, skoro zarówno ubrania, jak i biżuteria są przeznaczone dla tej samej grupy odbiorców. Jak podkreśliła strona postępowania Prezes UOKiK w piśmie z dnia 30 lipca 2010 r. stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że powyższe produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, nie ma natomiast dowodów na realne zagrożenie stwarzane przez bezrękawniki „Wirginia”. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK próbkę bezrękawnika w celu ponownej oceny jego bezpieczeństwa, a w przypadku gdyby organ nadzoru podtrzymał swoje zdanie w powyższym zakresie, strona postępowania wniosła o uchylenie lub obniżenie nałożonej na nią kary pieniężnej ze względu na trudną sytuację finansową firmy. Strona postępowania podniosła również, że Prezes UOKiK błędnie ustalił liczbę bezrękawników „Wirginia” wprowadzonych na rynek, która miała wpływ na wysokość korzyści majątkowej stanowiącej kryterium pomocnicze przy szacowaniu kary pieniężnej - zdaniem strony postępowania na rynek wprowadzono 154 wadliwe bezrękawniki, a nie 205 – jak wynika z decyzji Prezesa UOKiK. Strona postępowania zauważyła również, że nawet dużym zakładom zdarza się wyprodukować wadliwy egzemplarz towaru i taka sytuacja miała miejsce w przypadku bezrękawników „Wirginia”.

W piśmie z dnia 1 września 2010 r., na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę I. B., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DNR-1/50/2010 z dnia

30 lipca 2010 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania (nie) skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/50/2010 z dnia 30 lipca 2010 r. było ustalenie, czy bezrękawniki „Wirginia” spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ozdoby zamieszczone na taśmie z przodu bezrękawników „Wirginia” są słabo przymocowane lub naderwane, w związku z czym mogą być z łatwością oderwane przez dzieci. W opinii inspektorów powyższa nieprawidłowość, biorąc pod uwagę mały rozmiar koralików stanowiących aplikację oraz fakt, że bezrękawniki są przeznaczone dla dzieci do lat 3, stwarza ryzyko połknięcia lub wsadzenia ich do nosa przez dziecko, a w konsekwencji – zadławienia lub niedrożności dróg oddechowych (sprawozdanie z badań organoleptycznych OK.42-38/10-1, 2, 3, 4).

Opierając się na powyższych ustaleniach Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż bezrękawniki „Wirginia” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca I. B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach odebrała od dystrybutorów wadliwe bezrękawniki, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące. W wycofanych z rynku produktach wymieniła kwestionowaną taśmę na czarną ozdobną wstążkę, której próbkę przedstawiła organowi nadzoru. Mając na uwadze powyższe działania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bezrękawniki „Wirginia” i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów umorzył postępowanie. Jednocześnie, zważywszy na fakt, że przedsiębiorca I. B., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach była w przeszłości stroną postępowania prowadzonego przez organ nadzoru w sprawie, której przedmiotem również było

zastosowanie małych ozdób w bezrękawnikach dziecięcych, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej w wysokości 1 500 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa bezrękawników „Wirginia”, która stanowiła podstawę do nałożenia kary pieniężnej. Strona postępowania podkreśliła, że przy produkcji bezrękawników sugerowała się obecnością na rynku ubrań dla dzieci zawierających aplikacje z koralików i cekinów, zabawek złożonych z małych elementów lub dołączanych do gier planszowych oraz biżuterii dziecięcej. W opinii strony powyższe produkty stwarzają znacznie większe zagrożenie dla użytkowników, ponieważ w przypadku bezrękawników „Wirginia” małe koraliki są przyszyte i do ich oderwania niezbędne jest użycie pewnej siły. Strona postępowania oświadczyła, że nie rozumie, dlaczego w stosunku do produktów będących przedmiotem postępowania nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia dotyczącego wymagań dla zabawek, skoro zarówno ubrania, jak i biżuteria są przeznaczone dla tej samej grupy odbiorców. Zauważyła również, że w decyzji nr DNR-1/50/2010 z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes UOKiK wskazuje jedynie na znaczne prawdopodobieństwo, że bezrękawniki „Wirginia” nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, nie przedstawia natomiast dowodów na realne zagrożenie stwarzane przez te produkty. Strona postępowania podkreśliła, że nawet w przypadku dużych zakładów zdarzają się wadliwej jakości egzemplarze i taka sytuacja dotyczy bezrękawników „Wirginia”.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku

postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

W wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, iż argumenty podniesione przez stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zasługują na uwzględnienie. Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że bezrękawniki „Wirginia” są przeznaczone dla dzieci w wieku powyżej 3 lat, a ustalenie inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie uznał za bezpodstawne. Nie ma bowiem żadnych przepisów regulujących kwestię zależności pomiędzy wiekiem potencjalnego użytkownika odzieży dziecięcej a rozmiarem tejże odzieży wyrażonym w centymetrach. Decydujące znaczenie ma deklaracja producenta, którym w przypadku bezrękawników „Wirginia” jest strona postępowania. W opinii Prezesa UOKiK ozdoby w postaci małych koralików nie stanowią zagrożenia dla dzieci powyżej 3 roku życia, dla których są przeznaczone. Inną kwestią jest jakość wykonania takich aplikacji – nie ulega bowiem wątpliwości, że niewielkie elementy dekoracyjne powinny być, zwłaszcza w przypadku odzieży przeznaczonej dla małych dzieci, przymocowane w sposób wystarczająco trwałe i staranny. Co prawda badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że w przypadku bezrękawników „Wirginia” małe koraliki były słabo zamocowane i naderwane, jednakże Prezes UOKiK uznał, iż jest to wada jakościowa, która podlega ewentualnej reklamacji, a nie wada mająca wpływ na bezpieczeństwo produktu.

Konsekwencją ustalenia, że bezrękawniki „Wirginia” są produktami bezpiecznymi jest konieczność uchylenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, którą Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania w zaskarżonej decyzji. Przesłanką, która w opinii organu nadzoru uzasadniała ukaranie przedsiębiorcy I. B., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Odzieżowa „BŁASIAK” w Katowicach, była okoliczność, że w przeszłości była ona stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bezrękawników przeznaczonych dla dzieci, które posiadały taką samą wadę, jak bezrękawniki „Wirginia”. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że pomimo usunięcia zagrożeń stwarzanych przez te produkty nałożenie kary na stronę postępowania jest celowe – miała ona bowiem świadomość zagrożenia wynikającego z zastosowania małych elementów ozdobnych w odzieży przeznaczonej dla

dzieci poniżej 3 roku życia. Jednak w związku z tym, że w wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, że bezrękawniki „Virginia” są produktami bezpiecznymi, należy stwierdzić, że kara pieniężna nałożona na stronę postępowania była nieuzasadniona.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes