



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-22(6)/16/KBO

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/76/2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”) w zw. z art. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „ARP IINVESTMENTS” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zabawki lalka PTD 614894, kod EAN 6991206148945, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454 z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w sklepie w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 76, należącym do przedsiębiorcy Mariusza Stopczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Stopmar” Mariusz Stopczyński w Konstancynie Łódzkiej, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę lalka PTD 614894, kod EAN 6991206148945.

Kontrolowany zakupił 180 szt. przedmiotowego wyrobu od NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury nr F/001101/P/2015 z 15 maja 2015 r.

Natomiast NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu zakupiła przedmiotowy wyrób od ARP INVESTMENTS sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w liczbie 360 szt. na podstawie faktury F/000109/15.

Importerem przedmiotowego wyrobu jest „ARP INVESTMENTS” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 360 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD.,

Add: Shop 14-19, UG/F, South Seas Centre, 75 Moody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong,
na podstawie faktury nr S205/49126/Part13 z 15 marca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka miała miękką głowę, długie, kolorowe włosy, ubrana była w kolorową sukienkę i buty. Zapakowana była w tekturowe pudełko. Na opakowaniu umieszczono następujące informacje:

- dane identyfikujące wyrób – zabawka – produkt numer PTD614894, kod EAN 6991206148945,
- znak CE,
- nazwa i adres importera: Arp Investments Sp. z o. o. ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa,
- Ostrzeżenie! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcje zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia, używać wyłącznie pod opieką rodziców.

Badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (27,7±4,5)% (sprawozdanie z badań nr 625/AI/304/2015 z dnia 8.12.2015 r.).

Powyzsze stanowi o niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej - ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit wynoszący 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., z późn. zm.).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie USOZ.

Pismem z dnia 26 lutego 2015 r. (doręczonym „ARP INVESTMENTS” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 1 marca 2015 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „ARP INVESTMENTS” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie

USOZ w sprawie wprowadzenia do obrotu lalki PTD 614894, kod EAN 6991206148945, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Zdaniem Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu niezbędne było wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj. wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów w sposób wskazany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz pełnej listy odbiorców, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, iż w przedmiotowej sprawie niezbędne jest doręczenie dowodu powiadomienia NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz dowodu powiadomienia przez NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 14 marca 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 marca 2016 r.) strona postępowania poinformowała, iż faktura nr S205/49126/Part13 z 15 marca 2015 r. jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła jedynego odbiorcę – NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu poinformowała swoich odbiorców. Wraz z pismem strona postępowania przesłała m.in. poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię pisma informującego ww. spółkę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, pisma ww. spółki do odbiorców wyrobu oraz kserokopie trzech ogłoszeń w dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w których poinformowano konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2016 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania w stosunku do zabawek wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, tj. 20 kwietnia 2016 r., wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. USOZ.

Ustalono, że „ARP INVESTMENTS” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerm zabawki lalka PTD 614894, kod EAN 6991206148945.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały niezgodność zabawki lalka PTD 614894, kod EAN 6991206148945, z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia *„Zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich*

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci”.

Zgodnie z pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, *„Zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek”.*

Natomiast zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, *„Zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.)”*, na podstawie którego *„Zabawki i artykuły pielęgnacyjne dla dzieci zawierające te ftalany w stężeniu większym niż 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu”.*

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o konieczności wycofania wyrobu z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, jedyny odbiorca przedmiotowych wyrobów od strony postępowania - NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu poinformowała swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie

(EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka