



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74-46(4)/16/MC

Warszawa, dnia 05 lipca 2016 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 44/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę FIRMĘ HANDLOWO-USŁUGOWĄ "MAD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wolsztynie, ul. Poznańska 6/9, 64-200 Wolsztyn, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1319,46 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta dziewiętnaście złotych czterdzieści sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0096/16/8351.

**Uzasadnienie**

Pismem z 12 kwietnia 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Dąbie przy ul. Łużyckiej 15, 66-615 Dąbie, należącej do przedsiębiorcy FIRMY HANDLOWO-USŁUGOWEJ "MAD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wolsztynie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 stycznia 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 27216 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0096/16/8351 i próbkę kontrolną numer 5247/16/8351 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 2/P/16.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 0096/16/8351 i próbkę kontrolną nr 5247/16/8351) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 14/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 45/PP/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0096/16/8351), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350°C destyluje, którego wynik badania wyniósł 83,2°C przy wymaganiach jakościowych min. 85°C.

Pismem z 27 stycznia 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania Przedsiębiorcy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MAD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ podczas kontroli przeprowadzonej 25 stycznia 2016 r. na stacji paliw w miejscowości Dąbie przy ul. Łużyckiej 15, przekazał Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr BN-21/2016 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego oraz dokumenty dotyczące przeprowadzonej kontroli.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przekazał Przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań nr 45/PP/2016 zawierającego wyniki badań oleju napędowego pobranego 25 stycznia 2016 r. o numerze próbki 0096/16/8351 oraz poinformował Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Przedsiębiorca nie skorzystał w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma z 25 lutego 2016 r. z przysługującego mu prawa do zbadania próbki kontrolnej o numerze 5247/16/8351 pobranej 25 stycznia 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 25 kwietnia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej

postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W związku z nieodbieraniem przez Przedsiębiorcę pisma z 25 kwietnia 2016 r. skierowanego na adres wynikający z wpisu do KRS tj. Wolsztyn, ul. Poznańska 9 lok. 6, ponownie przesłano ww. pismo na adres do korespondencji podany przez pracownika Strony podczas kontroli przeprowadzonej 25 stycznia 2016 r.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "MAD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wolsztynie, ul. Poznańska 6/9, 64-200 Wolsztyn, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 45/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 25 stycznia 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0096/16/8351) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350°C destyluje, którego wynik badania wyniósł 83,2°C przy wymaganiach jakościowych min. 85°C.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę FIRME HANDLOWO-USŁUGOWĄ "MAD" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Wolsztynie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0096/16/8351 w wysokości 1319,46 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 2 lutego 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy zestawienia „Kosztów prowadzonych badań laboratoryjnych” nr 1/2016, za badania próbki oleju napędowego nr 0096/16/8351 zgodnie z protokołem z badań nr 45/PP/2016.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska