



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 17/05(9)PU/363

Warszawa, dn. 11maja 2005 r.

Decyzja nr 18/2005

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie płynu do spryskiwaczy - 22°C zimowego, wprowadzonego na rynek przez producenta, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Naftopol” sp. z o.o. ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 6 stycznia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący płynu do spryskiwaczy - 22°C zimowego, wprowadzonego na rynek przez producenta, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Naftopol” sp. z o.o. ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice.

Z przekazanych informacji wynikało, że istniało znaczne prawdopodobieństwo, że płyn do spryskiwaczy - 22°C zimowy nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków w Bydgoszczy zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną przez producenta. Temperatura krystalizacji płynu deklarowana przez producenta na opakowaniach jednostkowych miała wynosić -22°C, podczas gdy w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że wynosi ona -19°C.

W opinii Instytutu Transportu Samochodowego, zawartej w piśmie z dnia 19 lipca 2004 r. rozbieżność pomiędzy deklarowaną temperaturą krystalizacji a jej rzeczywistą wartością może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Użycie przez konsumenta płynu o temperaturze krystalizacji wyższej od deklarowanej może spowodować w okresie zimowym zamarznięcie płynu w zbiorniczku i niemożność jego użycia lub zamarznięcie płynu na szybie po jej spryskaniu, co stwarza zagrożenie wypadkiem na skutek braku widoczności. Ponadto, niezależnie od pory roku, niezgodność temperatury krystalizacji z deklarowaną może spowodować pogorszenie właściwości myjących płynu, co również może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa w wyniku niedostatecznej widoczności przez niewystarczająco dobrze umytą szybę.

Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego i uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów, niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 lutego 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Naftopol” sp. z o.o. ul. Toszecka 6, 44-100 Gliwice o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn do spryskiwaczy - 22°C zimowy w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 28 lutego 2005 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Naftopol” sp. z o.o. poinformowało Prezesa UOKiK o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez płyn do spryskiwaczy - 22°C zimowy poprzez przeklasyfikowanie płynu i zmianę deklarowanej temperatury krystalizacji na właściwą, potwierdzoną wynikami badań laboratoryjnych (-19°C). Do pisma dołączone zostały dowody podjętych działań, tj. protokół przeklasyfikowania płynu, dokumenty wewnętrzne dotyczące przeklasyfikowania oraz karta charakterystyki produktu, w której jako temperaturę krystalizacji wskazano -19°C.

W związku z tym, że „Naftopol” sp. z o.o. usunął przyczyny zagrożeń i potwierdził to w sposób niebudzący wątpliwości nadesłanymi do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodami podjętych w tym celu działań, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu
Renata Wolanin

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„Naftopol” sp. z o.o.
ul. Toszecka 6
44-100 Gliwice

