



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-182(21)/11/12/KW

Warszawa, dn. 27 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/47/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mydeł glicerynowych w kształcie kaczkę, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Obornikach Śląskich, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 listopada 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi mydeł glicerynowych w kształcie kaczkę, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Obornikach Śląskich.

Produkty będące przedmiotem postępowania to mydła glicerynowe o wymiarach ok. 3,5 cm na 3,5 cm w kształcie kaczkę. Mydła występują w różnych wersjach kolorystycznych (czerwonym, białym, żółtym). Mydła są oznakowane następującymi informacjami:

„Organique. Kosmetyki naturalne & spa. Mydło glicerynowe. Wykaz składników zgodnie z INCI, masa 30g. Data produkcji (06.06.2011 r.), data przydatności (06.06.2013 r.). Producent: ORGANIQUE, ul. Siemianicka 59, Oborniki Śląskie, PL-EU, www.organique.pl”.

W trakcie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy Agnieszki Jarosz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Jarosz ARKADIA w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej mydła glicerynowego w kształcie kaczkę. Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że mydło swoim wyglądem przypomina gumową zabawkę do kąpieli lub gryzienia, wskazuje zatem na inne niż rzeczywiste przeznaczenie i stanowi imitację w rozumieniu § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”. Ze względu na swój wygląd i kolor, mydło jest atrakcyjne dla dzieci, a jego podobieństwo do gumowej zabawki może doprowadzić do próby ugryzienia, a tym samym zjedzenia mydła, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia dziecka (np. wymioty, biegunka). Jednocześnie, mydło nie posiadało informacji o sposobie użycia i zalecanych środkach ostrożności, a także wskazówek dotyczących postępowania w sytuacji zagrożenia. Brak tych informacji oraz ostrzeżeń nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów, który stanowi, że na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 21 listopada 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Obornikach Śląskich (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa mydeł glicerynowych w kształcie kaczkę. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 22 listopada 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr

18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia, na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez mydła glicerynowe w kształcie kaczki niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż dowodami potwierdzającymi wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez mydła glicerynowe w kształcie kaczki powinny być np. wzór etykiety zawierającej brakujące informacje lub dokumentacja fotograficzna, a w przypadku produktów będących w posiadaniu dystrybutorów – wydruki maili lub potwierdzenia nadania pism informujących o konieczności wstrzymania sprzedaży mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, jak również oświadczenia odbiorców o otrzymaniu oraz dołączeniu etykiet do posiadanych przez nich produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie mydłami glicerynowymi w kształcie kaczki oraz do przekazania listy odbiorców tych produktów wraz z fakturami sprzedaży.

Pismem z dnia 21 grudnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że do każdego z jej sklepów została wysłana informacja o zagrożeniu stwarzanym przez mydła glicerynowe w kształcie kaczki, wskazująca na konieczność zaopatrzenia tych produktów w dołączone etykiety. Na potwierdzenie powyższej okoliczności strona postępowania przedstawiła wzór naklejki zawierającej informację o przeznaczeniu produktu do użytku zewnętrznego (kąpieli), ostrzeżenie przed połykaniem, jak również zalecenia dotyczące zachowania w przypadku połknięcia kawałka mydła. Ponadto, strona postępowania przekazała wyciąg z książki pocztowej, zawierający listę potwierdzeń nadania pism do odbiorców. Strona postępowania oświadczyła również, że wszystkie mydła, które są obecnie wprowadzane na rynek są zaopatrzone w niezbędne informacje oraz ostrzeżenia.

Pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat jej roli w obrocie mydłami glicerynowymi w kształcie kaczki oraz listy odbiorców wraz z fakturami sprzedaży. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do stwierdzenia, że zagrożenie stwarzane przez te produkty zostało wyeliminowane, niezbędne jest przekazanie przez nią oświadczeń dystrybutorów o otrzymaniu i dołączeniu etykiet do posiadanych przez

nich mydeł, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie dysponują kwestionowanymi mydlami – oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, a produkty te zostały po raz pierwszy wprowadzone na rynek w maju 2011 r. Strona postępowania przekazała również listę dystrybutorów, zawierającą dane czterdziestu czterech podmiotów, jak również faktury sprzedaży kwestionowanych produktów. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dwudziestu trzech dystrybutorów o otrzymaniu i dołączeniu do mydeł etykiet z brakującymi informacjami oraz oświadczenia pięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów. Jednocześnie, odnosząc się do stwierdzenia organu nadzoru, że mydła glicerynowe w kształcie kaczki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania oświadczyła, że wszystkie wytwarzane przez nią produkty kosmetyczne są zgłoszone do Krajowego Systemu Informowania o Kosmetykach. Strona postępowania potwierdziła, że niektóre z oferowanych przez nią produktów swoim wyglądem i zapachem mogą zachęcać do konsumpcji, w związku z czym zasadne jest dokładne opisanie ich nazw oraz przeznaczenia, jednak żadne z jej mydeł nie zawiera substancji toksycznych, a tylko na takich produktach – zgodnie z jej wiedzą – powinna być zamieszczona informacja o składzie. Strona postępowania podniosła, że podobne mydła są oferowane przez sklepy zarówno krajowe, jak i zagraniczne, jednak jej produkty są od lat cenione za jakość, czego dowodem są liczne nagrody. Strona postępowania zapewniła również, że sklepy, za pośrednictwem których oferuje konsumentom m.in. mydła glicerynowe w kształcie kaczki, są wyraźnie oznaczone jako sklepy z kosmetykami, a zatrudnieni w nich sprzedawcy mają wiedzę i świadomość niezbędną do informowania klientów o ewentualnym zagrożeniu.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że na liście dystrybutorów nie ma siedmiu przedsiębiorców, których oświadczenia przekazała w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy w/w podmioty, jak również przedsiębiorca Sekrety natury sp. z o.o. z siedzibą w Wielkiej Nieszawie, który, jak wynika z faktur sprzedaży, był odbiorcą mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, zostali uwzględnieni na liście dystrybutorów. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, zgodnie z którym mydła glicerynowe w kształcie kaczki zostały po raz pierwszy wprowadzone na rynek w maju 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w aktach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej znajdują się faktury zakupu mydeł w

kształcie kaczki z okresu wcześniejszego (np. faktura nr FA/000209/2010 z dnia 11 marca 2010 r.). Prezes UOKiK odniósł się również do rozważań strony postępowania dotyczących oceny bezpieczeństwa mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, wskazując, iż przepisy rozporządzenia Rady Ministrów stanowią wyraźnie, iż na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia (§ 2 rozporządzenia Rady Ministrów). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jako organ nadzoru jest uprawniony do dokonania oceny bezpieczeństwa produktów i w przypadku mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, opierając się na ocenie organoleptycznej przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, uznał, iż przedmiotowe produkty swoim wyglądem przypominają przeznaczoną dla dzieci zabawkę, a zatem stanowią imitację w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów, czego konsekwencją jest obowiązek ich oznakowania informacjami określonymi w tym rozporządzeniu. Organ nadzoru zauważył, że powyższy obowiązek jest bezwarunkowy i nie zależy od istnienia zagrożenia toksykologicznego w przypadku połknięcia takiego produktu. Należy bowiem mieć na uwadze inne prawdopodobne sytuacje wynikające z użytkowania takich produktów, np. ryzyko zakrztuszenia się odgryzionym kawałkiem mydła, a w najgorszym wypadku – uduszenia się dziecka. Prezes UOKiK zauważył, że w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. strona postępowania potwierdziła zasadność oznakowania mydeł glicerynowych w kształcie kaczki i podjęła działania zmierzające do zaopatrzenia tych produktów w etykiety zawierające stosowne informacje, w związku z czym uznał, że nie strona postępowania nie kwestionuje oceny bezpieczeństwa mydeł. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń pozostałych dystrybutorów.

Pismem z dnia 2 marca 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż produkcja mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, które zostały zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, rozpoczęła się w maju 2011 r., a rozbieżności pomiędzy tą datą, a datami na fakturach sprzedaży wynikają z faktu, że kształt i forma mydła przedstawiającego kaczkę była często zmieniana, w związku z czym mogło dojść do sytuacji, że klienci zamawiali mydła w formie kaczki przed powyższą datą, jednak produkty te różniły się od mydeł będących przedmiotem postępowania. Odnosząc się z kolei do kwestii odbiorców mydeł, strona postępowania oświadczyła, że sprzedaż tych produktów jest prowadzona za pośrednictwem sieci sklepów ORGANIQUE, która stanowi główny kanał dystrybucji, jak również za pośrednictwem dystrybutorów zewnętrznych. Strona postępowania przekazała

również listę tych podmiotów, uwzględniającą podmioty wymienione w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2012 r. (dwadzieścia dziewięć sklepów firmowych, w tym cztery nieaktywne oraz dwadzieścia dwa podmioty zewnętrzne) tłumacząc, że lista dystrybutorów, którą przekazała w poprzednim piśmie nie była kompletna. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że starała się dotrzeć do podmiotów, które nawet hipotetycznie mogły być w posiadaniu mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, w związku z czym istnieje możliwość, że na przekazanej liście dystrybutorów nie ma podmiotów, do których wysłała pismo, lub od których uzyskała oświadczenie dotyczące tych produktów. Strona postępowania przedstawiła również wyciąg z książki pocztowej, zawierający wykaz potwierdzeń nadania pism do dystrybutorów, którzy nie odesłali oświadczeń w związku z jej poprzednim wezwaniem. W załączeniu strona postępowania przekazała oświadczenia kolejnych siedmiu dystrybutorów o otrzymaniu dodatkowych etykiet oraz oświadczenia trzech przedsiębiorców o nieposiadaniu mydeł glicerynowych w kształcie kaczki.

Pismem z dnia 19 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy dysponuje brakującymi oświadczeniami dziewięciu dystrybutorów, którzy dotychczas nie odpowiedzieli na jej pismo. Jednocześnie, mając na uwadze fakt, że na fakturach sprzedaży widnieją różne nazwy mydeł odnoszących się do kształtu kaczki (m.in. „KACZUCHA”, „KACZUCHA MYDŁO”, „KACZKA MAŁA ZABAWKA MYDŁO”, „KACZUSZKA ZABAWKA CZERWONA MYDŁO”), Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy są to różne nazwy lub warianty tego samego produktu, a jeżeli nie, to pod jaką nazwą występuje na fakturach sprzedaży mydło zakwestionowane w trakcie kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r., strona postępowania przekazała wydruki maili skierowanych do dziewięciu przedsiębiorców, którzy dotychczas nie odesłali oświadczeń o otrzymaniu etykiet lub o nieposiadaniu mydeł glicerynowych w kształcie kaczki, w których ponownie wezwała ich do przekazania takich oświadczeń. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, że produkty będące przedmiotem postępowania były sprzedawane pod nazwą „kaczucha mydło”, natomiast pozostałe produkty wskazane w piśmie Prezesa UOKiK to produkty sezonowe o innym kształcie i wymiarach. Strona postępowania oświadczyła, że produkuje przede wszystkim mydło na wagę (w formie bloków), a mydła sprzedawane na sztuki, takie jak mydła kształcie kaczki, stanowią niewielką część jej działalności, są produkowane w krótkich, sezonowych seriach i w różnych, często zmienianych kształtach. Strona postępowania przekazała również oświadczenie kolejnego dystrybutora o otrzymaniu etykiety z brakującymi informacjami.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. strona postępowania przekazała kolejne dwa oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych mydeł.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Obornikach Śląskich wprowadził mydła glicerynowe w kształcie kaczki na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Z akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej wynika, że mydła były oznakowane danymi przedsiębiorcy „ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Obornikach Śląskich z adnotacją „producent”. Ponadto, w piśmie z dnia 30 stycznia 2012 r. przedsiębiorca ten potwierdził, iż jest producentem produktów będących przedmiotem postępowania.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że mydła glicerynowe w kształcie kaczki swoim wyglądem i kolorem przypominają gumowe zabawki, np. używane w trakcie kąpieli dzieci, a zatem stanowią imitację w rozumieniu § 1 rozporządzenia Rady Ministrów. Z uwagi na powyższe podobieństwo, mydła glicerynowe w kształcie kaczki są atrakcyjne dla dzieci, które mogą odgryźć, a następnie połknąć kawałek mydła, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia (np. wymioty, biegunka). Jednocześnie, wbrew wymaganiom określonym w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów, mydła te nie posiadały informacji o ich przeznaczeniu, sposobie użycia i zalecanych środkach ostrożności, a także o sposobie postępowania w sytuacji zagrożenia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż mydła glicerynowe w kształcie kaczki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników, w szczególności dzieci.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Jak wynika z informacji oraz dokumentów przekazanych przez stronę postępowania, produkcja mydeł glicerynowych będących przedmiotem postępowania rozpoczęła się w maju 2011 r. Sprzedaż mydeł odbywała się za pośrednictwem sieci sklepów firmowych ORGANIQUE (aktualnie liczba tych sklepów wynosi dwadzieścia pięć placówek) oraz dystrybutorów zewnętrznych (dwadzieścia dwa podmioty). Niezwłocznie po otrzymaniu informacji, że mydła glicerynowe w kształcie kaczki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania przygotowała naklejki z brakującymi informacjami i przekazała je odbiorcom, informując ich o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz o konieczności dołączenia do posiadanych egzemplarzy brakujących informacji, na dowód czego przedstawiła m.in. pocztowy wykaz potwierdzeń nadania pism do odbiorców. Strona postępowania przekazała ponadto oświadczenia trzydziestu jeden dystrybutorów o otrzymaniu i dołączeniu etykiety z brakującymi informacjami do posiadanych przez nich mydeł glicerynowych w kształcie kaczki oraz oświadczenia dziesięciu przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. W przypadku sześciu podmiotów strona postępowania nie przekazała organowi nadzoru wymaganych dowodów, jednak z uwagi na fakt, że dwukrotnie zwróciła się do nich z prośbą o przedstawienie oświadczenia (za pośrednictwem poczty tradycyjnej i elektronicznej), Prezes UOKiK uznał, że podjęte przez

stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez mydła glicerynowe w kształcie kaczk.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„ORGANIQUE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa
ul. Siemianicka 59
55-120 Oborniki Śląskie