



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-17(5)/13/JK

Warszawa, 18 kwietnia 2013 r.

**DECYZJA DIH-1/18/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 8 lutego 2013 r. (nr akt sprawy: D/LE.ŻG.8361.244.2012), na podstawie której ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- czterech partii artykułów rolno-spożywczych, tj. wędlin oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych oraz
- dwóch partii artykułów rolno-spożywczych, tj. pieczywa oferowanego do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych,

nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej:

- 1. uchyla zaskarżoną decyzję w całości,**
- 2. wymierza przedsiębiorcy Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu:**
  - **czterech partii artykułów rolno-spożywczych, tj. wędlin oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych oraz**
  - **dwóch partii artykułów rolno-spożywczych, tj. pieczywa oferowanego do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych,**

**nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.**

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 27 listopada do 3 grudnia 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej również „*Wielkopolskim WIIH*”, w Marcecie EKO zlokalizowanym przy ul. Rynek 16 w Krobi, należącym do przedsiębiorcy Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej również „*stroną*”, zakwestionowano sposób oznakowania sześciu partii artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 132,44 zł, tj.:

- czterech partii wędlin oferowanych do sprzedaży bez opakowań, tj.:
  - wątrobianki, w ilości 1,19 kg, w cenie sprzedaży 9,35 zł/kg,
  - salcesonu staropolskiego, w ilości 2,80 kg, w cenie sprzedaży 12,35 zł/kg,
  - kiełbasy wiejskiej – kiełbasy średniorozdrobnionej wędzonej pieczonej, w ilości 2,10 kg, w cenie sprzedaży 16,90 zł/kg,
  - parówek śniadaniowych – kiełbasy homogenizowanej, w ilości 2,10 kg, w cenie sprzedaży 11,90 zł/kg,

zwanych dalej „*wędlinami*”, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie, tj. w miejscu sprzedaży wędlin bez opakowań, na wywieszkach dotyczących tych wędlin brak było wykazu składników, co narusza § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych*”;

- dwóch partii pieczywa oferowanego do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych, tj.:
  - chleba ZAKOPEK 500g – 5 sztuk w cenie 3,05 zł/szt.,
  - bułki kieleckiej krojonej 400g – 4 sztuki w cenie 2,75 zł/szt.,

zwanych dalej „*pieczywem*”, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na brak wyrażenia „najlepiej spożyć przed...” poprzedzającego datę minimalnej trwałości, co narusza § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych oraz w przypadku jednej partii produktu, tj. bułki kieleckiej krojonej 400 g, brak było w wykazie składników produktu kategorii oleju wymienionego w wykazie składników (było „olej”, a powinno być „olej roślinny”, bądź „olej zwierzęcy”), co naruszało załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 3 grudnia 2012 r. (nr akt kontroli: D/LE.ŻG.8361.244.2012).

W związku z powyższym, pismem z dnia 24 stycznia 2013 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o jakości handlowej*”, kary pieniężnej z

tytułu wprowadzenia do obrotu nieprawidłowo oznakowanych sześciu ww. partii artykułów rolno-spożywczych oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 8 lutego 2013 r. (nr akt sprawy: D/LE.ŻG.8361.244.2012), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 600 zł.

Pismem z dnia 5 marca 2013 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie w całości, albo co najmniej w części. W uzasadnieniu strona podniosła, że oceniając stopień szkodliwości czynu i stopień zawinienia organ pierwszej instancji nie uwzględnił obowiązujących u niej procedur wprowadzania do obrotu i znakowania artykułów rolno-spożywczych, które bezwzględnie obowiązują wszystkich pracowników, zaś stwierdzone nieprawidłowości są następstwem niezastosowania się do nich personelu skontrolowanej placówki.

Strona poinformowała również o niezwłocznie podjętych działaniach naprawczych, mających na celu wyeliminowanie wskazanych naruszeń. Zazaczyła ponadto, iż nie uchyła się od odpowiedzialności z tytułu stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, jednakże, w jej opinii, wymierzona przez organ pierwszej instancji kara jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości zakwestionowanych produktów i zakresu naruszenia.

Pismem z dnia 20 marca 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Oznakowanie środków spożywczych, jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej jest jednym z elementów jakości handlowej.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane.

Wymagania dotyczące sposobu oznakowania wędlin oferowanych bez opakowań (luzem) zostały określone w rozporządzeniu w sprawie znakowania środków spożywczych. Przepis § 17 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się, w przypadku wędlin, dodatkowo wykaz składników.

Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych datę minimalnej trwałości poprzedza się wyrażeniem „najlepiej spożyć przed...”, jeżeli jest określona datą dzienną, albo wyrażeniem „najlepiej spożyć przed końcem...” w innych przypadkach.

Z kolei w myśl załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia w wykazie składników, zamiast nazwy składnika może być podana nazwa jego kategorii, tj. w przypadku oleju rafinowanego, nazwę „olej” podaje się łącznie z przymiotnikiem „roślinny” lub „zwierzęcy”, w zależności od pochodzenia, albo wskazaniem konkretnego pochodzenia roślinnego lub zwierzęcego.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia, na mocy art. 40a ust. 5 tej ustawy stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej, należącej do przedsiębiorcy Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu stwierdzono, że wprowadzone do obrotu cztery ww. partie wędlin oferowanych do sprzedaży bez opakowań nie spełniały wymagań określonych w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, z uwagi na brak w miejscu sprzedaży, na wywieszkach dotyczących tych, wędlin wykazu składników oraz dwie ww. partie pieczywa oferowanego do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie spełniały wymagań określonych w § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak wyrażenia „najlepiej spożyć przed...” poprzedzającego datę minimalnej trwałości, w tym jedna partia nie spełniała również wymagań określonych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia z uwagi na brak w wykazie składników kategorii oleju.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył w drodze decyzji karę pieniężną przedsiębiorcy

Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, to jest przedsiębiorcy, który wprowadził do obrotu ww. artykuły rolno-spożywcze o niewłaściwej jakości handlowej.

W złożonym odwołaniu strona nie kwestionuje ustaleń kontroli w zakresie nieprawidłowości w oznakowaniu artykułów rolno-spożywczych, nie zgadza się jednak z wymierzoną jej w drodze decyzji karą pieniężną, wskazując przy tym okoliczności, których jej zdaniem, organ pierwszej instancji nie wziął pod uwagę ustalając jej wysokość.

Należy wskazać, że art. 40a ustawy o jakości handlowej wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiedniej jakości, podlega karze określonej w tym przepisie. Ustawodawca zakłada więc istnienie odpowiedzialności w każdej sytuacji wymierzania kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów prawa żywnościowego, co znajduje potwierdzenie na gruncie praktyki sądowno-administracyjnej, np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10.

Prezes UOKiK wskazuje ponadto, że w zakresie niedopełnienia obowiązków wynikających z rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, za odpowiedzialną należy uznać wyłącznie stronę, która jako profesjonalista w branży powinna znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nawet jeśli stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem niedostosowania się pracowników strony do obowiązujących w jej placówkach handlowych procedur wprowadzania i znakowania artykułów rolno-spożywczych, nie powoduje to wyłączenia odpowiedzialności w tym zakresie. W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”, każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości lub jej zmianę poprzez obniżenie wysokości wymierzonej kary. Jak wskazano powyżej, argumenty przedstawione przez stronę nie stanowią wystarczającej podstawy do spełnienia jej żądań. Prezes UOKiK rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym stwierdził, że w przedmiotowym przypadku było zasadnym kwestionowanie wskazanych w decyzji organu pierwszej instancji produktów z uwagi na oznakowanie nieodpowiadające regulacjom określonym w przepisach o jakości handlowej.

Jednakże, zdaniem Prezesa UOKiK, w przypadku pieczywa brak sformułowania „najlepiej spożyć przed...” poprzedzającego datę minimalnej trwałości, jakkolwiek uchylbia to wymaganiom § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, to mało prawdopodobnym jest, aby naruszało interesy konsumentów lub wprowadzało ich w

błąd. Dodać należy, że celem prawa żywnościowego, zgodnie z art. 8 rozporządzenia 178/2002, jest ochrona interesów konsumentów, a jego przestrzeganie powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż wskazana nieprawidłowość nie pozbawiała jednak konsumentów możliwości dokonania świadomego wyboru. Należy podkreślić, że oferowane produkty miały ujawnioną w oznakowaniu aktualną datę minimalnej trwałości, choć nie poprzedzono jej wymaganym sformułowaniem „najlepiej spożyć przed...”, co miało też wpływ na wysokość kary wymierzonej przez organ drugiej instancji. W ocenie Prezesa UOKiK, interes konsumenta byłby naruszony w sposób istotny, gdyby oferowane produkty w ogóle nie były oznaczone datą minimalnej trwałości, bądź w inny sposób wprowadzały konsumentów w błąd. W takim przypadku, brak oznakowania datą minimalnej trwałości pozbawiałby konsumentów ważnych dla nich informacji.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK, koniecznym było uchylene decyzji organu pierwszej instancji w całości i orzeczenie co do istoty, gdyż ww. nieprawidłowość polegająca na braku sformułowania „najlepiej spożyć przed...” nie narusza przepisów w sposób uzasadniający wymierzenie sankcji. Tym niemniej nieprawidłowość polegająca na naruszeniu załącznika 3 do rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych polegająca na braku informacji o kategorii oleju w wykazie składników produktu, prawidłowo została zakwalifikowana jako okoliczność uzasadniająca wymierzenie kary pieniężnej.

Odnosząc się do wysokości wymierzonej kary, Prezes UOKiK wskazuje, że przy ustalaniu wysokości kary, organ ma obowiązek uwzględnić przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, tj.: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów. Wykonując dyspozycję wynikającą z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, organ odwoławczy zważył, co następuje:

- oceniając stopień szkodliwości czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu sześciu ww. partii artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej, Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż brak w miejscu sprzedaży, w przypadku wędlin, wykazu składników, a w przypadku pieczywa informacji o kategorii oleju, naruszył w sposób istotny interesy i prawa konsumentów, gdyż uniemożliwił im dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich oczekiwaniami. Prezes UOKiK wskazuje ponadto, że brak informacji o wykazie składników, w przypadku wędlin, narusza interesy konsumentów zarówno w sferze ekonomicznej, jak i zdrowotnej, z uwagi m.in. na możliwy zróżnicowany poziom zawartości mięsa w tego typu produktach oraz obecność substancji mogących wywoływać alergie (np. białka sojowego, czy glutenu),
- określając stopień zawinienia, organ odwoławczy wziął pod uwagę, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który przy wprowadzaniu towarów do obrotu powinien dochować należytej staranności, aby były one

prawidłowo oznakowane, jednakże uwzględnił także działania naprawcze podjęte przez stronę,

- w kwestii zakresu naruszenia należy zaznaczyć, że brak w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących czterech partii wędlin wykazu składników oraz na opakowaniu jednej partii pieczywa informacji o kategorii oleju wskazanego w wykazie składników, narusza przepisy w zakresie znakowania środków spożywczych. Przepisy te są istotne z punktu widzenia właściwości produktu i interesów konsumentów,
- oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych, organ drugiej instancji zauważył, że kontrolowany przedsiębiorca był już wcześniej karany przez Inspekcję Handlową z powodu podobnych nieprawidłowości,
- zgodnie z oświadczeniem złożonym przez kontrolowanego zalicza się on, w myśl art. 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), do grupy średnich przedsiębiorców.

W przedmiotowej sprawie najniższy możliwy wymiar kary pieniężnej, o której mowa w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 500 zł, natomiast najwyższy – 662,20 zł, wyrażony jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych sześciu ww. partii środków spożywczych o łącznej wartości 132,44 zł (tj. 5 x 132,44 zł).

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK wymierzył karę pieniężną w wysokości 500 zł, która zdaniem Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2000, spełni rolę kary skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej. Obniżenie wysokości kary pieniężnej w stosunku do wymierzonej przez Wielkopolskiego WIIH było konieczne z uwagi na to, iż organ odwoławczy rozpatrując sprawę doszedł do wniosku, że w przypadku dwóch partii pieczywa zakwestionowanego z uwagi na niezastosowanie wyrażenia „najlepiej spożyć przed...” poprzedzającego datę minimalnej trwałości, pomimo uchybienia obowiązującym przepisom nie doszło do istotnego naruszenia interesów konsumentów.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.).

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
*Dariusz Łomowski*

### **Otrzymują:**

1. Drogeria i Market Grupa EKO Sp. z o.o.  
ul. Olsztyńska 43-45  
51-423 Wrocław
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Poznaniu
3. a/a