



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-730-32(11)/17/JWS

Warszawa, dnia 25 maja 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 126 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej – *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.3. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 125/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. – na kwotę 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Grzechotka w pudełku*



*mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, w ustalonej wysokości **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 03-16 listopada 2016 r. w hurtowni przy ul. Warszawskiej 123 w Łasku, należącej do MAR&WIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WSPÓLNICY – SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Łasku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi Delegatura w Sieradzu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 05-126 Stanisławów Pierwszy, ul. Konwaliowa 8, w liczbie **144 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – REDE (HONG KONG) COMPANY, FLAT/RM A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT, na podstawie faktury INVOICE NO.: KRIS140919B214 z dnia 19 września 2014 r. Nadto dokument SAD z dnia 29 października 2014 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana spółka zakupiła wskazaną grzechotkę w liczbie **6 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą nr F/000217/15 z dnia 10 marca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to grzechotka w kształcie pingwina, wykonana ze sztywnego plastiku. Centralna część figurki wykonana została z przezroczystego tworzywa, przez które widać elementy grzechoczące, przemieszczające się po spiralnej pochylni.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z okienkiem osłoniętym folią. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*”;
- kod EAN 5906160171787;
- dane importera: „*P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42*”;
- dane producenta: „*GUANGDONG FIVE STAR TOYS CO. LTD, CHANGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- oznakowanie CE;

- informacje i ostrzeżenia: „Zabawka – GRZECHOTKA. Opakowanie oraz ulotkę należy zachować, gdyż zawierają ważne informacje. Opakowanie nie jest zabawką i nie należy go podawać dziecku do zabawy. Zabawka jest przeznaczona dla dzieci od 3 miesięcy do 3 lat. Ostrzeżenie! Do użytku wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań nr 125/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.) wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1f normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na pęknięcie (w wyniku badania) obudowy zabawki, osłaniającej małe elementy.

Mając na uwadze wskazaną niezgodność, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosoziur”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 lutego 2017 r. zawiadomił importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości udarowości, pękła obudowa z przezroczystego plastiku, osłaniająca elementy grzechoczące, co stwarza zagrożenie wysypania się na zewnątrz tych małych elementów, które w przypadku połamania stanowią niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 03 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 09 marca 2017 r.) strona postępowania poinformowała, że podjęła kroki mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu i w związku z tym powiadomiła wszystkich odbiorców o zagrożeniach stwarzanych przez ww. grzechotkę, jak również o konieczności wstrzymania jej sprzedaży. Ponadto, powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na swojej stronie internetowej, jak również dała zlecenie na emisję ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że kwestionowany wyrób zakupiła jednorazowo i nie ma go już na stanie magazynowym. W piśmie tym, strona postępowania wystąpiła również o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, uzasadniając, że właśnie kontrahenci rozpoczęli okres przygotowawczy do sezonu wielkanocnego, co może powodować opóźnienia w przesyłaniu przez nich oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej grzechotki. Na dowód przeprowadzonych działań strona załączyła do pisma rozliczenie sprzedaży **144 szt.** zabawki 6-iu kontrahentom, jak również wydruk komunikatu internetowego, przy którym nie zamieszczono zdjęcia zabawki.

W piśmie z dnia 17 marca 2017 r. Prezes UOKiK nie przychylił się do wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wycofania zabawki, ze względu na wielkość sprzedaży (144 szt.) oraz małą liczbę odbiorców zabawki (6 kontrahentów). Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że komunikat opublikowany na stronie internetowej winien być zamieszczony razem ze zdjęciem zabawki.

Przy piśmie z dnia 20 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 24 marca 2017 r.) strona postępowania przekazała następujące dowody: powtórne rozliczenie sprzedaży **144 szt.** zabawki 6-iu kontrahentom, oświadczenia tychże 6-iu kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, a także powtórny wydruk komunikatu bez zdjęcia zabawki oraz kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 16 marca 2017 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 07 kwietnia 2017 r. zwrócił się po raz kolejny do strony postępowania o przedstawienie dowodu potwierdzającego powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu **zamieszczonego razem ze zdjęciem kwestionowanej grzechotki** na stronie internetowej [www.kriss.com.pl](http://www.kriss.com.pl).

Żądany, ostatni brakujący dowód strona postępowania przesłała przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 21 kwietnia 2017 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 24 kwietnia 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednak strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 125/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1f normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem

lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki muszą być tak wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu ich użytkowników (dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń wszystkich 6-ich kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy,

który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 125/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 73/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100). Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Grzechotka w pudełku mix, ITEM NO. 00-71787*, kod EAN 5906160171787, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, obowiązany jest uiścić kwotę **223,35 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymuje:**

Krzysztof Krzyżewski  
PH „KRIS-TAEM”  
ul. Długorzeczna 42  
03-044 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Łódzki  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot.: DS.8361.9.2017**  
2. aa