



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RWR.430.6.2022.JB  
Wersja jawna

Wrocław, 2 lutego 2023 r.

**DECYZJA Nr RWR 2/2023**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Holista Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach, karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 4 264,48 euro (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery euro 48/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z 14 lipca 2022 r. oraz 7 września 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.401.2.2022.JB.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Holista Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 25,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr 47/2022 z dnia 13 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy), na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm., dalej: uokik), wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie badania rynku sprzedaży gotowej karmy dla zwierząt domowych, w tym wstępnego określenia jego struktury i stopnia koncentracji (sygn. RWR.401.2.2022.JB).
- [2] Pismem z dnia 14 lipca 2022 r., na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, Prezes UOKiK wezwał Holista Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (dalej: Holista, Spółka lub Przedsiębiorca), do udzielenia informacji na temat prowadzonej przez nią działalności - w terminie 30 dni od daty doręczenia pisma. Wezwanie dotyczyło m.in. podania ilości i wartości sprzedaży karmy dla zwierząt domowych w latach 2020 - 2021, przedstawienia stosowanego przez Spółkę systemu dystrybucji (sprzedaży) karmy,

zasad kształtowania się cen karmy na poszczególnych etapach obrotu gospodarczego oraz przedłożenia kopii aktualnie stosowanych wzorów umów, dotyczących sprzedaży karmy i cenników aktualnie obowiązujących cen detalicznych - ustalanych lub sugerowanych przez Spółkę.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2022 r. - karty nr 5 - 7.*

[3] Wezwanie wysłano listem poleconym numer 00159007734497312992 na adres rejestrowy Spółki. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczono, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

[4] Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 20 lipca 2022 r. co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”. Zatem Przedsiębiorca powinien udzielić odpowiedzi na wspomniane wezwanie do dnia 19 sierpnia 2022 r., czego nie uczynił. Spółka nie złożyła także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

*Dowód: Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczący doręczenia pisma Prezesa UOKiK z 14 lipca 2022 r. - karty nr 8-10.*

[5] W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 7 września 2022 r., ponownie wezwano Spółkę, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, do przedstawienia żądanych informacji - w terminie 14 dni od daty doręczenia. Wezwanie zostało skierowane do Przedsiębiorcy listem poleconym o numerze 00259007734778037283 (przesyłka ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Poinformowano w nim Spółkę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 14 lipca 2022 r. i ponownie pouczono o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo - skierowane na adres wskazany w KRS - zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 13 września 2022 r., co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej. Przedsiębiorca powinien udzielić odpowiedzi do dnia 27 września 2022 r., czego nie uczynił do dnia wszczęcia tego postępowania.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 7 września 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczący doręczenia ww. pisma - karty nr 11-16.*

[6] W związku z nieudzieleniem przez Spółkę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.401.2.2022.JB, postanowieniem nr RWR 78/2022 z dnia 7 listopada 2022 r., Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o czym Spółka została zawiadomiona.

*Dowód: Pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 7 listopada 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru, wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karty nr 3, 36 - 39.*

[7] Postanowieniem nr RWR 79/2022 z dnia 7 listopada 2022 r. w poczet materiału dowodowego w tym postępowaniu zaliczono:

- postanowienie nr RWR 47/2022 z dnia 13 lipca 2022 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.401.2.2022.JB,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 lipca 2022 r. - wezwanie Holista do udzielenia informacji,
- kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 14 lipca 2022 r.,
- wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący odebrania przesyłki o numerze 00159007734497312992,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 września 2022 r. - wezwanie Holista do udzielenia informacji,
- kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 7 września 2022 r.,
- wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący odebrania przesyłki o numerze 00259007734778037283,
- potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00259007734778037283.

[8] W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Spółka przestała odpowiedź na pisma Prezesa UOKiK z 14 lipca 2022 r. i 7 września 2022 r. (wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.401.2.2022.JB). Jednocześnie przeprosiła za brak ich udzielenia w wymaganym terminie. Wyjaśniając przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, Przedsiębiorca wskazał następujące powody:

- korespondencja od Prezesa UOKiK - zarówno z 14 lipca 2022 r. i 7 września 2022 r. - została odebrana przez osoby niebędące pracownikami Spółki,
- brak doświadczenia w prowadzeniu firmy - Holista Sp. z o.o. rozpoczęła sprzedaż w 2021 r.,
- Spółka funkcjonuje w kilku oddalonych od siebie miejscach, co wpływa negatywnie na komunikację między pracownikami,
- pracownik odpowiedzialny za udzielenie do UOKiK wymaganych informacji nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji w przypadku, gdy ich nie zrealizuje.

*Dowód: Pismo Spółki z 15 listopada 2022 r. - karty nr 20 - 22.*

[9] Przychód Holista z prowadzonej działalności gospodarczej w 2021 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa] zł.

*Dowód: Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) i należnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) - karty nr 24 - 35.*

[10] Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa nie skorzystała.

**PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

[11] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

- [12] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.
- [13] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy, Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.
- [14] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: upp, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).
- [15] Holista jest przedsiębiorcą prowadzącym we własnym imieniu działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest osobą prawną, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) pod numerem 0000869555. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie - przepisy uokik mają w stosunku do niej zastosowanie.
- [16] W przedmiotowej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego, w sprawie badania rynku sprzedaży gotowej karmy dla zwierząt domowych, w tym wstępnego określenia jego struktury i stopnia koncentracji (sygn. RWR.401.2.2022.JB).
- [17] Prezes UOKiK ustalił adres przedsiębiorcy do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w KRS i na ten adres kierował korespondencję.
- [18] Wezwania Prezesa UOKiK zostały dwukrotnie skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek i zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej.

---

<sup>1</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [19] Kierowane do Spółki wezwania dnia 14 lipca 2022 i z dnia 7 września 2022r., zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik, tj.: wskazanie zakresu informacji; wskazanie celu żądania; wskazanie terminu udzielenia informacji; pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 uokik za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Tymczasem do dnia wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej Spółka nie udzieliła żadnej odpowiedzi.
- [20] Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy<sup>4</sup>, kara za nieudzielenie informacji jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK. Zdaniem Sądu, *„cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary”* (podkreśl. UOKiK).
- [21] W myśl art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [22] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [23] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

---

<sup>4</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 31/04.

- [24] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik.
- [25] Prezes UOKiK nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalanej kary. Wskazane przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 15 listopada 2022 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej. Podkreślenia poza tym wymaga, że przekazanie informacji i danych wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Spółki.
- [26] Strona postępowania jest przedsiębiorcą (profesjonalistą), więc jest szczególnie zobowiązana do dokładania należytej staranności w kontaktach z organami administracji publicznej w toku prowadzonych przez nie postępowań. Dlatego problemy organizacyjne i personalne, na które powołuje się Spółka (vide: pkt 8 na str. 3 decyzji) nie mogą być usprawiedliwieniem. Należy zaznaczyć, iż wyjaśnienia Spółki są wewnętrznie niespójne. Z jednej strony twierdzi m.in., iż pisma odebrała osoba niebędąca pracownikiem Spółki, z drugiej zaś przyznaje, że dostała wezwania i przydzieliła pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie informacji niezbędnych do udzielenia odpowiedzi Prezesowi UOKiK. Przedsiębiorca nie może zasłaniać się nieprawidłowościami w procesie obiegu korespondencji w Spółce, aby wyjaśnić swoje zaniechanie, ponieważ sposób organizacji pracy, przyjmowanie, rejestrowanie i obieg korespondencji, w tym wyznaczenie osób uprawnionych do odbioru przesyłek poleconych jest wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy. Są to okoliczności (czynniki) zależne od Spółki.
- [27] Ostatecznie Spółka przedłożyła żądane przez Prezesa UOKiK informacje, ale uczyniła to ze znacznym opóźnieniem (tj. dopiero po wszczęciu postępowania o nałożenie kary pieniężnej za nieudzielenie informacji), wpływającym negatywnie na przebieg prowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. RWR.401.2.2022.JB). Nieudzielenie informacji przez Przedsiębiorcę w wymaganym terminie doprowadziło do wydłużenia przedmiotowego postępowania oraz braku części informacji niezbędnych do oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów uokik. Tak więc - zdaniem Prezesa UOKiK - wszystkie przesłanki uzasadniające nałożenie kary zostały spełnione.
- [28] Mając na uwadze wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), co stanowi równowartość 4 264,48 euro (słownie: cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery euro 48/100), czyli [tajemnica przedsiębiorstwa]% obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku 2021. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6899 zł. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

[29] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

[30] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

[31] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

### **Koszty postępowania**

[32] Na podstawie art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185), dalej: kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *„jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych”*.

[33] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Holista kosztami postępowania w wysokości 25 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych).

[34] Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

[35] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.

[36] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

### **Pouczenia**

[37] Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik, w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), dalej: kpc, od

niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatury UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

- [38] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 uokik, w zw. z art. 479<sup>32</sup> kpc oraz art. 264 § 2 kpa, w zw. z art. 83 uokik, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).
- [39] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), dalej: ukssc, odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.
- [40] Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ukssc, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- [41] Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ukssc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- [42] Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 kpc stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- [43] Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 kpc, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Agnieszka Jacyszyn