



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Katowice, 7 kwietnia 2022 r.

RKT.610.1.2019.BP

**DECYZJA Nr RKT - 2/2022**

Na podstawie art. 479<sup>30c</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: „KPC”) w związku z zawartą w dniu 7 marca 2022 r. ugodą, zatwierdzoną prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 marca 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: XVII AmA 18/20

**- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -**

zmienia w części decyzję nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r., którą uznał za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, w ten sposób, że:

**1) punkt II decyzji otrzymuje brzmienie:**

Na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nakłada się na DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w punkcie I. sentencji decyzji w ten sposób, że:

1.1. DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie opublikuje na stronie internetowej: [www.wyplatyzpolisolokaty.pl](http://www.wyplatyzpolisolokaty.pl) (dalej: strona internetowa) oświadczenie o treści:

„DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na rozpowszechnianiu w sieci Internet nieprawdziwych informacji związanych z dochodzeniem roszczeń z tytułu umów ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, odnoszących się do:

1. charakteru, w jakim przedsiębiorca działa, poprzez sugerowanie, że przedmiotem jego działalności jest dochodzenie roszczeń na rzecz poszkodowanych konsumentów, podczas gdy jedynie pośredniczy w nawiązaniu współpracy z właściwym podmiotem,
2. kwot, które przedsiębiorca odzyskał dotychczas na rzecz poszkodowanych konsumentów,
3. terminu wypłacenia odzyskanych na rzecz konsumentów środków,

4. efektywności podejmowanych działań związanych z odzyskiwaniem na rzecz konsumentów utraconych przez nich środków oraz

5. liczby konsumentów, którym przedsiębiorca udzielił już pomocy w odzyskaniu na ich rzecz utraconych przez nich środków,

co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i narusza zbiorowe interesy konsumentów, a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. opublikowanej na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem”.

Ww. oświadczenie DM Group Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie opublikuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji nr RKT-2/2022, na swój koszt, w ten sposób, że:

- a. treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na ww. stronie internetowej spółki przez okres 6 miesięcy,
- b. tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
- c. tekst zostanie zamieszczony w górnej części strony internetowej, bez możliwości zamknięcia informacji przez użytkownika; oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- d. wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na stronie internetowej [www.wypłatyzpolicasokaty.pl](http://www.wypłatyzpolicasokaty.pl), tekst umieszczony w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
- e. fragment oświadczenia o treści „na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod tym adresem” powinien być zamieszczony w formie hiperłącza (linka) do decyzji;

1.2. Publikacja oświadczenia DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na fanpage’u Facebook

„DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie informuje, iż Prezes UOKiK wydał decyzję nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. stwierdzającą stosowanie przez spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na rozpowszechnianiu w sieci Internet nieprawdziwych informacji związanych z dochodzeniem roszczeń z tytułu umów ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust.1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i narusza zbiorowe interesy konsumentów, a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt.3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Szczegółowe informacje dostępne są w decyzji Prezesa UOKiK nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. opublikowanej na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.



nastąpi na koszt DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie pod adresem

<https://www.facebook.com/Dmgroup-104271392119784>,

w formie zdjęcia w tle, które wypełni całe pole, zgodnie z nw. linkiem: <https://www.facebook.com/104271392119784/photos/a.104279325452324/112518411295082/?type=1&theater>

w terminie 14 dni od dnia doręczenia DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie decyzji nr RKT-2/2022.

Treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na ww. fanpage'u przez okres 6 miesięcy.

Powyższe obowiązki powinny być zrealizowane z zastosowaniem zasady, iż w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, powyższy obowiązek publikacyjny powinien zostać zrealizowany odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy (DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie) lub jego następcy prawnego, ze wskazaniem firmy dawnej i nowej.

## **2) punkt III decyzji otrzymuje brzmienie:**

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.) oraz w związku z zawartą w dniu 7 marca 2022 r. ugodą, zatwierdzoną prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 marca 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: XVII AmA 18/20 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie karę pieniężną w wysokości 30 000,00 zł (słownie: trzydziestu tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa, z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I decyzji, oraz zobowiązuje DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do zapłaty tej kary w terminie 14 dni od dnia doręczenia DM Group sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie decyzji nr RKT-2/2022 na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

## **3) punkt IV decyzji otrzymuje brzmienie:**

Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369 ze zm.) oraz w związku z zawartą w dniu 7 marca 2022 r. ugodą, zatwierdzoną prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 marca 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: XVII AmA 18/20 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kosztami opisanego na wstępie postępowania (sygn. RKT.610.1.2019.BP) w kwocie **34 zł** (słownie: trzydziestu czterech złotych) oraz zobowiązuje DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji w terminie 14 dni od dnia doręczenia DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie decyzji nr RKT-2/2022 na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

**4) Pozostałe rozstrzygnięcia decyzji nr RKT-9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. (pkt I) pozostają bez zmian.**



## UZASADNIENIE

Od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu”) nr RKT - 9/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. (dalej również: „Decyzja” lub „decyzja RKT-9/2019”) wpłynęło odwołanie DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, KRS 0000666542, ul. Stanisława Furtaka 12, 35-504 Rzeszów (poprzednio: ul. Miłocińska 1A, 35-323 Rzeszów, z dalej również: „DM GROUP”).

W Decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 33 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369 - dalej również: „uokik” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), w pkt I na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 uokik **uznał za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** polegającą na wprowadzaniu konsumentów w błąd, poprzez rozpowszechnianie w sieci Internet, w tym za pośrednictwem strony internetowej [www.wyplatyzpolisolokaty.pl](http://www.wyplatyzpolisolokaty.pl) oraz fanpage’a na Facebooku, nieprawdziwych informacji związanych z dochodzeniem roszczeń z tytułu umów ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, odnoszących się do:

1. charakteru, w jakim przedsiębiorca działa, poprzez sugerowanie, że przedmiotem jego działalności jest dochodzenie roszczeń na rzecz poszkodowanych konsumentów, podczas gdy jedynie pośredniczy w nawiązaniu współpracy z właściwym podmiotem,
2. kwot, które przedsiębiorca odzyskał dotychczas na rzecz poszkodowanych konsumentów,
3. terminu wypłacenia odzyskanych na rzecz konsumentów środków,
4. efektywności podejmowanych działań związanych z odzyskiwaniem na rzecz konsumentów utraconych przez nich środków oraz
5. liczby konsumentów, którym przedsiębiorca udzielił już pomocy w odzyskaniu na ich rzecz utraconych przez nich środków,

co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową zdefiniowaną w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i narusza zbiorowe interesy konsumentów, a poprzez to stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 4 maja 2019 r.**

W pkt II Decyzji na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu nałożył **na DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie określone** obowiązki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w punkcie I sentencji Decyzji.

W pkt III Decyzji na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu nałożył **na DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie administracyjną karę pieniężną w wysokości 47 716 PLN**, z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w punkcie I sentencji Decyzji, a w punkcie IV sentencji Decyzji Prezes Urzędu obciążył **DM GROUP sp. z o.o.** kosztami postępowania w kwocie **34 PLN** i nakazał ich zwrot na swoją rzecz.

DM GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie złożyła Prezesowi Urzędu propozycję zawarcia - w trybie art. 479<sup>30a</sup> i następne KPC - ugody, w sprawie dotyczącej odwołania od Decyzji wniesionego do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W skutek powyższego strony postępowania podjęły negocjacje mające doprowadzić do zawarcia ugody. W trakcie rozmów strony poczyniły względem siebie obustronne ustępstwa, które pozwoliły na zawarcie wskazanej powyżej ugody w dniu 7 marca 2022 roku.

Zgodnie z art. 479<sup>30a</sup> § 1 i następne KPC w sprawach, o których mowa w art. 479<sup>28</sup> § 1 pkt 1 KPC, czyli w sprawach odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, strony mogą zawrzeć ugode w przedmiocie przyjęcia ustaleń co do sposobu jej załatwienia. Jeżeli zawarto ugode przekazuje się ją do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, który przeprowadza postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia ugody. W toku postępowania sądowego postanowieniem z dnia 7 marca 2022 roku w sprawie o sygn. akt: XVII AmA 18/20 Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zatwierdził ugode z dnia 7 marca 2022 r. zawartą pomiędzy Prezesem Urzędu a DM GROUP Sp. z o.o. w Rzeszowie i umorzył postępowanie. W ocenie Sądu zawarcie przedmiotowej ugody nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa i może ona zostać wykonana. Strony nie wniosły zażalenia na postanowienie z dnia 7 marca 2022 r., które z dniem 15 marca 2022 r. stało się prawomocne.

Zgodnie z art. 479<sup>30c</sup> § 2 KPC na podstawie zatwierdzonej ugody Prezes Urzędu uchyla lub zmienia zaskarżoną decyzję albo wykonuje lub podejmuje inną czynność stosownie do okoliczności sprawy w zakresie swojej właściwości i kompetencji. Do decyzji Prezesa Urzędu lub do innej czynności stosownej do okoliczności sprawy w zakresie, w jakim stanowi ona realizację zatwierdzonej ugody w sprawie odwołania do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, stosuje się odpowiednio przepisy o prawomocnej decyzji. Tym samym od takiej decyzji nie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zakres ugody zawartej w dniu 7 marca 2022 r. pomiędzy Prezesem Urzędu a DM GROUP sp. z o.o. w Rzeszowie dotyczył całości decyzji nr RKT-9/2019. W związku z tym - w celu realizacji zatwierdzonej ugody - Prezes Urzędu zmienił decyzję nr RKT-9/2019, zgodnie z postanowieniami ugody, zatwierdzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 7 marca 2022 r. wydanym w postępowaniu o sygn. akt: XVII AmA 18/20. W ww. ugodzie strony zgodnie oświadczyły, że pkt I sentencji decyzji Nr RKT- 9/2019 pozostaje bez zmian, natomiast pkt II, III oraz IV zostaną zmienione zgodnie z treścią zawartej ugody. W związku z powyższym zasadne jest wydanie decyzji nr RKT-2/2022.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 16 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. 735 ze zm.) w związku z art. 479<sup>30c</sup> § 4 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach  
*Maciej Fragsztajn*