



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 kwietnia 2018 r.

DNR-730-180(12)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/127/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec HONG HU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolnie w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów:
 - a) suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308,
 - b) prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384,
 - c) lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230,
 - d) prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346,niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na HONG HU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolnie kary pieniężnej



za udostępnienie na rynku wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 grudnia 2017 r., tj. świadczących o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach w Handlowym Centrum Chińskim, mieszczącym się przy ul. Elckiej 18 w Grajewie, należącym do HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: suszarka do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownica do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówka do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownica i lokówka (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr 01/1502/2017 z dnia 15 lutego 2017 r. potwierdzającą zakup suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308 (na fakturze znajduje się poz. „suszarka do włosów” – 5 szt.), prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384 (na fakturze znajduje się poz. „prostownica do włosów” – 5 szt.), lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230 (na fakturze znajduje się poz. „lokówka do włosów” – 5 szt.) oraz prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346 (na fakturze znajduje się poz. „prostownica lokówka” – 5 szt.) od QOOPRO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W toku kontroli HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie dokonała zniszczenia znajdujących się

w jej posiadaniu ww. wyrobów, tj. 3 szt. suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, 3 szt. prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, 4 szt. lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230 i 2 szt. prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346.

Pismo wystosowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do QOOPRO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w którym skierowano żądanie o nadesłania m.in. dowodów zakupu, zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat nieznanym”.

Na opakowaniu suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308 znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, QOOPRO POLAND sp. z o.o.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) instrukcja użytkowania dołączona do wyrobu nie była sporządzona w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanej suszarki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Na opakowaniu prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384 znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, QOOPRO POLAND sp. z o.o.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu lub częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanej prostownicy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Na opakowaniu lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230 znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, QOOPRO POLAND sp. z o.o.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) instrukcja użytkowania dołączona do wyrobu nie była sporządzona w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu lub częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanej lokówki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Na opakowaniu prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346 znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, QOOPRO POLAND sp. z o.o.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) instrukcja użytkowania dołączona do wyrobu nie była sporządzona w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - napięcia znamionowego w woltach, symbolu rodzaju prądu lub częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy ochronności, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A11:2014-10 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”,
 - znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 7.1 normy PN-EN 60335-2-23:2006 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów”,
 - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanego wyrobu była możliwość umieszczenia na nim oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu,

w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W związku z powyższym pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w QOOPRO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, celem ustalenia m.in. jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie ww. wyrobami. Ponadto pismem z dnia 8 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie o udzielenie informacji na temat rozchodu przedmiotowych wyrobów, m.in. czy dokonano sprzedaży na faktury ww. wyrobów, czy też sprzedano wyroby na paragony.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadził kontroli w QOOPRO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, gdyż pod danym adresem siedziby ww. spółki prowadzi działalność gospodarczą inny podmiot. Natomiast HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej pismo.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. zawiadomił HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie, zwaną dalej także „stroną postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. brak na suszarce do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308 symbolu II klasy ochronności i znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, brak na wyrobach: prostownica do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówka do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownica i lokówka (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346 następujących informacji: napięcia znamionowego w voltach, symbolu rodzaju prądu lub częstotliwości znamionowej, znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, symbolu II klasy ochronności, znaku zakazu lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody” oraz brak dołączenia do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- 2) w sprawie nałożenia na HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: suszarki do włosów,

ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 29 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 13 stycznia 2018 r., w którym poinformowała, że zgodnie z okazaną fakturą dokonała zakupu przedmiotowych wyrobów od QOOPRO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz, że w trakcie kontroli w dniu 20 marca 2017 r. dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, że prowadzi sklepy detaliczne, w związku z powyższym wyroby zostały sprzedane odbiorcom detalicznym oraz, że nie posiada w ofercie sprzedaży kwestionowanych wyrobów. Ponadto zadeklarowała, iż przekaże dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 5 lutego 2018 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin przedmiotowych wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na ww. wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem,
- b) brak dołączenia do ww. wyrobów instrukcji użytkowania w języku polskim zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
- c) brak na ww. wyrobach oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W przypadku kwestionowanych wyrobów była możliwość umieszczenia na nich oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- 1) wobec HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu,
- 2) w sprawie nałożenia na HONG HU sp. z o.o. z siedzibą w Kolnie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1

HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie na wyrobach informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniach wyrobów, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do

użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania przedłożyła na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobów z obrotu, gdyż zgodnie ze złożonym przez nią oświadczeniem prowadzi sklepy detaliczne, w związku z powyższym ww. wyroby zostały sprzedane odbiorcom detalicznym oraz nie posiada w ofercie sprzedaży kwestionowanych wyrobów. Ponadto strona postępowania znajdująca się na stanie magazynowym kontrolowanej placówki, tj. należącego do niej sklepu mieszczącego się przy ul. Elckiej 18 w Grajewie, przedmiotowe wyroby wycofała ze sprzedaży i poddała je zniszczeniu w trakcie kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 grudnia 2017 r., tj. świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: suszarki do włosów, ITEM NO: 621, kod EAN 6920150514308, prostownicy do włosów (oznaczenie na opakowaniu – sklejka HAIR STRAIGHTENER), ITEM NO: 733, kod EAN 6920150514384, lokówki do włosów (oznaczenie na opakowaniu – Kije do włosów), ITEM NO: 918, kod EAN 6920150514230, prostownicy i lokówki (oznaczenie na opakowaniu – GW GUO WEI 2 IN 1 HAIR BEAUTY SET), ITEM NO: 734, kod EAN 6920150514346, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka