



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-79(9)/18/KZ

Warszawa, 10 sierpnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/221/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, wykonanymi w Specjalistycznym



Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 6/2018 z dnia 22 lutego 2018 r., na kwotę 201,15 zł (dwieście jeden złotych, piętnaście groszy),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, w ustalonej wysokości 201,15 zł (dwieście jeden złotych, piętnaście groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy LUKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka Pistolet - zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004 EAN 5900851785161, zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 105/09/2017/FS z dnia 12 września 2017 r. w ilości 12 sztuk od przedsiębiorcy MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury Inv.NO.:0722/17-08 z dnia 22 lipca 2017 r. od przedsiębiorcy AMER EURO TRADING LIMITED, HONG KONG oraz dokumentu SAD z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 6/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania od strzałek przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, decyzji z dnia 7 marca 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy LUKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, udostępniania 3 sztuk zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, na okres 3 miesięcy. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu i ustalenia opłaty za jego badania laboratoryjne.

W dniu 4 kwietnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 1 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę. Wszyscy odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o wynikach badań laboratoryjnych i konieczności wycofania pozostających w obrocie zabawek. Odbiorcy nadesłali do strony postępowania oświadczenia, w których poinformowali o ilości posiadanych wyrobów. Tym kontrahentom, którzy wykazali ilości większe od zera, zostały wystawione faktury korygujące. Do pisma strona postępowania załączyła: kopie oświadczeń dystrybutorów oraz faktur korygujących, listę odbiorców, fakturę dotyczącą zakupu publikacji ogłoszenia oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Pismem z dnia 18 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości zakupionych wyrobów i zadeklarowanie, iż zwrócone przez dystrybutorów wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 9 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona tylko na podstawie faktury nr 0722/17-08 z dnia 22 lipca 2017 r. od przedsiębiorcy AMER EURO TRADING LIMITED, HONG KONG oraz dokumentu SAD z dnia 30 sierpnia 2017 r. W załączeniu przekazała dokument RW 4/05/2018/RW z dnia 6 lipca 2018 r. potwierdzający przekazanie wycofanego towaru do zniszczenia.

Pismem z dnia 17 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516, co wynika z faktu, iż zakupił wyrób od przedsiębiorcy AMER EURO TRADING LIMITED, HONG KONG, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy

natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730).

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 6/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jedynie na podstawie faktury nr 0722/17-08 z dnia 22 lipca 2017 r.

od AMER EURO TRADING LIMITED, HONG KONG w ilości 432 sztuk oraz dokumentu SAD z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Strona postępowania podjęła stosowne działania i przysłała do UOKiK: listę 14 odbiorców oraz uzyskane od nich oświadczenia dotyczące stanu posiadania wyrobów na magazynie. Od dystrybutorów, którzy posiadali przedmiotową zabawkę na stanie magazynowym, strona postępowania odebrała wyroby w ilości 61 sztuk i przekazała je do zniszczenia, co poświadcza przysłany dokument RW nr 4/05/2018/RW z dnia 6 lipca 2018 r. Dowody te przemawiają za tym, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 kwietnia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 6/2018) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, w wysokości 201,15 zł (dwieście jeden złotych, piętnaście groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 14/2018 z dnia 23 lutego 2018 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wynosi 201,15 zł (dwieście jeden złotych, piętnaście groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Pistolet-zabawka Ref No. 2050078516 NO. ZT1004, kod EAN 5900851785161, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800), przedsiębiorca MADEJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę 201,15 zł, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady



Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka