



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 3 marca 2023 r.

DNR-2.730.75.2022.KZ

**DECYZJA DNR-2/ 21 /2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie wyrobów:

- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425,
- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425,  
umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;

2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 w zakresie dołączenia do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz dołączenia do okularów



przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie karę pieniężną w wysokości **2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych)**.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akta kontroli WPR.8361.90.4.2022.GO.ES (ES) u przedsiębiorcy CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie, stwierdzono okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 oraz okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby na podstawie faktury nr 20210105 z dnia 5 stycznia 2021 r. oraz faktury nr 20211204 z dnia 4 grudnia 2021 r. od WENZHOU SUNTRACK OPTICAL CO., LTD, China. W toku kontroli uzyskano oświadczenie, z którego wynika iż CAMRO Kamrowski Kalwasiński spółka jawna jest producentem okularów przeciwsłonecznych pod marką własną Vasco.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Ogłędziny wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż:

- **okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400**, nie posiadały w instrukcji:
  - odesłania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/425 (zawarto odwołanie do nieaktualnej dyrektywy UE 89/686/EEC),
  - adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności), co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425,
- **okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400**, nie posiadały w instrukcji:
  - odesłania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/425 (zawarto odwołanie do nieaktualnej dyrektywy UE 89/686/EEC),
  - adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności), co nie spełnia wymagań zasadniczych

określonych w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425. Ponadto stwierdzono brak oznaczenia kategorii okularów przeciwsłonecznych (wymagania pkt 7.2.1 b) normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02, co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Ochron Oczu i Twarzy Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 213/PB/2022/NO z dnia 22 kwietnia 2022 r.), które wykazały, iż poddane badaniom laboratoryjnym wyroby spełniają wymagania normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 dla określonej III kategorii filtrów w zakresie: współczynnika przepuszczania światła, widmowe współczynniki przepuszczania nadfioletu, widmowego współczynnika przepuszczania w zakresie długości fali od 475 nm do 650 nm, co odpowiada spełnieniu wymagań ujętych w pkt 3.9.1 załącznika nr 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zakresem zleconych badań objęto przeprowadzenie badań ww. okularów przeciwsłonecznych pod kątem zgodności z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu 2016/425 w zakresie:

- pkt 5.2 Kategorie transmisji i filtrów,
- pkt 5.3.2 Wymagania dotyczące korzystania z dróg i prowadzenia pojazdu normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 „Ochrona oczu i twarzy – Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych”.

W toku przeprowadzonych badań laboratoryjnych dla partii okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, stwierdzono: „brak możliwości odniesienia do deklarowanej kategorii, z uwagi na brak oznaczenia kategorii okularów przeciwsłonecznych”. Według przekazanej przez producenta dokumentacji technicznej ww. okulary zaprojektowano i wytworzono w kategorii 3. Stwierdzony brak oznaczenia okularów przeciwsłonecznych kategorią filtra, jest niezgodny z wymaganiami pkt 7.2.1 b) normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02 „Ochrona oczu i twarzy- Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych” i tym samym wskazuje, że ww. okulary nie spełniają wymagań zasadniczych ujętych w pkt 1.4 d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 22 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK” zawiadomił CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu wyrobów:

- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425,
- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425;

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 w zakresie dołączenia do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz dołączenia do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie: oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów wraz ze wskazaniem czy wyroby zostały zakupione jedynie na podstawie dwóch faktur oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu wyrobów, oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych kontrahentom i wyrobów na stanie magazynowym, informacji dotyczącej charakteru prowadzonej sprzedaży wyrobów, listy odbiorców wyrobów z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 lipca 2022 r.

Pismem z 9 sierpnia 2022 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 zakupiła łącznie 304 sztuki na podstawie trzech faktur: nr 20201014 z dnia 14 października 2020 r., nr 20210105 z dnia 5 stycznia 2021 r. oraz nr 20211204 z dnia 4 grudnia 2021 r., a kontrahentom sprzedała 128 sztuk wyrobów, na stanie magazynowym posiada 158 sztuk wyrobów. Odnośnie okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony w ilości 100 sztuk na podstawie dwóch faktur: nr 20201014 z dnia 14 października 2020 r. oraz nr 20210105 z dnia 5 stycznia 2021 r. Wyroby

sprzedała kontrahentom w ilości 43 sztuk, na magazynie posiada 49 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie przedmiotowe wyroby zostały sprzedane na podstawie faktur do dalszej odsprzedaży. Okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 były sprzedawane w cenie od 1 do 137,03 zł, średnia cena sprzedaży to 80,43 netto. Okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 były sprzedawane w cenie od 68 do 137,03 zł, średnia cena sprzedaży to 79,16 zł netto. Do pisma załączono listy odbiorców wyrobów i kopie dowodów zakupu wyrobów, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W dniu 7 września 2022 r. do UOKiK wpłynęły nadesłane przez stronę postępowania dowody zakupu wyrobów, poświadczone za zgodność z oryginałem.

Postanowieniem z 16 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 września 2022 r.

W dniu 7 listopada 2022 r. (data nadania: 2 listopada 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 26 października 2022 r. w którym poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia zamieściła na stronie internetowej ogłoszenie, na dowód czego załączyła wydruk. Jednocześnie wskazała, iż kontrahenci zwrócili okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, w ilości 9 sztuk, razem w magazynie znajduje się 167 sztuk wyrobów i nie będą one wprowadzane do obrotu. Natomiast okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, zostały zwrócone przez kontrahentów w ilości 2 sztuk, razem w magazynie znajduje się 51 sztuk, nie zostaną one ponownie wprowadzone do obrotu. Na dowód zwrotu strona postępowania załączyła faktury korygujące. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów oraz zdjęcia zamkniętych zakładów optycznych w związku z ich likwidacją.

Pismem z 16 listopada 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, których punktów sprzedaży dotyczą nadesłane zdjęcia, świadczące o ich likwidacji. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż nie przekazano oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów od 4 przedsiębiorców, którzy nabyli okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 oraz 5 przedsiębiorców, którzy nabyli okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400.

Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 21 listopada 2022 r.

W dniu 6 grudnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 30 listopada 2022 r., w którym poinformowała, iż przesyła brakujące oświadczenia oraz fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, w ilości 1 sztuki.

W piśmie z 10 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 stycznia 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca CAMRO Kamrowski Kalwasiński spółka jawna z siedzibą w Sopocie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 oraz okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (dz. Urz. UE L2016.81.51).

Zgodnie z art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425 producent oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza środek ochrony indywidualnej lub która zleca ich projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Artykuł 3 pkt 8 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż podmioty gospodarcze oznaczają producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera i dystrybutora. Przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć pierwsze udostępnienie środka ochrony indywidualnej na rynku unijnym zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425.

Ogłędziny wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, iż:

- okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, nie posiadały w instrukcji:
  - odesłania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/425 (zawarto odwołanie do nieaktualnej dyrektywy UE 89/686/EEC),
  - adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności), co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425,
- okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, nie posiadały w instrukcji:
  - odesłania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/425 (zawarto odwołanie do nieaktualnej dyrektywy UE 89/686/EEC),
  - adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE (do wyrobu nie dołączono deklaracji zgodności), co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425. Ponadto stwierdzono brak oznaczenia kategorii okularów przeciwsłonecznych (wymagania pkt 7.2.1 b) normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02, co nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.4 d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Próbki wyrobów poddane zostały badaniom w Pracowni Ochron Oczu i Twarzy Zakładu Ochron Osobistych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 213/PB/2022/NO z dnia 22 kwietnia 2022 r.), które wykazały, iż poddane badaniom laboratoryjnym wyroby spełniają wymagania normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 dla określonej III kategorii filtrów w zakresie: współczynnika przepuszczania światła, widmowe współczynniki przepuszczania nadfioletu, widmowego współczynnika przepuszczania w zakresie długości fali od 475 nm do 650 nm, co odpowiada spełnieniu wymagań ujętych w pkt 3.9.1 załącznika nr 2 ww.

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zakresem zleconych badań objęto przeprowadzenie badań ww. okularów przeciwsłonecznych pod kątem zgodności z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz.U. L 81 z 31.3. 2016 r.) w zakresie pkt 5.2 Kategorie transmisji i filtrów oraz pkt 5.3.2 Wymagania dotyczące korzystania z dróg i prowadzenia pojazdu normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02/A1:2016-01 „Ochrona oczu i twarzy – Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych”.

W toku przeprowadzonych badań laboratoryjnych dla partii okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, stwierdzono: „brak możliwości odniesienia do deklarowanej kategorii, z uwagi na brak oznaczenia kategorii okularów przeciwsłonecznych”. Według przekazanej przez producenta dokumentacji technicznej ww. okulary zaprojektowano i wytworzono w kategorii 3. Stwierdzony brak oznaczenia okularów przeciwsłonecznych kategorią filtra, jest niezgodny z wymaganiami pkt 7.2.1 b) normy PN-EN ISO 12312-1:2014-02 „Ochrona oczu i twarzy- Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu – Część 1: Okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych” i tym samym wskazuje, że ww. okulary nie spełniają wymagań zasadniczych ujętych w pkt 1.4 d) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie wyrobów:

- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425,
- okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425;

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 w zakresie zapewnienia dołączenia do: okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz dołączenia instrukcji do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400



zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z art. 8 ust 7 rozporządzenia 2016/425, producenci zapewniają dołączenie do środków ochrony indywidualnej instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwa członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – **lit. d)**
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – **lit. i)**
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – **lit. l).**

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z 16 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie na stronie internetowej wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu, zaprzestano ich udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary

pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, iż zwrócone od kontrahentów wyroby oraz te znajdujące się na stanie magazynowym nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Jednocześnie nadesłała oświadczenia 90 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 i 9 faktur korygujących, poświadczających zwrot tych wyrobów oraz oświadczenia 34 kontrahentów o nieposiadaniu okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 i 3 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów. Ponadto strona postępowania przysłała dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 8 ust. 5-8 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości **do 10 000 zł**.

Zgodnie z art. 8 ust 7 rozporządzenia 2016/425, producenci zapewniają dołączenie do środków ochrony indywidualnej instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwa członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent CAMRO Kamrowski Kalwasiński spółka jawna z siedzibą w Sopocie nie wypełnił obowiązku określonego w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 w zakresie dołączenia do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz dołączenia do okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, instrukcji zawierającej informacje określone w pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425. Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 wyczerpuje przesłanki określone w art. 90 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż chociaż strona zaprzestała naruszenia prawa, to jednak znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego

materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu przedmiotowe wyroby w łącznej ilości 171 sztuk bez niezbędnych informacji w instrukcji użytkowania. Okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 282, kolor C3, UV 400, w ilości 128 sztuk zostały sprzedane w okresie od 12 stycznia 2021 r. do 31 marca 2022 r. 99 kontrahentom, natomiast okulary przeciwsłoneczne VASCO model S 288, kolor C8, UV 400, w ilości 43 sztuk zostały sprzedane w okresie od 8 stycznia 2022 r. do 31 marca 2022 r. 37 kontrahentom. Pomimo zaprzestania udostępniania wyrobów zauważyć należy, iż nadal znajdują się one w posiadaniu konsumentów.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Postanowienie z 16 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 21 września 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 31 października 2022 r. Strona postępowania nie przekazała dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Ostatnie dowody wpłynęły do UOKiK dopiero w dniu 6 grudnia 2022 r. Brakujące dowody zostały nadesłane do UOKiK, po otrzymaniu przez stronę postępowania pisma Prezesa UOKiK z 16 listopada 2022 r., które zostało doręczone stronie postępowania w dniu 21 listopada 2022 r. Zastosowanie dyspozycji określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania na okoliczność podjęcia wymaganych działań oraz o tym, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań, a także, że Prezes UOKiK odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Zatem to na niej jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami ciąży obowiązek podjęcia działań, o których mowa w postanowieniu i przedstawienia na tę okoliczność dowodów w określonym terminie, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań, podjęcia efektywnych działań

w celu uzyskania dowodów potwierdzających te działania, a także niezwłocznego ich przekazania do organu.

Biorąc pod uwagę, iż żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyroby, które nie posiadały w instrukcji odesłania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/425 oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE, a do wyrobów nie dołączono deklaracji zgodności. Ponadto w przypadku okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 stwierdzono brak oznaczenia kategorii okularów przeciwsłonecznych.

Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych, które wynikają z art. 8 ust. 7 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 lit. d), i), l) załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest również ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu raz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 171 sztuk przedmiotowych wyrobów, bez wymaganych informacji w instrukcji, w okresie od 8 stycznia 2021 r. do 31 marca 2022 r. Naruszenia miało charakter długotrwały, wyroby zostały nabyte przez znaczną ilość kontrahentów i należy uznać, iż trafiły one do znacznej ilości konsumentów, co stanowi okoliczność obciążającą przy wymiarze kary pieniężnej.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między

zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyroby, które nie posiadały w instrukcji wymaganych informacji. W związku z powyższym, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobów, zatem to stronie postępowania można przypisać wyłączone przyczynienie się do powstania naruszenia prawa poprzez zaniechanie sprawdzenia przed podjęciem decyzji o udostępnieniu wyrobów czy w instrukcji umieszczono wymagane informacje, co można dokonać w wyniku analizy dokumentu.

Strona postępowania podjęła skuteczne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, co przemawia na jej korzyść.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży

wyrobów: okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 oraz okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, iż średnia cena sprzedaży okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 to 80,43 zł netto, a średnia cena sprzedaży okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 to 79, 16 zł netto. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 119 sztuk okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 282, kolor C3, UV 400 (sprzedano 128 sztuk, kontrahenci zwrócili 9 sztuk) wyniosła (...) zł. Natomiast korzyść majątkowa ze sprzedaży 40 okularów przeciwsłonecznych VASCO model S 288, kolor C8, UV 400 (sprzedano 43 sztuki, kontrahenci zwrócili 3 sztuki) wyniosła (....) zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, przekazała brakujące dowody dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK, w którym wskazano kontrahentów od których dotychczas nie przekazano dowodów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami **w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).**

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, CAMRO KAMROWSKI KALWASIŃSKI spółka jawna z siedzibą w Sopocie, obowiązany jest uiścić kwotę **2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na



rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski