



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-281(46)/12/KK

Warszawa, 29 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 104 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko NOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olkuszu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - produkt nr NGZ9181224 (lalka), kod EAN 5900232897681, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w sklepie P&M Paulina Warmińska, Marcin Warmiński, mieszczącym się w Łodzi, należącym do Pauliny Warmińskiej i Marcina Warmińskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P&M Paulina Warmińska, Marcin Warmiński w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - produkt nr NGZ9181224 (lalka), kod EAN 5900232897681.

Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynika, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanych przedsiębiorców w ilości 108 szt. od Nowa Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu, na podstawie faktury VAT nr 03112/2012 z dnia 18 lipca 2012 r., która

z kolei dokonała zakupu ww. zabawki w ilości 648 szt. od MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr F/000056/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.

W odpowiedzi na zapytanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o dowód zakupu ww. wyrobu, MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazała fakturę nr S205/10771-2/Part-2 z dnia 12 lutego 2012 r., potwierdzającą zakup przedmiotowego wyrobu (oznaczonego na fakturze jako „DOLL NGZ9181224”) w ilości 648 szt. od producenta UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, Hong Kong.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; nazwę zabawki - produkt nr NGZ9181224, kod EAN 5900232897681; Importer: MALTI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 76/78, Warszawa; NOWA – Sosnowiec, Braci Mieroszewskich 50, NOWA – Piaseczno – Puławska 38; www.e-nowa.-pl, znak firmowy NOWA; Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. Zawiera drobne elementy; Wyprodukowane w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 904/AI/506/2012) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 26,5 %.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 listopada 2012 r. zawiadomił NOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olkuszu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - produkt nr NGZ9181224 (lalka), kod EAN 5900232897681, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 26,5 % (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), który może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W dniu 20 listopada 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 listopada 2012 r., w którym oświadczyła, iż dokonała zakupu 648 szt. ww. zabawki od MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr F/000056/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., którą z kolei w ilości 108 szt. sprzedała Paulinie Warmińskiej i Marcinowi Warmińskiego, współnikom spółki cywilnej,

prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P&M Paulina Warmińska, Marcin Warmiński w Poznaniu.

W powyższym piśmie strona podważyła zasadność wszczęcia postępowania przeciwko niej, jako dystrybutorowi ww. zabawki i zwróciła się z prośbą o adresowanie żądań podjęcia określonych działań w stosunku do importera przedmiotowej zabawki, tj. MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strona wyraziła pogląd, iż zakres obowiązków nałożonych przez ustawodawcę na producenta czy importera, a tym samym i ich odpowiedzialność są nieporównywalnie większe w porównaniu z dystrybutorem. W związku z powyższym w opinii strony, w świetle przepisów krajowych oraz wspólnotowych zastosowane sankcje powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające oraz adekwatne do skali posiadanych obowiązków.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W postanowieniu z dnia 18 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie przesłanki uzasadniające wszczęcie przeciwko niej postępowania administracyjnego oraz wyznaczenie terminu na wycofanie z obrotu wyrobów przez spółkę udostępnionych i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Wskazał m.in., iż prawodawstwo wspólnotowe w stosunku do wyrobów stwarzających zagrożenie nakłada na organy nadzoru rynku obowiązek podjęcia skutecznych działań poprzez nakazanie wycofania wyrobów z obrotu, zakazanie lub ograniczenie ich udostępnienia, informowanie opinii publicznej o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto podkreślił, iż biorąc pod uwagę, że w ustalonym łańcuchu dostaw strona zakupiła, w celu dalszej dystrybucji, całą ilość zabawki zaimportowanej przez „MALTI” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wszczęcie przeciwko niej postępowania administracyjnego, jako dystrybutora, jak i zobowiązanie jej do wycofania z obrotu wyrobu przez nią udostępnionego oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, należało uznać za w pełni uzasadnione. Poza tym zaznaczył, iż działanie w zakresie zobowiązania strony do zamieszczenia wymaganego ogłoszenia jest działaniem w interesie społecznym oraz, że forma powiadomienia skierowana jest przede wszystkim do osób, które zakupiły stwarzającą zagrożenie zabawkę.

W dniu 21 stycznia 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 11 stycznia 2013 r., w którym poinformowała, iż podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w skierowanym do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów piśmie z dnia 15 listopada 2012 r. W powyższym piśmie strona uznała argumentację Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w której podkreślono, iż zastosowane przez organ nadzoru rynku środki powinny być skuteczne, jednakże nie zgodziła się z wyjaśnieniami wskazującymi na zgodność decyzji organu nadzoru rynku z zasadą proporcjonalności oraz współmierności zastosowanych środków i zwróciła się z prośbą o kierowanie żądania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu do importera - MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 1 lutego 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 21 stycznia 2013 r., w którym poinformowała, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r. zamieściła ogłoszenie o wymaganej treści. Do pisma dołączono wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 5 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż podniesione przez nią w piśmie z dnia 11 stycznia 2013 r. zarzuty co do braku zachowania zasady proporcjonalności oraz współmierności w podejmowanych działaniach oraz argumenty przeciwko temu czym kierował się organ prowadzący postępowanie przy załatwieniu przedmiotowej sprawy, należy uznać za bezzasadne. Odwołał się do postanowienia, w którym zostały wyjaśnione w sposób obszerny przesłanki uzasadniające wszczęcie przeciwko niej postępowania administracyjnego. Ponadto podkreślił, iż biorąc pod uwagę udostępnienie przez nią konsumentom przedmiotowej zabawki w całej ilości, jaka została wprowadzona do obrotu oraz skalę zagrożenia, jaką stwarza ww. zabawka zastosowane środki należy uznać za najbardziej skuteczne i niezbędne do osiągnięcia celu, tj. wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyrób dla życia lub zdrowia użytkowników i konsumentów poprzez wycofanie z obrotu wadliwej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o istniejącym zagrożeniu.

Przy piśmie z dnia 25 lutego 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 1 marca 2013 r. strona nadesłała: zestawienie rozchodu ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były one sprzedane, zestawienie odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pism skierowanych do kontrahentów, oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu i książki nadawczej.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż przesłane przez nią dokumenty nie stanowią wystarczającej podstawy

do zakończenia prowadzonego postępowania, z uwagi na to, iż nieprzedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki (na 43 kontrahentów przekazano oświadczenia o nieposiadaniu zabawki od 9 przedsiębiorców oraz 2 oświadczenia o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu) i w związku z powyższym wezwał ją do przedstawienia wymaganych dowodów.

W dniu 28 marca 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 25 marca 2013 r., w którym poinformowała, iż pomimo wysłania kolejnych pism do odbiorców, nie otrzymała odpowiedzi od wszystkich kontrahentów. Ponadto dodała, iż ponownie skieruje do nich pisma z prośbą o wycofanie zabawki z oferty sprzedaży. Do pisma dołączono kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii: oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki; faktur korygujących; książki nadawczej; pism skierowanych do odbiorców; zwrotnych potwierdzeń odbioru pism przez odbiorców; zwrotu pisma przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 5 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 9 kontrahentów z prośbą o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował ich, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższych oświadczeń zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

Jednocześnie pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot kwestionowanego wyrobu przez kontrahentów, którzy oświadczyli, iż posiadają na stanie magazynowym ww. wyrób.

W dniach od 12 do 25 kwietnia 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz zwrot przez urząd pocztowy pisma skierowanego do odbiorcy z adnotacją „Adres niedokładny”.

Przy piśmie z dnia 17 kwietnia 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 25 kwietnia 2013 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, fakturę korygującą oraz zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez kontrahentów. W ww. piśmie strona powiadomiła, iż trzech odbiorcy nie dostarczyli jej znajdującej się w ich posiadaniu przedmiotowej zabawki.

W związku z powyższym w dniu 30 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do wskazanych przez stronę trzech kontrahentów, w których poinformował ich, że ze względu na ryzyko jakie stwarza przedmiotowy wyrób wskazane jest niezwłoczne zwrócenie jego do strony.

W dniu 23 maja 2013 r. strona nadesłała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, potwierdzającej zwrot ww. zabawki przez przedsiębiorcę do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się pismem z dnia 30 kwietnia 2013 r.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko NOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olkuszu jako dystrybutorowi zabawki - produkt nr NGZ9181224 (lalka), kod EAN 5900232897681, którą zakupiła w całej ilości od importera MALTI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 904/AI/506/2012) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 26,5 %.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko NOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olkuszu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - produkt nr NGZ9181224 (lalka), kod EAN 5900232897681, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń,

w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.). Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Strona w toku prowadzonego postępowania zakwestionowała zasadność wszczęcia przeciwko niej postępowania oraz wyznaczenia terminu na wycofanie z obrotu wyrobów przez spółkę udostępnionych i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie argumenty przemawiające za zasadnością wszczęcia przeciwko niej postępowania oraz zastosowania wobec niej określonych środków. Biorąc pod uwagę, iż strona udostępniła konsumentom przedmiotową zabawkę w całej ilości, jaka została wprowadzona do obrotu (648 szt.) oraz

skale zagrożenia, jaką stwarza ww. zabawka, wszczęcie przeciwko niej postępowania należy uznać za zasadne oraz niezbędne do osiągnięcia celu, tj. wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyrób dla życia lub zdrowia użytkowników i konsumentów poprzez wycofanie z obrotu wadliwej zabawki.

W odpowiedzi strona przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, zestawienie rozchodu ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były one sprzedane; zestawienie odbiorców, zawierające dane 43 przedsiębiorców; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: pism skierowanych do kontrahentów; książek nadawczych; zwrotnych potwierdzeń odbioru pism; 17 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki; 4 faktur korygujących, świadczących o zwrocie łącznie 21 szt. ww. wyrobu; 1 zwrotu przez urząd pocztowy pisma z adnotacją „Adresat wyprowadził się”; dowodów, świadczących o nadaniu pism do 2 przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej, tj. ze Słowacji i z Litwy; 3 oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki.

Ponadto ustalono, iż 1 odbiorca zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast 2 przedsiębiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej (zgodnie z aktualnymi wpisami w CEIDG). Poza tym z akt kontroli wynika, iż kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli oświadczył, iż wycofuje znajdujące się w jego posiadaniu 11 szt. ww. zabawki.

Mając na uwadze wskazywane przez stronę trudności z uzyskaniem dowodów od wszystkich kontrahentów oraz dowody, świadczące o podjętych przez nią działaniach w celu uzyskania wymaganych oświadczeń, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 9 odbiorców z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Przedsiębiorcy potwierdzili brak na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto wystosowane zostały pisma do 3 kontrahentów, którzy nie dokonali zwrotu przedmiotowego wyrobu z informacją, że ze względu na ryzyko jakie stwarza przedmiotowy wyrób wskazane jest niezwłoczne zwrócenie jego do strony. Jeden z przedsiębiorców dokonał zwrotu kwestionowanej zabawki.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

NOWA Sp. z o.o.
ul. Ołowiana 6
32-300 Olkusz

Do wiadomości:

1. Marcin Warmiński,
2. Paulina Warmińska,
3. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.523.2012)
4. a/a