



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU
ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. 61 852 15 17, 852-77-50, Fax 61 851 86 44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 2 lipca 2014 roku

RPZ-61/4/14/MT/

DECYZJA nr RPZ 10/2014

Stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie**

w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczęte z urzędu w związku z podejrzeniem stosowania przez ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów określonej w **art. 24 ust. 1**

i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na informowaniu na stronie sklepu internetowego www.electro.pl, że oferta darmowej dostawy towarów dostępna jest tylko w ograniczonym czasie np. „Jeszcze tylko przez ...”, „tylko 72 h”, „tylko 48 h”, podczas gdy jest to niezgodne z prawdą, albowiem bezpośrednio po zakończeniu wskazanego okresu, kolejna oferta darmowej dostawy towarów jest ponawiana na identycznych warunkach, co mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 7 pkt 7) ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 171, poz. 1206).

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu”) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie, mogą naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a tym

samym uzasadnić wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Ustalenia poczynione w toku postępowania wyjaśniającego uzasadniały podejrzenie, że działania ww. spółki mogą spełniać przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 7 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., nr 171, poz. 1206).

Z uwagi na powyższe, postanowieniem z dnia 7 lutego 2014 roku Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z podejrzeniem stosowania przez ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na informowaniu na stronie sklepu internetowego www.electro.pl, że oferta darmowej dostawy towarów dostępna jest tylko w ograniczonym czasie np. „Jeszcze tylko przez ...”, „tylko 72 h”, „tylko 48 h”, podczas gdy jest to niezgodne z prawdą, albowiem bezpośrednio po zakończeniu wskazanego okresu, kolejna oferta darmowej dostawy towarów jest ponawiana na identycznych warunkach, co mogło stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 7 pkt 7) ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2007 r., Nr 171, poz. 1206).

Przedsiębiorca zawiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 25 lutego 2014 roku poinformował, że w dniu 31 grudnia 2013 roku doszło do połączenia ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie z TERG S.A. z siedzibą w Złotowie poprzez przejęcie spółki ELECTRO.pl przez spółkę TERG. Połączenie zostało dokonane w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Ksh, na potwierdzenie czego przedłożono odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego TERG S.A. w Złotowie z dnia 26 lutego 2014 roku.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

ELECTRO.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000279573 dnia 26 kwietnia 2007 roku. Natomiast TERG S.A. z siedzibą w Złotowie została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000427063 w dniu 16 lipca 2012 roku. *(dowód: karty od 23 do 27 oraz od 75 do 84 akt post. adm.)*

Na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h., z uwzględnieniem art. 514 k.s.h. i 515 k.s.h., na podstawie planu połączenia z dnia 24 września 2013 roku oraz na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki przejmującej (TERG S.A. w Złotowie) z dnia 13 grudnia 2013 roku, objętej aktem notarialnym sporządzonym przed notariuszem Bartoszem Lawendą, Kancelaria Notarialna w Warszawie, rep. A nr 6592/2013 oraz uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki przejmowanej (ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie) z dnia 13 grudnia 2013 roku, objętej aktem notarialnym sporządzonym przed

notariuszem Bartoszem Lawendą, Kancelaria Notarialna w Warszawie, rep. A nr 6596/2013, nastąpiło połączenie TERG S.A. w Złotowie i ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie poprzez przeniesienie na spółkę przejmującą (TERG S.A.) całego majątku spółki przejmowanej (ELECTRO.pl Sp. z o.o.). (*dowód: karty od 71 do 73 akt post. adm.*)

W dniu 31 grudnia 2013 roku nastąpił wpis połączenia do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (*dowód: karta nr 117 akt post. adm.*)

Dnia 18 marca 2014 roku uprawomocniło się dokonane 4 marca 2014 roku wykreślenie z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie. (*dowód: karty nr 118 akt post. adm.*)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. sygn. akt III SA 2225/01 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził m.in. że *przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Bezprzedmiotowość wynika*

z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych (...). Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

Okoliczności stanowiące podstawę do umorzenia postępowania mogą pojawić się zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i w jego trakcie. Przepis art. 105 § 1 k.p.a. znajdzie zastosowanie również wówczas, gdy przesłanka czyniąca postępowanie bezprzedmiotowym istniała już w chwili jego wszczęcia, ale stała się organowi znana dopiero w toku postępowania administracyjnego.

W niniejszej sprawie w dniu 7 lutego 2014 roku wydane zostało postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie, która to spółka w ww. dacie była wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS, jednakże de facto już nie istniała. W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił bowiem, że podmiot w stosunku do którego wszczęto niniejsze postępowanie (ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie) został w całości przejęty przez TERG S.A. z siedzibą w Złotowie, co zostało potwierdzone wpisem do rejestru przedsiębiorców KRS, dokonany 31 grudnia 2013 roku.

W związku z powyższym należy rozstrzygnąć kwestię, czy wobec ELECTRO.pl Sp. z o.o.

w Złotowie można było wszcząć postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Rozważając powyższe zagadnienie w odniesieniu do ww. spółki należy stwierdzić, że przepisy art. 494 k.s.h. regulują dwa podstawowe skutki prawne połączenia spółek tj. sukcesję uniwersalną wszystkich praw i obowiązków jednej spółki, które przechodzą na drugą łączącą się spółkę (§ 1), a następnie uzyskanie statusu wspólników (akcjonariuszy) innej spółki przez osoby posiadające taki status w łączącej się spółce drugiej, która w wyniku połączenia traci swój byt prawny (§ 4). Poza przepisami art. 494 k.s.h. został uregulowany trzeci podstawowy skutek prawny łączenia się spółek, a mianowicie rozwiązanie - bez potrzeby przeprowadzania likwidacji - spółki przejmowanej bądź spółki łączącej się przez zawiązanie nowej spółki (art. 493 § 1 k.s.h.). Wszystkie wspomniane trzy podstawowe skutki prawne połączenia spółek następują w tym samym czasie, tj. w dniu połączenia (art. 494 § 1 i 4 k.s.h.), który jest dniem wpisu połączenia do rejestru właściwego według siedziby spółki przejmującej, a który to wpis wywołuje skutek wykreślenia spółki przejmowanej, bowiem skutek wykreślenia również następuje w dniu połączenia (art. 493 § 2 k.s.h).¹

Wykreślenie z rejestru przedsiębiorców spółki przejmowanej ma zatem wyłącznie charakter deklaratoryjny, formalny, a skutek materialno-prawny w postaci utraty bytu prawnego przez tę spółkę następuje z chwilą dokonania wpisu połączenia.

Odnosząc powyższe uwagi do stanu faktycznego niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że w dniu wszczęcia niniejszego postępowania (7 lutego 2014r.) ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie nie posiadała bytu prawnego, który utraciła w dniu 31 grudnia 2013r., zatem nie mogła być stroną postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Oznacza to tym samym, że mamy do czynienia z jednym z przypadków bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger

¹ S. Sołtysiński, A. Szajkowski, A. Szumański, J. Szwaja „Kodeks spółek handlowych. Komentarz do artykułów 459 – 633. Tom IV Warszawa 2004 str. 237

Otrzymuje:

„TERG” S.A. w Złotowie (wcześniej ELECTRO.pl Sp. z o.o. w Złotowie)
reprezentowana przez:

[usunięto]