



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 marca 2022 r.

DZP.93.21.2020.EJ

Decyzja Nr DZP- 6 /2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000026155, REGON: 012362797, NIP: 5222241586), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości 101 588,14 zł (słownie: sto jeden tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem złotych 14/100) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 424 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 39,63 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 63/100);
2. zobowiązuje Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”



Uzasadnienie

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	9
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	11
IV.	Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	13
V.	Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	14
	1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania	14
	2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem 300	
	3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	425
	4. Analiza i ocena materiału dowodowego	428
	5. Zakwestionowane świadczenia pieniężne	434
	Tabela A. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku ze stosowaniem umownych terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a Ustawy.....	
	Tabela B. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (który to uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy)	
	6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	662
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	663
	1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	664
	2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	667
	3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	667
	4. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy	671
	5. Przesłanka obniżenia wysokości kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	673
	6. Koszty postępowania	674
VII.	Pouczenie	675

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona”, „Strona postępowania” lub „Zacisze S.A.”), obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie, Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, pismem z 30 czerwca 2020 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i ich rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro-, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady

ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1), zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu;
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁵ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(5) Pismem z 16 lipca 2020 r. Strona postępowania udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie, przekazując żądane dokumenty i informacje, tj.:

- oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy,
- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości,
- informację o zestawieniu kont,

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.



- pliki JPK_VAT za wskazany w wezwaniu okres,
- pliki JPK_WB zawierające wyciągi z rachunków bankowych Strony,

wnosząc równocześnie o przedłużenie terminu na przekazanie szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r. (Tabela nr 1), z uwzględnieniem informacji o statusach przedsiębiorców będących kontrahentami Strony, z uwagi na konieczność manualnego uzupełnienia danych dotyczących poszczególnych pozycji Tabeli nr 1.

- (6) Prezes UOKiK pismem z 20 lipca 2020 r. wyraził zgodę na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w ww. zakresie.
- (7) Pismem z 22 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała szczegółowe informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1.
- (8) Prezes UOKiK pismem z 12 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę do uzupełnienia braków formalnych dokumentów, o jakich była mowa w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r., z uwagi na brak opatrzenia kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym osoby upoważnionej do reprezentacji spółki dokumentów elektronicznych złożonych przy pismach Strony z 16 lipca 2020 r. i 22 lipca 2020 r.
- (9) Strona postępowania pismem z 14 sierpnia 2020 r. złożyła wymagane dokumenty zgodnie z wezwaniem Prezesa Urzędu z 12 sierpnia 2020 r. Tabela nr 1 została uzupełniona o informacje o statusach przedsiębiorców - kontrahentów Strony. W piśmie tym Strona wyjaśniła również, że [informacja chroniona].
- (10) Prezes UOKiK postanowieniem z 12 listopada 2020 r. przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 lutego 2021 r. z uwagi na złożoność prowadzonego postępowania administracyjnego oraz dużą ilość informacji podlegającą ocenie.
- (11) Pismem z 19 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania informacji w przedmiocie ustawowych przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, tj.:
 - wyjaśnienia czy w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. - suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie



przez Stronę była równa lub wyższa od sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, a jeśli taka sytuacja wystąpiła, przekazania informacji o tym jaka była wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę;

- wyjaśnienia czy w stosunku do Strony wystąpiły okoliczności w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającej wpływ na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

W przypadku powołania się przez Stronę na którąś z powyższych okoliczności, Prezes UOKiK dodatkowo wezwał do:

- przekazania szczegółowych informacji o wszystkich świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, poprzez uzupełnienie tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2), zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu;
- przekazania aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- przekazania plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę (należności Strony postępowania od kontrahentów), obejmujących okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- przekazania dowodów na okoliczność zaistnienia zdarzenia wyczerpującego zakres siły wyższej oraz związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia a nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(12) Strona postępowania pismem z 3 lutego 2021 r. przekazała szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie - w postaci



uzupełnionej Tabeli nr 2, informując jednocześnie, że uprzednio przekazane pliki JPK_VAT i JPK_WB są aktualne i kompletne również w zakresie świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony.

- (13) Prezes UOKiK postanowieniem z 15 lutego 2021 r. przedłużył termin załatwienia sprawy, z uwagi na konieczność dalszej analizy materiału dowodowego.
- (14) Pismem z 16 marca 2021 r. Strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy o ustalone przez nią informacje o wielkości przedsiębiorców (mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca), będących dostawcami towarów lub usług na rzecz Strony postępowania.
- (15) Prezes UOKiK postanowieniem z 13 maja 2021 r. przedłużył termin załatwienia sprawy, z uwagi na konieczność pozyskania dodatkowego materiału dowodowego w zakresie rozliczeń świadczeń pieniężnych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności. Jednocześnie, Prezes UOKiK pismem z 13 maja 2021 r. wezwał Stronę do opisu stosowanego mechanizmu potrąceń wzajemnych wierzytelności oraz przedłożenia dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie.
- (16) W odpowiedzi na wezwanie, Strona postępowania w piśmie z 20 maja 2021 r. szczegółowo opisała stosowany w swojej działalności mechanizm dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności oraz przekazała zestawienie dokumentów kompensat [informacja chroniona] jako dowód spełnienia świadczeń pieniężnych poprzez potrącenie. Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona]. W celu udokumentowania dokonania potrącenia [informacja chroniona].
- (17) Prezes UOKiK po analizie wyjaśnień Strony zawartych w piśmie z 20 maja 2021 r. i przedłożonego materiału dowodowego, pismem z 11 czerwca 2021 r. wezwał Stronę do przekazania dodatkowych wyjaśnień i dokumentów odnośnie potrąceń stosowanych przez Stronę postępowania, w tym do wskazania w odniesieniu do poszczególnych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona], przekazania dokumentów [informacja chroniona] oraz uzupełnienia [informacja chroniona] przedłożonych przez Stronę pismem z 20 maja 2021 r.
- (18) Strona postępowania w piśmie z 20 czerwca 2021 r. wyjaśniła, że [informacja chroniona], przedkładając [informacja chroniona]. Przedłożone dokumenty dotyczyły następujących



dostawców: [informacja chroniona]. Strona postępowania przekazała również informacje o dokonanych potrąceniach w [informacja chroniona]. Strona wyjaśniła również, że [informacja chroniona]. Strona przekazała dokumentację dotyczącą [informacja chroniona].

- (19) Pismem z 7 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów wskazując, że w wyniku analizy dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego zidentyfikował [informacja chroniona]. W celu doprecyzowania i odniesienia się przez Stronę do powyższej kwestii Prezes UOKiK wezwał do wyjaśnienia [informacja chroniona] oraz przekazania [informacja chroniona].
- (20) Pismem z 22 lipca 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia i uzupełniła informacje o [informacja chroniona]. Strona postępowania w celu potwierdzenia [informacja chroniona].
- (21) Postanowieniami z 11 sierpnia oraz 15 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2022 r.
- (22) Pismem z 29 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu - działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego - zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wraz ze szczegółowym uzasadnieniem stawianych zarzutów oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
- (23) Strona pismem z 21 stycznia 2022 r. skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnosząc o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

II. Interes publiczny

- (24) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym.



Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (25) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (26) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują podmioty wymiany handlowej, powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia, przez co opisane działanie narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (27) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy terminowego



spełniania zobowiązań pieniężnych Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (28) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (29) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. Akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „*ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych*”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (30) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (31) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych



po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁶.

(32) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(33) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(34) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

Przesłanki pozytywne:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649



- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wynikających z ww. transakcji handlowych, w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(35) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.

(36) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷.

(37) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(38) Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000026155 (REGON: 012362797, NIP: 5222241586). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana.

Dowód: odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-6

⁷ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162.



- (39) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej niewyspecjalizowanej, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem stwierdzającej naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (40) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁸, i tym samym jest dużym przedsiębiorcą, o którym mowa w art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 13 lipca 2020 r., k. 22.

- (41) W związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-6

- (42) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem, wyłączone od rozstrzygania

- (43) Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania w prowadzonym postępowaniu świadczenia pieniężne, które pomimo tego, że zostały przedstawione przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, z późn. zm.

- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Tabela E. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

[illegible]

[illegible]

Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy

*wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona] wartości świadczeń pieniężnych wyrażone są w walucie [informacja chroniona].



2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem

- (45) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła jego wątpliwości zapłata ich przez Stronę postępowania w terminie.
- (46) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego⁹. Zatem, w przypadku świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał na dzień wolny od pracy lub sobotę, spełnionych przez Stronę w najbliższym dniu roboczym, Prezes Urzędu stwierdził, że zostały one spełnione w terminie.
- (47) Terminowe spełnienie tychże świadczeń pieniężnych znalazło potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, które zostały zweryfikowane pod tym kątem, poprzez sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur, jak również poprzez ustalenie, że kwota zapłacona stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu lub kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych przez Stronę jako spełnione danym przelewem. Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych, dokumentów kompensat, a także w oparciu o wyjaśnienia Strony, składane w toku postępowania, a które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne.

⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 1740 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.



Tabela F. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

[illegible]

3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (48) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (49) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak uzgodnienie to nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (50) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, umowne terminy zapłaty, ustalone z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, tj. stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (51) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (52) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:



- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁰,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹¹, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”.

- (53) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (54) Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 7 ust. 4 Ustawy, w przypadkach gdy nie było możliwe ustalenie dnia doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo gdy faktura lub rachunek zostały doręczone przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi, terminy zapłaty, o których mowa powyżej, liczone były od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi.

¹⁰ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹¹ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.



- (55) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹² i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.
- (56) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (57) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego

¹² Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.



po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

4. Analiza i ocena materiału dowodowego

- (58) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (59) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie szczegółowe informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych z kontrahentami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.



Dowód: Tabela Strony pn. Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2020.1.xlsx, k. 45.

- (60) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, a którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących od Strony postępowania.
- (61) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości świadczeń pieniężnych spełnionych (jak i niespełnionych) i dat ich spełnienia - w przekazanej przez Stronę postępowania Tabeli nr 1 z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz innych dokumentach - w zestawieniach dokumentów kompensat wygenerowanych z ksiąg rachunkowych, fragmentów umów handlowych, wydruków potwierdzeń kompensaty, wydruków z systemu finansowo-księgowego zawierającego zbiorcze zestawienia faktur i odpowiadających im przelewów, w wydrukach korespondencji e-mail prowadzonej z kontrahentami.
- (62) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹³. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer,

¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 685), dalej: „ustawa o VAT”.



za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (63) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r., art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086)¹⁴ Strona została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁵. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).
- (64) Stosownie do art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (65) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie.

¹⁴ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁵ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).



Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁶. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁷ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁸.

- (66) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (67) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK_VAT obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury oraz datę jej wpływu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (68) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy

¹⁶ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁷ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.



a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (69) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełniania świadczeń pieniężnych przelewem bankowym - na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (70) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (71) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB)¹⁹.
- (72) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,

¹⁹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.



- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(73) Weryfikacja informacji co do dat spełnienia świadczeń pieniężnych opierała się na porównaniu informacji z Tabeli nr 1 pochodzących od Strony wskazujących kwotę transakcji bankowej oraz datę zapłaty z danymi zawartymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Data operacji, Kwota operacji. Przeanalizowano także dane odnoszące się do elementu Opis operacji w JPK_WB, zawierające informacje o opisach konkretnych przelewów, w których Strona postępowania wielokrotnie wprost wskazywała numery faktur, opłacanych konkretnymi przelewami. W przeważającej większości przypadków opis przelewu zawarty w plikach JPK_WB (kolumna Opis operacji/transakcji) stanowił ciąg znaków wskazujący na numery faktur podlegających rozliczeniu danym przelewem. W przypadkach, w których w opisie przelewu zawartym w plikach JPK_WB (kolumna Opis operacji/transakcji) Strona postępowania nie wskazała numerów faktur podlegających rozliczeniu danym przelewem i wpisała np. [informacja chroniona] Prezes UOKiK, weryfikował prawidłowość ustaleń w oparciu o informacje przekazane w Tabeli nr 1, sprawdzając równocześnie czy suma świadczeń pieniężnych podlegających zapłacie odpowiada wysokości przelewu zbiorczego²⁰. Jeżeli suma świadczeń pieniężnych podlegających zapłacie nie odpowiadała wysokości przelewu zbiorczego - Prezes dodatkowo potwierdzał wskazane rozliczenia w oparciu o przekazane przez Stronę [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 20 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 90-284

Dowód: pismo Strony z 22 lipca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 300-633

- (74) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.
- (75) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych było rozliczanych

²⁰ Przez przelew zbiorczy rozumiana jest sytuacja gdy jednym przelewem dokonywana jest zapłata świadczeń pieniężnych wynikających z kilku faktur VAT.



poprzez potrącenia wzajemnych zobowiązań (zwane również kompensatami). W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 20 maja 2021 r. wraz z załącznikami, k. 83

Dowód: pismo Strony z 20 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 90-284

Dowód: pismo Strony z 22 lipca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 300-633

- (76) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie plików JPK przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania Strony) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²¹.

5. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

- (77) Po przeprowadzeniu wyżej opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie następujące świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach A i B przedstawionych poniżej:
- w **Tabeli A** - świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku ze stosowaniem terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a Ustawy;

²¹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

- w **Tabeli B** - świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (który to umowny termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy).

Tabela A. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku ze stosowaniem umownych terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a Ustawy

Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²²	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość jednostkowej kary (w PLN)
Numer faktury								
[informacje chronione]								

²² wg stanu na dzień 30.04.2020 r.



Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Data zakupów/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²²	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość jednostkowej kary (w PLN)
Numer faktury								
[informacje chronione]								



(78) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w powyższej Tabeli A, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.,
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Dowód: informacje o ustalonych statusach wierzycieli Strony postępowania, stanowiące załącznik do pisma Strony z 16 marca 2021 r., k. 68-71

Dowód: wydruki o statusach wierzycieli Strony postępowania z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, k. 640-646

(79) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszej decyzji w punkcie V.3.

(80) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury, potwierdzonej jednocześnie w ewidencji zakupu w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²³ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści uzasadnienia niniejszej decyzji w punkcie V.3.

Dowód: tabela Strony z 14 sierpnia 2020 r. pn.: „Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2021.1”, k. 45

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 45.

²³ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

Tabela B. Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (który to uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy)

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	[informacje chronione]					

²⁴ wg stanu na 30.04.2020 r.



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
-						



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia ²⁴	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.20200 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



[illegible]

[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)





Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)
	Numer dowodu zakupu					



Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)



[illegible]

Sposób zapłaty	Numer identyfikacji podatkowej dostawcy ----- Numer dowodu zakupu	Termin zapłaty wg umowy	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego do 30.04.2020 r. lub spełnionego po terminie (w PLN)	Wysokość kary jednostkowej (w PLN)

(81) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych Tabelach A i B wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w tabeli z 14 sierpnia 2020 r. pn. „Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2021.1”. Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Tabela nr 1 Strony z 14 sierpnia 2020 r. pn. „Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2021.1”, k. 45

Dowód: pliki JPK_VAT, k. 45

(82) Wszystkie umowy, których dotyczą dowody zakupu wyszczególnione w powyższych tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.



(83) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- Stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(84) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(85) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

Dowód: Tabela nr 1 Strony z 14 sierpnia 2020 r. pn. „Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2021.1” k. 45

Dowód: odpis z KRS z 7 maja 2021 r.

(86) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.



- (87) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (88) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 z 14 sierpnia 2020 r., z wyłączeniem świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli A, co do których Prezes Urzędu dokonał odrębnych ustaleń, przedstawionych powyżej w treści niniejszej decyzji w akapitach 74-76.

Dowód: Tabela nr 1 Strony z 14 sierpnia 2020 r. pn.: „Tabela nr 1 (2020.07.15).uzup.23.07.2021.1” k. 45

- (89) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (90) Za datę zapłaty świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie informacji zawartych w plikach JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu. Jak już wcześniej zostało opisane, zawierające wyciągi bankowe pliki JPK_WB będące elektroniczną postacią dowodów księgowych w strukturze logicznej określonej przepisami Ordynacji podatkowej, przekazane zgodnie z art. 13g ust. 2 Ustawy, korzystają z domniemania wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych. Zawarte w plikach JPK_WB opisy poszczególnych przelewów (element OpisOperacji) wskazujące konkretne numery opłacanych faktur, sprawiają, że poczynione w Tabelach A i B ustalenia odnoszące się do dat spełnienia przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych należy uznać za wiarygodne odzwierciedlenie płatności realizowanych przez Stronę postępowania.

Dowód: pliki JPK_WB, k. 45

- (91) Analizując materiał dowodowy, Prezes Urzędu zidentyfikował przypadki, w których wysokość przelewu potwierdzona w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, nie odpowiadała wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu i spełnionego tym przelewem lub sumie świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów



zakupu wskazanych przez Stronę jako zapłacone danym przelewem bankowym (przelew zbiorczy obejmujący zapłatę za więcej niż jedną fakturę), tj.:

- zrealizowane płatności, w których kwota przelewu bankowego była niższa niż wartość świadczeń pieniężnych wykazanych jako spełnione danym przelewem,
- zrealizowane płatności, w których kwota przelewu bankowego była wyższa niż wartość świadczeń pieniężnych wykazanych jako spełnione danym przelewem.

(92) W stosunku do płatności, w których kwota przelewu bankowego była niższa niż suma opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodu zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że dokonując zapłaty na rzecz kontrahenta Strona [informacja chroniona].

(93) Strona złożyła w tym zakresie wyjaśnienia, opisała [informacja chroniona], wskazując, że kwoty przelewu bankowego mniejsze od wartości świadczeń pieniężnych wynikających z dowodu zakupu wynikały z faktu, że dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych przelewem bankowym [informacja chroniona], załączając jako dowody potwierdzone za zgodność z oryginałem fragmenty umów handlowych zawierających zapisy umowne dotyczące [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Jednocześnie, Strona przedstawiła materiał dowodowy w postaci [informacja chroniona]; [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 20 maja 2021 r. wraz z załącznikami, k. 83

Dowód: pismo Strony z 20 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 90-284

Dowód: pismo Strony z 22 lipca 2021 r. wraz z załącznikami, k. 300-633

(94) Na podstawie wyjaśnień Strony oraz przedstawionych dokumentów Prezes Urzędu uznał, że świadczenie pieniężne w części [informacja chroniona] zostało spełnione w terminie, natomiast w pozostałej części zapłaconej przelewem bankowym zostało spełnione po terminie zapłaty.

(95) Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie zostały przedstawione w Tabeli B w kolumnie „Sposób zapłaty”, gdzie w odniesieniu do poszczególnych dowodów zakupu i odpowiadających im przelewów bankowych Prezes Urzędu wskazał [informacja chroniona], a także [informacja chroniona].



(96) W stosunku do płatności, których kwota przelewu bankowego była wyższa niż wysokość sumy opłacanych świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu, Prezes Urzędu ustalił, że przelew zbiorczy obejmujący zapłatę za więcej niż jedną fakturę obejmował zarówno świadczenia pieniężne spełnione po terminie, jak również świadczenia pieniężne, które Strona spełniła w terminie lub które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem.

(97) Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie prezentują się następująco:

- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]
 - [Informacja chroniona]



- [Informacja chroniona]
- Wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]



- [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]
- wobec kontrahenta o numerze [informacja chroniona]:
 - [Informacja chroniona]

(98) Przedstawione powyżej ustalenia Prezesa Urzędu znalazły swoje odzwierciedlenie w zaprezentowanej Tabeli B, gdzie wartość świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę po terminie została ustalona z uwzględnieniem opisanych powyżej okoliczności, w jeden z następujących sposobów:

- jako wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu;
- jako wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu [informacja chroniona];
- jako suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych jednym przelewem zbiorczym, jeżeli ich termin zapłaty przypadał w tym samym dniu.

6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(99) Prezes Urzędu ustalił, że łączna wartości suma świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę oraz spełnionych przez nią po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych tabelach wyniosła:

- w Tabeli A - [Informacja chroniona]
- w Tabeli B - [Informacja chroniona]



(100) W konsekwencji, na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania wyniosła [informacja chroniona] i tym samym przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, tj. 5 000 000 złotych.

(101) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. objętym niniejszym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

(102) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(103) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(104) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.



1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

- (105) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 zd. 1 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (106) Pismem z 19 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia wyjaśnień co do wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (107) W odpowiedzi z 3 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała informację o wszystkich świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem, w postaci uzupełnionej Tabeli Należności (plik Należności_NIP 5222241586_2021_02_03) w pliku Excel. Strona postępowania w ww. piśmie nie podniosła, żeby w sprawie zachodziła przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i nie wskazała, aby wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary pieniężne, była równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. W uzupełnieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, pismem z 20 czerwca 2021 r. Strona postępowania przekazała dodatkowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę powstałych przed 1 września 2019 r., które były wymagalne na dzień 1 stycznia 2020 r., w łącznej kwocie [informacja chroniona] zł.
- Dowód:** pismo Strony z 9 listopada 2020 r., k. 60-65
- Dowód:** pismo Strony z 20 czerwca 2021 r., k. 90
- (108) W celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes Urzędu pominął w obliczeniach wartości świadczeń pieniężnych wykazanych wielokrotnie w wierszach



przez Stronę w przedłożonej tabeli pn. Należności_NIP 5222241586_2021_02_03, nie stanowiące odrębnej należności. Wskazać należy, że wielokrotność wykazanych świadczeń wynikała z otrzymywania płatności za poszczególne faktury w częściach i w różnych formach, np. część przelewem bankowym, a część przez potrącenie. Prezes Urzędu zgodnie z przedłożonymi przez Stronę informacjami ustalił opóźnienie w odniesieniu do całkowitej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury.

- (109) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego. Wobec powyższego, świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, otrzymane przez Stronę w najbliższym dniu roboczym, zostały uznane za otrzymane w terminie.
- (110) Wyłączeniu podlegały również świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r., gdyż stały się one wymagalne 1 maja 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. W tym miejscu należy podkreślić, że analogicznego wyłączenia Prezes Urzędu dokonał również ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem i nie rozstrzygał o terminowości spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r.
- (111) Po wyłączeniu od rozstrzygania świadczeń pieniężnych zwielokrotnionych, świadczeń pieniężnych otrzymanych w terminie oraz świadczeń pieniężnych niewymagalnych w okresie objętym postępowaniem, suma wartości pozostałych świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień wyniosła [informacja chroniona] i tym samym jest niższa od sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, która wyniosła [informacja chroniona].
- (112) Strona postępowania pismem z 20 czerwca 2021 r. przekazała dodatkowe informacje zbiorcze obejmujące sumy należności wymagalnych na dzień 1 stycznia 2020 r. od poszczególnych kontrahentów, których łączna kwota wynosi [informacja chroniona]. Strona nie przedstawiła jednak szczegółowych informacji o poszczególnych świadczeniach pieniężnych objętych powyższym zestawieniem, które umożliwiłyby



Prezesowi Urzędu weryfikację pod względem ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem i terminowości ich otrzymania przez Stronę, jak również nie wskazała informacji udowadniających powyższe twierdzenia (m.in. numeru faktury, terminu zapłaty wg umowy, daty otrzymania świadczenia pieniężnego). Prezes Urzędu odstąpił od podjęcia dodatkowych czynności w celu ustalenia czy wskazana przez Stronę dodatkowa kwota faktycznie obejmuje świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, ponieważ działania te w sposób oczywisty nie wpłynęłyby na ostateczny wynik postępowania. Ewentualne uwzględnienie powyższej kwoty w poczet świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę nie zmieniałoby stanu faktycznego w odniesieniu do przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary - gdyż wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie - nawet przy ewentualnym uwzględnieniu dodatkowej kwoty [informacja chroniona] zł - nadal pozostawałaby ewidentnie niższa niż wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

- (113) W związku z powyższym stwierdzono, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę jest niższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę.
- (114) Powyższe ustalenia w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego przez Stronę po terminie zostały przedstawione Stronie w toku postępowania w piśmie z 29 grudnia 2021 r. jako szczegółowe uzasadnienie stawianego zarzutu.
- (115) Strona pismem z 21 stycznia 2022 r. wskazała, że [informacja chroniona], potwierdzając jednocześnie, że [informacja chroniona].
- (116) Ustalenia faktyczne w sprawie przekazane Stronie pismem z 29 grudnia 2021 r. jako szczegółowe uzasadnienie zarzutu oraz stanowisko Strony zawarte w piśmie z 21 stycznia 2022 r. odnoszące się do tych ustaleń wskazują, że wobec Strony nie została spełniona przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: pismo Strony z 21 stycznia 2022 r. k. 864-870



(117) Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(118) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w przypadku gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(119) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 19 stycznia 2021 r. odnośnie wskazania okoliczności mogących stanowić podstawę do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, Strona postępowania nie odniosła się do wezwania Prezesa Urzędu w tym zakresie i nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem doszło na skutek działania siły wyższej.

Dowód: pismo Strony z 3 lutego 2021 r., k. 60-65

(120) W związku z powyższym, w oparciu o całokształt zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przestępstwo odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(121) Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1. Powyższy przepis prawny stanowił część pouczenia jakie Prezes Urzędu pismem z 17 czerwca 2020 r. zawarł w postanowieniu o wszczęciu wobec Strony postępowania administracyjnego, zaś następnie w piśmie z 29 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wskazał Stronie na brak podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(122) Strona postępowania pismem z 21 stycznia 2022 r. wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. W powyższym piśmie Strona przedłożyła argumentację i okoliczności, które w jej ocenie przemawiałyby za odstąpieniem przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.



(123) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego wraz z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Stronę pismem z 21 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.²⁵ Powyższe stwierdzenie Prezesa Urzędu poprzedziła ocena całokształtu materiału dowodowego w odniesieniu do poniższych argumentów przedłożonych przez Stronę pismem z 21 stycznia 2022 r.

Dowód: pismo Strony z 21 stycznia 2022 r., k. 864-870.

(124) Strona w odpowiedzi na przedstawione przez Prezesa Urzędu pismem z 29 grudnia 2021 r. szczegółowe uzasadnienie zarzutu powołuje się na [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz fakt, że okres objęty postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. [informacja chroniona], wskazując również na [informacja chroniona]. Wskazać należy, że przepisy Ustawy dotyczące nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w płatnościach nie różnicują w żaden sposób sytuacji podmiotów (niebędących podmiotami publicznymi) ze względu na rodzaj prowadzonej przez nich działalności. Jednocześnie, każda działalność gospodarcza obarczona jest w pewnym stopniu ryzykiem [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w niektórych okresach działalności. W ocenie Prezesa Urzędu takie zdarzenia gospodarcze co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Wobec powyższego, należy stwierdzić, że wskazywane przez Stronę [informacja chroniona], [informacja chroniona] nie stanowią uzasadnienia dla generowania przez podmiot o ugruntowanej pozycji na rynku opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych i tym samym nie stanowi przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(125) Prezes Urzędu nie znalazł również podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy odnosząc się do wskazania Strony

²⁵ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20,



postępowania na zasadność badania [informacja chroniona], zamiast [informacja chroniona]. Strona wskazuje, że [informacja chroniona]. Wobec powyższych argumentów Strony Prezes Urzędu wskazuje, że przesłanka odnosząca się do należności Strony w wyniku, której dochodzi do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary jest przedmiotem badania na podstawie 13v ust. 6 Ustawy, co zostało stwierdzone w pkt VI.1. niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 13v ust. 6 przedmiotem badania jest wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu nie bada [informacja chroniona], o co wnosi Strona. Przepisy Ustawy stanowią wprost, że jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem to w takim przypadku Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, i poprzestaje na pouczeniu. Tym samym, przesłanka odnosząca się do należności Strony badana jest na podstawie art. 13v ust. 6 w zakresie o jakim mowa w przytoczonym przepisie. W związku z powyższym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, wobec powyższej okoliczności wskazanej przez Stronę.

- (126) Prezes Urzędu nie znajduje również uzasadnienia dla odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w związku z powołaniem się Strony na art. 13b ust. 2 Ustawy zawierający definicję nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W ocenie Strony [informacja chroniona]. Strona wskazuje, że [informacja chroniona]. Wskazać należy, że szacunki opracowane przez Stronę odnośnie wysokości odsetek jakie Strona byłaby zobowiązana do zapłaty kontrahentom lub też jakie byłyby należne Stronie nie stanowi przedmiotu oceny w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego. Prezes Urzędu nie jest uprawniony i nie gromadzi dowodów do badania szacunków odnośnie odsetek, do których może być zobowiązana Strona lub do których Strona jest uprawniona, jak również Prezes Urzędu nie dokonuje ich oceny czy w okresie postępowania wystąpiła dysproporcja w wartości odsetek od odbiorców lub dostawców. Nie jest to celem prowadzonego postępowania administracyjnego. Prezes Urzędu po stwierdzeniu nadmiernego opóźniania się w spełnieniu świadczeń pieniężnych oblicza administracyjną karę pieniężną według wzoru określonego w art. 13v ust. 2 Ustawy,



w którym to wzorze odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej są wyłącznie jedną ze składowych tego wzoru. W ten sposób odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „służą” wyłącznie obliczeniu jednostkowej kary za każde niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne, nie zaś w celu obliczenia kwoty odsetek z tytułu zwłoki w zapłacie i oceny tak obliczonych wartości odsetek. Tym samym, szacunki Strony [informacja chroniona], nie są przedmiotem oceny w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego i nie stanowią uzasadnienia i podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

- (127) Prezes Urzędu nie znajduje uzasadnienia do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w związku z dalszymi argumentami Strony. Strona powołuje się na „*całokształt okoliczności*”, które w jej ocenie spowodowały opóźnienia w płatnościach, w tym jako główną przyczynę opóźnień Strona wskazała [informacja chroniona] podnosząc, że [informacja chroniona]. Strona dodała, że [informacja chroniona]. W ocenie Strony powyższe okoliczności spowodowały, że przy zachowaniu przez Stronę należytej staranności i bez winy Strony powstały „*wskazane w okresie kontrolnym opóźnienia*”. Strona wskazała również, że [informacja chroniona]. Rozpatrując powyższe argumenty, zgodnie z wnioskiem Strony kumulatywnie, Prezes Urzędu wskazuje, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna aktywnie prowadząca działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej niewyspecjalizowanej, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym jest adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem stwierdzającej naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy. Wskazywane przez Stronę [informacja chroniona], nie stanowią uzasadnienia dla generowania przez podmiot o statusie dużego przedsiębiorcy i ugruntowanej pozycji na rynku opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Powyższe okoliczności nie stanowią sytuacji szczególnie wyjątkowej - ani żadna ze wskazanych przez Stronę okoliczności indywidulanie, ani wszystkie wymienione łącznie nie stanowią - w ocenie Prezesa Urzędu - uzasadnionego przypadku mogącego stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.



(128) W związku z powyższym, w oparciu o całokształt zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu nie znajduje uzasadnienia i podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

(129) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(130) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(131) Wysokość jednostkowej kary jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem²⁶,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

²⁶ Liczba dni opóźnienia.



- (132) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 11,75 %²⁷.
- (133) Podstawą wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej jest ustalona w toku postępowania liczba dni opóźnienia w spełnieniu każdego zakwestionowanego świadczenia pieniężnego wyszczególnionego w Tabelach A i B oraz wskazana tam wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem, ustalone na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów.
- (134) W przypadkach, w których niska wartość zakwestionowanego świadczenia pieniężnego lub mała liczba dni opóźnienia powodowała, że w wyniku obliczeń wg wskazanego wzoru wysokość jednostkowej kary za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne była równa 0,00 zł, wysokość jednostkowej kary przedstawiono w formie „-”.
- (135) Biorąc pod uwagę powyższe podstawy obliczeń oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A i B i obliczył sumę jednostkowych kar:
- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
 - w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- (136) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wynosi 101 588,14 złotych.
- (137) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Zacisze S.A. z siedzibą w Warszawie administracyjną karę pieniężną w wysokości 101 588,14 złotych i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- (138) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

²⁷ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z dnia 31 grudnia 2021 r. (M.P. z 2022 r. poz. 8)



(139) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(140) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

5. Przesłanka obniżenia wysokości kary o 20% zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

(141) Zgodnie z art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2, o 20% - w przypadku gdy Strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(142) W swoim piśmie z 14 sierpnia 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, że [informacja chroniona].

(143) Strona postępowania przedstawiając oświadczenie datowane na 14 sierpnia 2020 r. nie przedstawiła jednocześnie dowodów, że w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania (data doręczenia: 19 czerwca 2020 r.), tj. do 3 lipca 2020 r. spełniła wszystkie świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wyłącznie spełnienie wszystkich zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych uprawnia Stronę do skorzystania z obniżenia kary o 20%.

(144) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu nie widzi podstaw do obniżenia wysokości kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 oraz 2 Ustawy.



6. Koszty postępowania

- (145) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (146) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (147) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (148) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (149) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia Stronie pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 39,63 zł.
- (150) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 39,63 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (151) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁸ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁹. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³⁰.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁴.

²⁸ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

²⁹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

³⁰ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

³² Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³³ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221 poz. 2193)

³⁴ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.



6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁵;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁶;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁷;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;

³⁵ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

³⁶ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁷ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).



- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Otrzymują:

1. Zacisze S.A., ul. Krakowiaków 16, 02-255 Warszawa,
adres elektroniczny do doręczeń ePUAP: [informacja chroniona]
2. a/a.

