



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.1.2023.MS

Warszawa, 16 czerwca 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/21/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „barierki 272 sosna”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek „barierki 272 sosna”, niespełniającej wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości w wysokości 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych „barierki 272 sosna”, przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 12 stycznia 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.327.2022.BB.ES i NR.8361.1.2.2023.BB, który dotyczył „barierki 272 sosna” (dalej także jako: „barierka” lub „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku.

Kwestionowany produkt to barierka zabezpieczająca dla dzieci składająca się z płotka o wymiarach 72 cm x 46 cm x 2 cm, płotka – bramki o wymiarach 72 cm x 91 cm x 2 cm oraz dwóch listew mocujących, które umożliwiają przykręcenie barierki do ściany. Wszystkie elementy zostały wykonane z litego drewna sosnowego i zapakowane w kartonowe opakowanie wraz z elementami montażowymi: śrubami, kołkami, kluczem imbusowym oraz instrukcją montażu i użytkowania. Barierka wyposażona jest w ręczny mechanizm blokujący, umożliwiający odblokowanie i zablokowanie drzwiczek w celu ich otwarcia albo zamknięcia. Mechanizm ten jest tak skonstruowany, że dziecko nie ma możliwości jego samodzielnego otwarcia. Na opakowaniu kartonowym znajduje się nazwa produktu: „Barierka 272 sosna”, znak „MALUCHOWELOVE” oraz dane producenta „Maluchowelove Arkadiusz Zieliński, ul. Szczęśliwa 46, 80–176 Gdańsk”, a bezpośrednio na barierce podana jest nazwa produktu i znak firmowy producenta. W instrukcji użytkowania i montażu wskazano, że barierka spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normie EN 1930: 2000 (nieaktualnej).

W trakcie kontroli nr NR.8361.327.2022.BB.ES i NR.8361.1.2.2023.BB inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny oznakowania barierki opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1930:2012-12 *Artykuły dla dzieci. Barierki bezpieczeństwa – wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzili, że dołączona do produktu instrukcja użytkownika nie zawiera istotnych ostrzeżeń wskazanych w normie, a ponadto brakuje części informacji i ostrzeżeń umożliwiających bezpieczne korzystanie z produktu, tj.:

- w oznakowaniu produktu brak:
 - maksymalnej i minimalnej szerokości otworu, do którego barierka bezpieczeństwa jest przeznaczona;
 - ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE – przeczytaj instrukcje przed instalacją, ponieważ nieprawidłowa instalacja może stwarzać niebezpieczeństwo”;
- w instrukcji brak:
 - informacji w nagłówku: „Ważne! Przeczytaj instrukcje i postępuj zgodnie z ich zaleceniami oraz zachowaj dla odwołania się w przyszłości”;
 - ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE – Nieprawidłowa instalacja może stwarzać niebezpieczeństwo”;
 - ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE – Nie używaj barierki bezpieczeństwa, jeżeli jakiegokolwiek komponent jest uszkodzony lub brakuje jakiegokolwiek komponentu”;
 - ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE – Barierki bezpieczeństwa nie należy mocować w oknach”;
- brak informacji dodatkowych:
 - oświadczenia, że barierka przeznaczona jest wyłącznie do użytku domowego;
 - oświadczenia, że barierka została zaprojektowana do użytkowania przez dzieci w wieku do 24 miesięcy;
 - metody mocowania i przydatności powierzchni, do których zaprojektowana jest barierka/element przedłużający;
 - stwierdzenia, czy barierka wyposażona jest w manualny lub automatyczny system zamykania.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 4 listopada 2022 r. – k. 65-70 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu i przekazali ją do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. W sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 438/DLS/2022 z 12 grudnia 2022 r. wskazano, że:

- szczeliny pomiędzy szczeblinami furtki i elementu „szczebelki” oraz szczeliny pomiędzy szczeblinami a ramą furtki umożliwiają przejście próbnika biodra, co nie spełnia wymagań określonych w punkcie 6.3.1 normy *Zagrożenia mechaniczne. Szczeliny. Wymagania*, stwarzając ryzyko, że małe dziecko może zakleszczyć się w szczelinie i próbując uwolnić się, dozna urazów, tj. zadrapania, zranienia, a nawet złamania kończyn;
- występują otwory o wielkości między 7 mm a 12 mm i głębokości penetracji większej niż 10 mm pomiędzy listwami ramy barierki/elementu „szczebelki” a listwami mocującymi oraz bokiem ramy (2 otwory po bokach na górze i 2 otwory po bokach na dole), a także górnymi listwami bramki i ramy furtki od spodniej strony osłony systemu zamykania (1 otwór), umożliwiające wejście w nie próbnika palców, co nie spełnia wymagań określonych w punkcie 6.5.1.1 normy *Zagrożenia mechaniczne. Zagrożenia związane z uwięzieniem. Uwięzienie palca. Wymagania dotyczące otworów*. Stwarza to ryzyko, że dziecko może w te otwory włożyć palce, które zostaną zakleszczone i przy próbie uwolnienia ich może dojść do otarć, zadrapań, zwichnięcia, a nawet złamania palców dziecka.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nr 438/DLS/2022 z 12 grudnia 2022 r. – k. 40 - 36 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Podzielając opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może nie spełniać ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 lutego 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „barierki 272 sosna”, w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz w sprawie obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych barierki przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na

rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny netto w jakiej były sprzedawane, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych produktu. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących barierki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 lutego 2023 r. - k. 7 - 15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem barierki, która była przez nią składana z indywidualnie przygotowanych i zamówionych modułów (tj. barierek, elementów szczebelków i listew mocujących) i po skompletowaniu oraz zapakowaniu stanowiła gotowy produkt o nazwie: „barierka 272 sosna”. Strona postępowania oświadczyła, że sprzedaż produktu była prowadzona wyłącznie detalicznie, przede wszystkim za pośrednictwem Internetu. Kwestionowana barierka została wprowadzana na rynek w łącznej liczbie 115 sztuk, od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2022 r. Strona postępowania poinformowała również, że poza 2 sztukami zabezpieczonymi w toku kontroli Inspekcji Handlowej, nie posiada już na stanie magazynowym żadnej z barierek będących przedmiotem niniejszego postępowania. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu oraz wskazała średnią cenę netto barierki. Do pisma strona postępowania załączyła zestawienie potwierdzające sprzedaż 115 sztuk tego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 marca 2023 r. wraz załącznikiem - k. 17-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na udostępnienie kwestionowanej barierki wyłącznie indywidualnym klientom, pismem z 27 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zamieszczenia na jej stronie internetowej oraz na wszystkich platformach internetowych, za pośrednictwem których barierka była sprzedawana, ostrzeżenia dla konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt wraz z informacją o możliwości jego zwrotu. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o to, aby powiadomiła wszystkich konsumentów, do których miała kontakt, a którzy zakupili wadliwą „barierkę 272 sosna”, a także wezwał ją do przekazania oświadczenia, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 marca 2023 r. - k. 23 -25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 kwietnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że na stronach internetowych, za pośrednictwem których sprzedawała barierki, zamieściła ostrzeżenie dla konsumentów dotyczące produktu wraz informacją o możliwości jego zwrotu. Jednocześnie poinformowała, że do konsumentów, których dane posiadała, wysłała informację o konieczności zwrócenia barierki, a jako dowód przekazała korespondencję mailową. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że gdy otrzyma zwroty produktów od konsumentów, zniszczy je i niezwłocznie przekaże Prezesowi UOKiK dowody utylizacji. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzała kwestionowanych barierki na rynek, a także wydruki ostrzeżeń zamieszczonych na stronach internetowych, za pośrednictwem których sprzedawała produkt.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 kwietnia 2023 r. wraz z załącznikami – k. 27-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 maja 2022 3 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ostrzeżenie dotyczące barierki zostało zamieszczone także na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozostałych pism, które skierowała do konsumentów, a także o poinformowanie, czy w związku z prowadzoną akcją informacyjną otrzymała jakieś zwroty produktu i czy zostały one zutilizowane. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 maja 2023 r. - k. 43-45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 7 czerwca 2023 r., strona postępowania przekazała wydruki wszystkich wysłanych do konsumentów maili z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez produkt. Jednocześnie oświadczyła, że na dzień wysłania tego pisma żaden z konsumentów nie zwrócił jej kwestionowanego produktu. Ponadto zadeklarowała, że w przypadku otrzymania zwrotów barierki od konsumentów zostaną one zutilizowane, a stosowne dowody – przekazane Prezesowi UOKiK.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 czerwca 2023 r. wraz z załącznikami – k. 51-162 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Arkadiusz Zieliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku wprowadził „barierkę 272 sosna” na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na opakowaniu kartonowym strona postępowania podała nazwę produktu: „Barierka 272 sosna”, znak „MALUCHOWELOVE” oraz swoje dane: „Maluchowelove Arkadiusz Zieliński, ul. Szczęśliwa 46, 80–176 Gdańsk”, zaś bezpośrednio na barierce widnieje jej znak firmowy. Ponadto w piśmie z 1 marca 2023 r. potwierdziła, że jest producentem kwestionowanej barierki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem oraz uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1930:2012 *Artykuły dla dzieci – Barierki bezpieczeństwa-Wymagania bezpieczeństwa*

i metody badań jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa barierki uwzględniając określone w niej wymagania.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „barierki 272 sosna” stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie wyników badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, gdyż:

- szczeliny pomiędzy szczeblinami furtki i elementu „szczebelki” oraz szczeliny pomiędzy szczeblinami a ramą furtki umożliwiają przejście próbnika biodra, co nie spełnia wymagań określonych w punkcie 6.3.1 normy *Zagrożenia mechaniczne. Szczeliny. Wymagania*, stwarzając ryzyko, że małe dziecko może zakleszczyć się w szczelinie i próbując uwolnić się dozna urazów, tj. zadrapania, zranienia, a nawet złamania kończyn;
- występują otwory o wielkości między 7 mm a 12 mm i głębokości penetracji większej niż 10 mm pomiędzy listwami ramy barierki/elementu „szczebelki” a listwami mocującymi i bokiem ramy (2 otwory po bokach na górze i 2 otwory po bokach na dole) oraz górnymi listwami bramki i ramy furtki od spodniej strony osłony systemu zamykania (1 otwór), umożliwiające wejście w nie próbnika palców, co nie spełnia wymagań określonych w punkcie 6.5.1.1 normy *Zagrożenia mechaniczne. Zagrożenia związane z uwięzieniem. Uwięzienie palca. Wymagania dotyczące otworów*, stwarzając ryzyko, że dziecko może w te otwory włożyć palce, które zostaną zakleszczone i przy próbie uwolnienia ich może dojść do otarć, zadrapań, zwichnięcia, a nawet złamania palców dziecka.

Dodatkowo, w wyniku oceny oznakowania barierki ustalono, że nie posiada ona wszystkich informacji oraz ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 4 listopada 2022 r. – k. 65-70 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań nr 438/DLS/2022 z 12 grudnia 2022 r. – k. 36 – 40 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny oraz może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia małych dzieci. Strona postępowania nie zakwestionowała

oceny bezpieczeństwa barierki i podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 115 sztuk barierek, które sprzedawała od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2022 r. wyłącznie indywidualnym konsumentom, za pośrednictwem Internetu. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez barierkę i wezwała ich do zwrócenia produktu, na dowód czego przedstawiła wydruki ze stron internetowych, a także załączyła korespondencję mailową skierowaną do wszystkich indywidualnych klientów, do których posiadała bezpośredni kontakt. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie posiada już na stanie magazynowym „barierki 272 sosna”, a także oświadczyła, że nie będzie produkowała i wprowadzała na rynek tego produktu w przyszłości.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez barierkę. Stanowi to przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, wprowadzając ten produkt na rynek, przedsiębiorca Arkadiusz Zieliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania

obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Strona postępowania jest wytwórcą kwestionowanej „barierki 272 sosna”, którą wprowadzała na rynek przez ponad rok, tj. od 1 września 2021 r. do 30 listopada 2022 r., deklarując jednocześnie, że produkt został wytworzony zgodnie z europejską normą EN 1930. Zatem od przedsiębiorcy doświadczonego w branży produktów dziecięcych, konsumenci mają prawo oczekiwać wiarygodności jego deklaracji dotyczących bezpieczeństwa produktu, gdyż często ma ona istotny wpływ na ich wybór.

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że „barierka 272 sosna” stwarza poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników ją konsumentów. Barierka ta ma spełnić ważne zadanie – zabezpieczyć dziecko, np. przed samodzielnym dostępem do schodów, z których mogłoby spaść, zaś wady konstrukcyjne produktu oraz istotne dla bezpiecznego użytkowania braki w instrukcji stwarzały ryzyko, że korzystające z barierki dziecko może doznać urazów na skutek zakleszczenia się w szczelinach występujących w produkcie oraz doznać urazów. Kolejną okoliczność obciążającą stronę postępowania stanowi fakt, że barierki przeznaczone były dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci. Dodatkowo należy podkreślić, że wszystkie wprowadzone na rynek barierki mogą wciąż znajdować się

u konsumentów (115 sztuk), przez co dzieci są cały czas narażone na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Reasumując, na skutek wprowadzania kwestionowanego produktu na rynek przez znaczny czas (ponad rok), dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Za okoliczność łągodzącą Prezes UOKiK uznał podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie barierki wprowadzonych na rynek, a także fakt, że w trakcie toczącego się postępowania jego strona współpracowała z organem nadzoru, przedstawiając mu stosowne wyjaśnienia i dowody podjętych działań. Dodatkowo Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 1 marca 2023 r., że średnia cena netto „barierki 272 sosna” wyniosła 223,44 zł. Tak oszacowana korzyść majątkowa ze sprzedaży 115 barierek wyniosła 25 695,60 zł.

Wymierzając karę w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez ponad rok, tj. od września 2021 r. do listopada 2022 r., wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, narażając tym samym małych konsumentów na poważne ryzyko utraty zdrowia, z uwagi na możliwość zakleszczenia się dziecka w szczelinach bariereki. Dziecko próbując uwolnić się może doznać urazów, tj. licznych zadrapań, zranień oraz złamań kończyn. Dodatkowo należy zauważyć, że wszystkie wprowadzone na rynek „bariereki 272 sosna” (115 sztuk), wciąż znajdują się u konsumentów, stwarzając zagrożenie dla ich zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez zaprzestanie dalszego oferowania produktu, a także poinformowanie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i umożliwienie im zwrócenia go oraz zadeklarowała, że nie będzie w przyszłości produkowała bariereki, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to

wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny, skłaniając przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Natomiast ust. 6 stanowi, że organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Arkadiusza Zielińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 4 428,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach. Koszty badań laboratoryjnych produktu ustalono odpowiednio na podstawie faktury VAT nr 01462/DP/2022 z 19 grudnia 2022 r. oraz na podstawie specyfikacji do faktury 01462/DP/2022 z 19 grudnia 2022 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) przedsiębiorca Arkadiusz Zieliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maluchowelove Arkadiusz Zieliński w Gdańsku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie

całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: